

РЕШЕНИЕ №08Т/2019

Комиссии Управления ФАС России по Республике Дагестан

по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции

05.04.2019г.

г. Махачкала

Комиссия Управления ФАС России по Республике Дагестан по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции в составе:

Ведущего заседание

Р.А. Муртазалиева

Членов Комиссии:

Н.Р. Ванатиева

С.Д. Гасанова

рассмотрев жалобу ООО «АИСТ-ИНВЕСТ» (далее – Заявитель) на действия Заказчика ФГБОУВО «Дагестанский государственный медицинский университет» Минздрава РФ (далее - Заказчик) в присутствии представителя Заявителя – ххх и представителя Заказчика ххх.

УСТАНОВИЛА:

18.03.2019г. в Дагестанское УФАС России поступила жалоба Заявителя - ООО «АИСТ-ИНВЕСТ» на действия Заказчика ФГБОУВО «Дагестанский государственный медицинский университет» Минздрава РФ при проведении электронного аукциона : Выполнение работ по капитальному ремонту 5-6 этажей в шестиэтажном корпусе университета (извещение № 31907599065).

Доводы жалобы.

Заявитель в своей жалобе указывает, что в закупочной документации Заказчика допущены нарушения следующего характера:

В п. 87 технического задания «доводчик дверной Заказчик требует «Тип доводчика Рычажная тяга Максимальный вес двери, кг. 160 Максимальная ширина двери, мм. 1600 Температурный режим (до), С. -35 Усилия закрывания EN 2...5 (предлагаемый доводчик с регулируемым усилием)»

Заказчик установил требования к товару которые не позволяют правильно подготовить заявку, так как заказчик требует максимальный вес двери 160 кг.

Тогда как ниже требует усилие необходимое для закрывания EN 2...5

Исследовав материалы дела, проведя анализ информации, представленной на рассмотрение жалобы Заказчиком и Заявителем Комиссия Дагестанского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила, что жалоба Заявителя – ООО «АИСТ-ИНВЕСТ» остается без рассмотрения.

При этом Комиссия Управления ФАС России по Республике Дагестан по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, руководствовалась следующим.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках установлен перечень случаев, при наличии которых участник закупки вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в антимонопольный орган (в порядке, установленном антимонопольным органом):

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) не размещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

3) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

4) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

5) не размещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий Заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим.

Из доводов, изложенных в жалобе, не усматривается какие именно положения ч. 10 ст. 3 ФЗ № 223 нарушены Заказчиком

Согласно ч. 13 ст. 3 Рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно

ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа в сфере государственного контроля за закупками, осуществляемыми юридическими лицами в соответствии с Законом о закупках, в части рассмотрения жалобы ограничены изложенными в ней доводами

Согласно части 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Дагестанского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки без рассмотрения.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Ведущий заседание

Р.А. Муртазалиев

Члены Комиссии:

Н.Р. Ванатиев

С.Д. Гасанов

