

РЕШЕНИЕ

14.04.2021
174/2021

Дело № 073/06/23-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника отдела <...>;

членов - ведущего специалиста-эксперта <...> ,

- специалиста-эксперта <...>;

в присутствии - от Агентства государственных закупок Ульяновской области:

(с использованием

системы видеоконференцсвязи),

- <...> (доверенность № 15 от 11.01.2021 г.),

рассмотрев дело № 073/06/23-174/2021 по жалобам ООО «СТИГМАТРАНС», ООО «Фокус» и ООО «ДЖУЛИ» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000621000957 (наименование объекта закупки – «Строительство внутрипоселкового газопровода среднего и низкого давления в с. Вязовка Радищевского района Ульяновской области»; заказчик – Областное государственное казённое предприятие «Агентство стратегического консалтинга», далее – заказчик, уполномоченный орган – Агентство государственных закупок Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 23 868 988,60 руб., срок окончания подачи заявок – 08.04.2021 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 2319 от 07.04.2021 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО

«СТИГМАТРАНС» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000621000957.

Содержание жалобы составило указание на то, что в нарушение части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе в проекте контракта не указан идентификационный код закупки (далее – ИКЗ) и проект контракта не содержит положений о неприменении штрафных санкций к поставщику (подрядчику) при нарушении им обязательств по контракту по основаниям, указанным в совместном письме Минфина России № 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России № МЕ/28039/20 от 03.04.2020 «О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV», что нарушает права участников закупки.

Вх. № 2351 от 08.04.2021 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Фокус» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000621000957.

Содержание жалобы составило указание на то, что заказчиком в нарушение требований законодательства не установлены требования к участникам о наличии взносов в фонд возмещения вреда в соответствии с требованиями части 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ) и в нарушение части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе в проекте контракта не указан ИКЗ.

Вх. № 2353 от 08.04.2021 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Джули» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000621000957.

Содержание жалобы составило указание на то, что заказчиком в нарушение требований законодательства не установлены требования к участникам о наличии взносов в фонд возмещения вреда в соответствии с требованиями части 12 статьи 55.16 ГрК РФ.

Вх. № 2433 от 12.04.2021 г. и № 2464 от 13.04.2021 г. в Ульяновское УФАС России от уполномоченного органа и заказчика, соответственно, поступили возражения на жалобы, содержащие указание, в том числе, на то, что документация предусматривает включение ИКЗ в контракт при его заключении, что соответствует требованиям законодательства и обязанности по включению в контракт условий о неприменении штрафных санкций в соответствии с указанным совместным письмом у заказчика нет. Требования заказчика к выписке СРО установлены в соответствии с Законом о контрактной системе и ГрК РФ

На заседании Комиссии 13.04.2021 г., проводимом в дистанционном режиме, представитель уполномоченного органа возражала против доводов жалоб,

поддержала доводы, изложенные в письменных пояснениях. В рассмотрении жалоб объявлялся перерыв до 15:00 14.04.2021 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 31.03.2021 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168500000621000957, наименование объекта закупки – «Строительство внутрипоселкового газопровода среднего и низкого давления в с. Вязовка Радищевского района Ульяновской области» (начальная (максимальная) цена контракта – 23 868 988,60 руб.).

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 08.04.2021 г. ценовые предложения поступали от 6 участников закупки, цена была снижена на 24,50 %.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 13.04.2021 г. заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «СТИГМАТРАНС», ООО «Фокус» и ООО «ДЖУЛИ» необоснованными. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

1) Частью 1 статьи 23 Закона о контрактной системе установлено, что идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом о контрактной системе. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с Законом о контрактной системе размещению в ЕИС, идентификационный код закупки указывается с использованием ЕИС.

Извещение о проведении электронного аукциона содержит ИКЗ 212730300389273250100100020014221000.

Пункт 5 раздела 1 «Общие сведения о закупке» аукционной документации № 0168500000621000957 указывает на то, что ИКЗ содержится в извещении об осуществлении закупки.

Раздел 4 «Проект контракта» аукционной документации № 0168500000621000957 предусматривает включение ИКЗ в преамбулу контракта при его заключении, что соответствует Закону о контрактной системе, и жалобы ООО «СТИГМАТРАНС» и ООО «Фокус» являются необоснованными в указанной части.

2) В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Закона, указываются цены единиц товара, работы, услуги и максимальное значение цены контракта, а также в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 Закона. В случае, если проектом контракта предусмотрены отдельные этапы его исполнения, цена каждого этапа устанавливается в размере, сниженном пропорционально снижению начальной (максимальной) цены контракта участником закупки, с которым заключается контракт.

Частью 9 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Аналогичные положения изложены в пунктах 8.21 и 10.1 раздела 4 «Проект контракта» документации № 0168500000621000957.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано, что в силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер. Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

В Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020, определено, что признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом

обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.).

Согласно письму Минфина России № 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России № МЕ/28039/20 от 03.04.2020 распространение новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, по мнению Минфина России, МЧС России, ФАС России носит чрезвычайный и непредотвратимый характер, в связи с чем, является обстоятельством непреодолимой силы.

Учитывая, что условия, обязательные для включения в проект контракта, приведены в статье 34 Закона о контрактной системе, возможность применения сторонами части 9 статьи 34 Закона о контрактной системе не ставится в зависимость от наличия или отсутствия перечисленных выше условий в контракте, в связи с чем, Комиссия Ульяновского УФАС России считает, что рассматриваемый довод жалобы не нашел своего подтверждения, и жалоба ООО «СТИГМАТРАНС» является необоснованной в указанной части.

2. В части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 данной статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Так, пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Согласно пункту 9 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168500000621000957 объектом закупки является строительство внутрипоселкового газопровода среднего и низкого давления в с. Вязовка Радищевского района Ульяновской области.

Пунктом 3 раздела 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и инструкция по её заполнению» документации № 0168500000621000957 предусмотрено, что в составе второй части заявки участником предоставляются документы, подтверждающие

соответствие участника закупки требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, или копии этих документов (требуются документы подтверждающие, что участник закупки является членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (за исключением случаев, установленных частями 2.1, 2.2. статьи 52 ГрК РФ: выписка из реестра членов саморегулируемой организации (ч. 4, 5 ст. 55.17 ГрК РФ) и (или) информация о наименовании саморегулируемой организации, членом которой является участник закупки, адресе официального сайта саморегулируемой организации (ч.1,2 ст. 55.17ГрК РФ, ст. 7.1 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»).

Частью 1 статьи 55.8 ГрК РФ установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 55.8 ГрК РФ член СРО имеет право выполнять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у СРО, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 ГрК РФ;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 13 статьи 55.16 ГрК РФ. Количество договоров строительного подряда, которые могут быть заключены членом СРО с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

Законом о контрактной системе не вменена обязанность установления оспариваемых положений в аукционной документации. Кроме того, информация об уровне ответственности участника закупки, равно как и суммы минимальных размеров взноса в компенсационный фонд возмещения вреда, регламентированы нормами Градостроительного Кодекса Российской Федерации.

При этом, согласно пункта части 1 и 2 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие

причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда, а также в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 ГрК РФ.

При этом частью 3 статьи 55.16 ГрК РФ установлено, что не допускается освобождение члена СРО от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд возмещения вреда, в том числе за счет его требований к саморегулируемой организации, а также освобождение члена саморегулируемой организации, подавшего заявление о намерении принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров, от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случае, если саморегулируемой организацией принято решение о формировании такого компенсационного фонда.

Частью 12 статьи 55.16 ГрК РФ установлены минимальные размеры взноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации.

Таким образом, в соответствии с требованиями установленными Градостроительным Кодексом Российской Федерации, вне зависимости от указания вышеперечисленных требований в документации об электронном аукционе, у лица, которое планирует принимать участие в конкурентных процедурах в целях заключения договора строительного подряда, должен быть внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда и в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Также, выписка из СРО, предоставляемая во второй части заявки на участие в электронном аукционе, имеет утвержденную форму согласно Приказа Ростехнадзора от 04.03.2019 г. № 86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации», в которой отражается информация о взносах в компенсационный фонд как обеспечения договорных обязательств, так и возмещения вреда.

ООО «Фокус» и ООО «Джули» не представлено документальных подтверждений обоснованности доводов жалоб, в том числе, в части отсутствия возможности подготовки заявки на участие в электронном аукционе, а также доказательств того, каким образом действия заказчика нарушают его права и законные интересы.

Учитывая изложенное, жалобы ООО «Фокус» и ООО «Джули» в указанной части

являются необоснованными.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фокус» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Джули» необоснованной.
3. Признать жалобу ООО «СТИГМАТРАНС» необоснованной.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.