

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 256-АД/2017

«30» августа 2017 Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа от 12.05.2017 по делу об административном правонарушении № 256-АД/2017, вынесенное заместителем руководителя Свердловского УФАС России <...>,

УСТАНОВИЛА:

Постановлением заместителя руководителя Свердловского УФАС России <...> от 12.05.2017 по делу об административном правонарушении № 256-АД/2017 руководитель контрактной службы — заместитель начальника отдела (организационно-планового, финансирования и сопровождения контрактов) — <...> признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечена к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловала его вышестоящему должностному лицу.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Мотивируя жалобу, <...>, указывает на то, что при разработке документации об электронном аукционе на поставку товаров для нужд федерального казенного учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Свердловской области» (номер извещения 0362100041316000028) руководствовалась требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Рассмотрение жалобы состоялось 30.08.2017 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 258.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 12.05.2017 по делу об административном правонарушении № 256-АД/2017 <...> не явилась.

В материалах настоящего дела, имеются доказательства надлежащего

уведомления <...> о дате, времени и месте рассмотрения вышеуказанной жалобы.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 12.05.2017 по делу об административном правонарушении № 256-АД/2017 вышестоящее должностное лицо ФАС России, исследовав материалы дела об административном правонарушении и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что федеральным казенным учреждением «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Свердловской области» (далее — Заказчик) осуществлена закупка (номер извещения 0362100041316000028) (далее – Закупка).

В нарушение положений Закона о контрактной системе, Заказчиком включены в состав одного лота, объект закупки товары, технологически и функционально не связанные между собой.

Согласно части 4.1 статьи 7.30 КоАП, за включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, ответственным должностным лицом Заказчика, разработавшим документацию о Закупке, является руководитель контрактной службы — заместитель начальника отдела (организационно-планового, финансирования и сопровождения контрактов) Язовских Л.В.

На основании изложенного, наличие в действиях руководителя контрактной службы — заместителя начальника отдела (организационно-планового, финансирования и сопровождения контрактов) <...> состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

Таким образом, оснований для прекращения производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП в ходе рассмотрения жалобы <...> вышестоящим должностным лицом не установлено.

Таким образом, допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не

установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Таким образом, лицо, совершившее указанное административное правонарушение подлежит административной ответственности.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы <...> должностным лицом вышестоящего органа также не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 4.1 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> заместитель руководителя Свердловского УФАС России < . . . > учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновной и назначил ей справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя Свердловского УФАС России <...> о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 256-АД/2017, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

РЕШИЛА:

Постановление заместителя руководителя Свердловского УФАС России <...> о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 256-АД/2017, в соответствии с которым <...> привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 4.1 статьи 7.30 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.