

**Решение**  
**по делу №06/73-16**  
**о нарушении законодательства**  
**Российской Федерации о контрактной системе**  
**в сфере закупок**

01.02.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 01.02.2016

Решение изготовлено в полном объеме 03.02.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей Федерального государственного бюджетного учреждения «Военный санаторий «Крым» Министерства обороны Российской Федерации (далее — Заказчик) Е. А. Татаренко (по доверенности), А. В. Манаенко (по доверенности),

представители индивидуального предпринимателя Краснорудского Евгения Борисовича (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель уведомлен надлежащим образом, -

рассмотрев жалобу Заявителя от 26.01.2016 №3 (вх. №40/10 от 26.01.2016) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Санитарное содержание прилегающей территории ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Минобороны России» (номер извещения 0375100002915000112) (далее — Аукцион), рассмотрев представленные Заявителем и Заказчиком материалы, заслушав пояснения представителей Заказчика, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2015 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями комиссии Заказчика, выразившимися в отклонении заявки Заявителя на участие Аукциона и недопуске Заявителя к участию в Аукционе.

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик и Аукционная комиссия Заказчика действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) – 31.12.2015;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – аукцион в электронной форме;

- начальная (максимальная) цена контракта – 22 178 134,40 российских рублей;

- дата окончания подачи заявок — 18.01.2016;

- на участие в Аукционе подано 11 заявок;

- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников — 22.01.2016;

- к участию в Аукционе допущено 2 (две) заявки, 7 (семь) заявок на участие в Аукционе признаны аукционной комиссией Заказчика несоответствующей требованиям технического задания документации об Аукционе, в т.ч. заявка Заявителя с защищенным номером заявки 703919;

- дата проведения Аукциона — 25.01.2016;

- в ходе Аукциона предложения цены контракта предлагали оба участника, наилучшее предложение цены контракта 22 067 243,73 российских рублей, снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 0,50 процента.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что аукционная комиссия Заказчика необоснованно отклонила заявку заявителя на участие в Аукционе и не допустила Заявителя к участию в Аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного

аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком Аукционе.

Часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, устанавливает, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара, должна содержать:

- согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 Закона о контрактной системе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 Закона о контрактной системе, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара (подпункт «а» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе);

- согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара (подпункт «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной

форме (электронном аукционе) (0375100002915000112) от 22.01.2016 №1 (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.01.2016 №1347869) (далее – Протокол рассмотрения) аукционная комиссия Заказчика признала первую часть заявки Заявителя (защищенный номер заявки 703919) несоответствующей требованиям документации об Аукционе:

«...»

703919	15.01.2016 17:38:52 (MSK+00:00)	Не допущена	<p>Король Виктория Викторовна- не допустить</p> <p>Степеренков Александр Егорович-не допустить</p> <p>Татаренко Елена Александровна- не допустить</p> <p>Лунин Владимир Викторович- не допустить</p>	<p>Отказ в допуске на основании п. 1 и п.2 ч.4 ст.67 ФЗ -44</p> <p>п.4 (Приложение № 1 к ТЗ) При описании против гололедного реагент (кальций хлористый технический) GREENRIDE в описании внешнего вида указаны гранулы белого цвета, при этом производителем указываются гранулы от белого до светло серого цвета.(не достоверная информация)</p> <p>п. 10 Мешки для мусора . Указаны объемом 230л. с размерами 160 x 120 . Не существующие параметры (не достоверная информация).</p> <p>п. 6 (Приложение № 1 к ТЗ) в описываемом материале «Спиртовое чистящее средство» указан параметр не соответствующий требованиям Заказчика, а именно «Упаковка пластиковая канистра объемом 1 литр», а требуется не менее 10 л.</p>
--------	---------------------------------------	----------------	--	---

...» (цитата Протокола рассмотрения).

Согласно документации об Аукционе объектом закупки является санитарное содержание прилегающей территории ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Минобороны России. При выполнении государственного контракта по санитарному содержанию прилегающей территории ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Минобороны России исполнитель должен использовать товары, требования которым приведены в приложении №1 «Форма 1. Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах)» технического задания, указанного в части 2 документации об Аукционе.

В пункте 4 приложения №1 технического задания документации об Аукционе Заказчик указал следующие требования к противогололедному реагенту (кальцию хлористому техническому):

«...»

4.	Противогололедный реагент (кальций хлористый технический)	Должен быть предназначен для борьбы с гололедом и снежным покровом на дорожных покрытиях и в бытовых условиях: гаражах, автостоянках, домовладениях, дворах, подъездах. Внешний вид: чешуйки или кристаллы или гранулы от белого до светло-серого цвета. Должен быть пожаро-, взрывобезопасен, в воздушной среде, почве. Не должен образовывать токсичных веществ в стоячих водах в присутствии других веществ и факторов. Должен быть умеренно опасен (4 класс опасности). Диапазон рабочих температур должен быть от 0 до минус 20 град С. Массовая доля магния хлористого (MgCl <sub>2</sub> ) более 37%. Массовая доля кальция хлористого (CaCl <sub>2</sub> ) не более 9%. Массовая доля калия хлористого (KCl) менее 5%. Массовая доля нерастворимого в воде остатка не более 1%. Показатель активности водородных ионов (рН) водного раствора ПГМ с массовой долей 20 % 6-9. Температура кристаллизации водного раствора ПГМ, не выше, с массовой долей 50 %, минус 27 град С. Содержание фракции свыше 10 мм не допускается. Содержание фракции свыше 6 мм до 10 мм включительно <11%. Содержание фракции свыше 1 мм до 6 мм включительно не менее 75%. Фракция менее 1 мм не более 15%.
----	---	--

...» (цитата документации об Аукционе).

Заявитель в заявке (защищенный номер <...> ) указал следующую информацию:

«...»

Противогололедный реагент (кальций хлористый технический)

Предназначен для борьбы с гололедом и снежным покровом на дорожных покрытиях и в бытовых условиях: гаражах, автостоянках, домовладениях, дворах, подъездах. Внешний вид: гранулы белого цвета. Пожаро-, взрывобезопасен, в воздушной среде, почве. Не образует токсичных веществ в стоячих водах в присутствии других веществ и факторов. Умеренно опасен (4 класс опасности). Рабочая температура 0-20 град С. Массовая доля магния хлористого (MgCl<sub>2</sub>) 38%. Массовая доля кальция хлористого (CaCl<sub>2</sub>) 9%. Массовая доля калия хлористого (KCl) 4%. Массовая доля нерастворимого в воде остатка 1%. Показатель активности водородных ионов (рН) водного раствора ПГМ с массовой долей 20 % 7 ед. Температура кристаллизации водного раствора ПГМ, с массовой долей 50 %, минус 27 град С. Содержание фракции

**GREENRIDE**

Страна происхождения товара Российская Федерация	<p><b>свыше 10 мм (наименование показателя товара - не имеет конкретизации) отсутствует.</b></p> <p><b>Содержание фракции свыше 6 мм до 10 мм включительно (наименование показателя товара - не имеет конкретизации) 10%.</b></p> <p><b>Содержание фракции свыше 1 мм до 6 мм включительно (наименование показателя товара - не имеет конкретизации) 75%.</b></p> <p><b>Фракция менее 1 мм (наименование показателя товара - не имеет конкретизации) 15%.</b></p>
---	---

...» (цитата заявки с защищенным номером 703919).

Согласно письменным пояснениям Заказчика: «В данном пункте заявитель указал: внешний вид: гранулы белого цвета. Что не соответствует действительности так как производитель определяет: внешний вид (фракция) Чешуйки, кристаллы, гранулы. Цвет от белого до светло-серого, что подтверждается информацией, размещенной в сети интернет на сайте производителя. Таким образом предоставленная информация не соответствует описанию производителя и соответственно является не достоверной» (цитата письма Заказчика от 29.01.2016).

Вместе с тем, документальных доказательств, позволяющих сделать вывод о том, что данные выводы Заказчика обоснованы (о том, что производитель противогололедного реагента GREENRIDE не производит данный реагент в виде гранул белого цвета), Заказчиком на заседание Комиссии не предоставлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что решение Аукционной комиссии Заказчика о несоответствии характеристик противогололедного реагента (кальций хлористый технический), указанных Заявителем в заявке с защищенным номером 703919, требованиям документации об Аукционе является необоснованным.

Кроме этого, в пункте 10 приложения №1 технического задания документации об Аукционе Заказчик установил следующие требования к противогололедному реагенту (кальцию хлористому техническому):

«...

10.	Мешки для мусора	Должны быть изготовлены из полиэтилена высокого давления. Должны обладать повышенной прочностью. Объем мешка должен быть более двухсот двадцати литров, но менее двухсот сорока одного литра. Толщина полиэтилена более 40 мкм. Размеры должны быть более 135x110 см.
-----	------------------	---

...» (цитата документации об Аукционе).

Заявитель в заявке (защищенный номер <...> ) указал следующую информацию:

«...»

## Мешки для мусора

п. 10	товарный знак	-	Изготовлены из полиэтилена высокого давления. Обладают повышенной прочностью. Объем мешка 230 л. Толщина полиэтилена 50 мкм. Размеры 160x120 см.
	отсутствует		
	страна происхождения товара		Российская Федерация

...» (цитата заявки с защищенным номером 703919).

Согласно письменным пояснениям Заказчика: «Так изучив рынок данного вида товаров Заказчик выяснил, что мешки для мусора объемом 230 л. размером 160x120, указанные размеры являются не стандартными. Проведя исследование рынка по мешкам для мусора Заказчик выяснил, что меньшему размеру 112x140см, 120x140 см или 110x130 см соответствует больший объем 240 л. На основании отсутствия информации о предложенном в заявке товаре и несоответствии объема и размера заявленных Участником данных Заказчик сделал вывод о недостоверности сведений» (цитата письма Заказчика от 29.01.2016).

Вместе с тем, документарных доказательств, позволяющих сделать вывод о том, что данные выводы Заказчика обоснованы (о том, что на рынке отсутствуют полиэтиленовые мешки для мусора размером 160x120 см объем мешка 230 л), Заказчиком на заседание Комиссии не предоставлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что решение Аукционной комиссии Заказчика о несоответствии характеристик мешков для мусора, указанных Заявителем в заявке с защищенным номером 703919, требованиям документации об Аукционе является необоснованным.

Заказчик в пункте 6 приложения №1 технического задания документации об Аукционе определил, что упаковкой спиртового чистящего средства должна быть пластиковая канистра объемом не менее десяти литров.

Вместе с тем, Заявитель в заявке (защищенный номер <...> ) указал, что спиртовое чистящее средство (товарный знак – отсутствует, страна происхождения товара – Российская Федерация) «Упаковка пластиковая канистра объемом 1 литр» (цитата заявки с защищенным номером 703919).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что решение Аукционной комиссии Заказчика о несоответствии требований к упаковке спиртового чистящего средства, указанных Заявителем в заявке с защищенным номером 703919, требованиям документации об Аукционе является обоснованным.

На основании изложенного, действия аукционной комиссии Заказчика по проверке первой части заявки Заявителя (защищенный номер заявки 703919) на участие в Аукционе и отказе в допуске Заявителя к участию в Аукционе не нарушают требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. В результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия установила.

2.1. Пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе определено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о порядке, датах начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

При этом в соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В части 1 «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЭЛЕКТРОННОГО АУКЦИОНА» документации об Аукционе Заказчик указал:

«...»

17	<b>Даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений настоящей документации об электронном аукционе</b>
	1) Дата начала срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений настоящей документации об электронном аукционе: 01.01.2016 09-00 (время московское)  2) Дата окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений настоящей документации об электронном аукционе - не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: 14.01.2016

...» (цитата документации об Аукционе).

В соответствии с документацией об Аукционе, извещениями о проведении Аукциона дата и время окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе установлены на 18.01.2016 09:00.

Согласно статье 193 Гражданского кодекса Российской Федерации если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Следовательно, дата окончания предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об Аукционе согласно положениям части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, статье 193 Гражданского кодекса Российской Федерации должен быть установлен на 18.01.2016.



Таким образом, Заказчик в документации об Аукционе не указал соответствующую дату окончания срока предоставления участникам Аукциона разъяснений положений документации об Аукционе.

Таким образом, действия Заказчика, не указавшего в документации об Аукционе обязательной информации о дате окончания срока предоставления участникам Аукциона разъяснений положений документации об Аукционе, нарушают требования пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2.2. В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. При этом согласно требованиям части 6 статьи 65, части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе, цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с требованиями частей 1, 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам проведения аукциона заказчик заключает контракт с победителем аукциона путем внесения в проект контракта цены, предложенной победителем, и информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке участника-победителя, т. е. на стадии заключения контракта не предусмотрена возможность изменения заказчиком других положений проекта контракта, кроме указанных, по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе.

Частью 27 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

В части 1 «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЭЛЕКТРОННОГО АУКЦИОНА» документации об Аукционе Заказчик указал:

«...»

21	<b>Обеспечение исполнения контракта</b>
	<p>...</p> <p>Денежные средства, вносимые в обеспечение исполнения контракта, должны быть перечислены на счет заказчика до заключения контракта на электронной площадке.</p> <p><b>Заказчик возвращает Исполнителю денежные средства</b>, внесенные в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется Исполнителем), с учетом удержанных сумм неустойки (пени, штрафа), возмещения убытков в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств по контракту, <b>не позднее 20 (двадцати) календарных дней после исполнения (прекращения) обязательств по контракту в полном объеме</b>. Денежные средства возвращаются Заказчиком на основании письменного требования Исполнителя с указанием реквизитов для возврата.</p> <p>...</p>

...» (цитата документации об Аукционе).

При этом в пункте 10.6 разделе 10 «Обеспечение исполнения Контракта» части IV «ПРОЕКТ КОНТРАКТА. КОНТРАКТ №\_\_ на санитарное содержание прилегающей территории ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Минобороны России» документации об Аукционе (далее — проект контракта) Заказчик установил:

«10.6. Денежные средства возвращаются на счет Исполнителя, с которого поступили денежные средства в качестве обеспечения исполнения контракта **в течение 20 (двадцати) календарных дней со дня получения такого письменного требования**. (ч.27 статья 34 Закона № 44-ФЗ)» (цитата проекта контракта).

Таким образом, в документации об Аукционе и проекте контракта Заказчиком предусмотрено два противоречивых условия о сроках возврата Заказчиком Исполнителю денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Учитывая указанное, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика, не установившего надлежащего условия о сроках возврата Заказчиком Исполнителю денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, нарушают требования части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь частями 15, 22 статьи 99, частями 8, 10 статьи 106, частями 1, 2 статьи 112 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 27 статьи 34, пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/73-16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Предписание**  
**по делу №06/73-16 об устранении нарушений**  
**законодательства Российской Федерации о контрактной системе**

01.02.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть предписания объявлена 01.02.2016

Предписание изготовлено в полном объеме 03.02.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

на основании решения Комиссии от 01.02.2016 по делу №06/73-16 по итогам рассмотрения жалобы индивидуального предпринимателя Краснорудского Евгения Борисовича от 26.01.2016 №3 (вх. №40/10 от 26.01.2016) на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «Военный санаторий «Крым» Министерства обороны Российской Федерации (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона «Санитарное содержание прилегающей территории

ФГБУ «Военный санаторий «Крым» Минобороны России» (номер извещения 0375100002915000112) (далее – Аукцион), в соответствии с частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков,

исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику при заключении государственного контракта по итогам проведения Аукциона установить надлежащее условие о сроках возврата Заказчиком Исполнителю денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, привести муниципальный контракт в соответствие требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, с учетом решения от 01.02.2016 по делу №06/73-16.

2. Заказчику в срок до 20.02.2016 исполнить настоящее предписание и предоставить в Крымское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также по факсимильной связи (3652) 252-431 или электронной почте по адресу: fo82@fas.gov.ru.

Невыполнение в установленный срок предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.