

## РЕШЕНИЕ

по делу № 341-12-а

08.06.2012 г.

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена "29" мая 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено "08" июня 2012 г.

Комиссия Пермского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

**Председатель Комиссии**

**Члены Комиссии:**

рассмотрев дело №341-12-а, возбужденное по признакам нарушения **Муниципальным автономным образовательным учреждением «Средняя общеобразовательная школа №129» г. Перми** ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в создании отдельным хозяйствующим субъектам, преимущественных условий участия в торгах на право заключить договор по выполнению комплекса работ по текущему ремонту кровли МАОУ «СОШ №129» г. Перми путем утверждения в конкурсной документации неоднозначных требований к оформлению документов, подтверждающих внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе,

**УСТАНОВИЛА:**

27.03.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее также – Пермское УФАС России) поступило заявление ООО «Сигма» (вх.№3978-12 от 27.03.2012 г.) с уточнением (вх.№4011-12 от 28.03.2012г.) о нарушении Муниципальным автономным

образовательным учреждением «Средняя общеобразовательная школа №129» г. Перми (далее также – МАОУ «СОШ №129») антимонопольного законодательства РФ при организации и проведении открытого конкурса на право заключить договор по выполнению комплекса работ по текущему ремонту кровли МАОУ «СОШ №129» (далее также – Торги).

В заявлении в частности указано, что заявителю было отказано в допуске к участию в Торгах, так как в представленном платежном поручении не указаны номер и дата извещения о проведении торгов, по которому вносится обеспечение.

Заявитель считает, данное основание для отказа неправомерным, поскольку п. 11 раздела 4 и раздел 5 конкурсной документации на проведение Торгов содержат различные требования к оформлению (заполнению) платежного поручения на внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в Торгах.

В связи с изложенным ООО «Сигма» просит признать в действиях МАОУ «СОШ №129» нарушение ст. 17 Закона о защите конкуренции и выдать предписание, направленное на устранение допущенного нарушения.

МАОУ «СОШ №129» с доводами заявителя не согласно, по основаниям, изложенным в письменной позиции (вх. №4942-12 от 12.04.2012 г.); указывает на отсутствие ограничения, устранения конкуренции при проведении Торгов; просит рассмотрение настоящего дела прекратить.

Также представитель ответчика пояснил, что единственным лицом, допущенным до участия в Торгах было ООО «Ал-Бизнес». В настоящий момент между МАОУ «СОШ №129» и ООО «Ал-Бизнес» заключен и исполняется договор на исполнение функции генерального подрядчика на выполнение комплекса работ по текущему ремонту кровли. Оплата услуг на данный момент не производилась.

ООО «Ал-Бизнес» представило в материалы дела письменную позицию (исх.№8-05/12 от 29.05.2012 г.); указывает на отсутствие в действиях организатора торгов нарушения антимонопольного законодательства, соответствия требований конкурсной документации действующему законодательству РФ.

Кроме того, представитель ООО «Ал-Бизнес» подтвердил, что в настоящий момент ремонтные работы начались, завезены строительные материалы, часть кровли демонтирована.

**Изучив представленные документы и информацию, выслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.**

27.02.2012 г. на официальном сайте Администрации г. Перми в сети «Интернет» [www.gorodperm.ru](http://www.gorodperm.ru) опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключить договор по выполнению комплекса работ по текущему ремонту кровли МАОУ «СОШ №129», а также конкурсная документация.

В разделе 6 конкурсной документации установлено, что заявки на участие в Торгах принимались с 28.02.2012 г. по 20.03.2012 г.

В силу пункта 1 раздела 5 конкурсной документации обеспечение заявки на участие в Торгах установлено в размере 450281 рублей.

Разделом 4 конкурсной документации установлены требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в конкурсе. Пунктом 11 данного раздела предусмотрено, что помимо прочего, заявка на участие в Торгах должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств, в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе – платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, или копию такого поручения. В платежном поручении в графе «Назначение платежа» необходимо указать: *«Обеспечение заявки на участие в конкурсе», далее указать номер и дату извещения о проведении открытого конкурса, по которому вносится обеспечение».*

Кроме того, требования к оформлению платежного поручения, в т.ч. в части заполнения графы «Назначение платежа», помимо пункта 11 раздела 4 также содержались в подразделе «Реквизиты счета для перечисления денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе» раздела 5 конкурсной документации «Обеспечение заявки на участие в конкурсе».

Так, согласно данного подраздела конкурсной документации в платежном поручении в графе «Назначение платежа» должно быть указано: *«л/с 08930000334 ДопКИ 20000 обеспечение заявки на участие в конкурсе».*

Вышеизложенное подтверждает доводы заявителя, согласно которых конкурсной документацией были установлены различные (неоднозначные, двойственные и т.п.) требования к заполнению документов, необходимых для участия в Торгах.

Согласно одним требованиям в платежном поручении, в графе «Назначение платежа» необходимо было указать: *«Обеспечение заявки на участие в конкурсе», далее указать номер и дату извещения о проведении открытого конкурса, по которому вносится обеспечение»*, в другом случае: *«л/с 08930000334 ДопКИ 20000 обеспечение заявки на участие в конкурсе».*

Из анализа протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в Торгах №1 от 20.03.2012 г. следует, что на участие в Торгах представлено 6 конвертов (заявок).

23.03.2012 г. по результатам рассмотрения поступивших заявок конкурсной комиссией принято решение:

- ООО «Сигма», ООО «Регион-Плюс», ООО «Стройперспектива», ООО «Основа-Плюс», ООО «Технокомстрой» отказать в допуске к участию в Торгах;

- ООО «АЛ-Бизнес» допустить до участия в Торгах;

- в связи с допуском к участию в конкурсе единственного участника признать торги не состоявшимися.

При этом, трём лицам (ООО «Сигма», ООО «Регион-Плюс», ООО «СтройПерспектива») конкурсная комиссия отказала в допуске к участию в Торгах по единственному основанию: *«В представленном платежном поручении не указаны номер и дата извещения о проведении открытого конкурса, по которому вносится*

обеспечение» (раздел 4, пункт 11 конкурсной документации).

ООО «Технокомстрой» наряду с вышеуказанным основанием, также отказано в связи «с непредставлением в составе заявки копии государственных (муниципальных) контрактов или договоров на выполнение ремонтных работ мягкой и скатной кровель и актов приемки в эксплуатацию» (раздел 4 пункт 5 конкурсной документации).

ООО «Основа-Плюс» отказано, на основании раздела 4 пункта 5 конкурсной документации: «В составе документов, подтверждающих соответствие участника открытого конкурса обязательному требованию «опыт и деловая репутация» и критерию «квалификация участника конкурса», не представлены акты приемки в эксплуатацию объекта», а также раздела 4 пункта 10: «Представленный документ «предложение о качестве работ и иные предложения об условиях исполнения договора, в том числе предложение о цене договора» не соответствует форме, установленной приложением №4 к конкурсной документации».

Из анализа оригиналов заявок на участие в Торгах, представленных на обозрение Комиссии Пермского УФАС России установлено, что заявка ООО «Сигма» содержала платежное поручение №31 от 16.03.2012 г., в графе «Назначение платежа» которого указано: «л/с 08930000334 ДопКИ 20000 обеспечение заявки на участие в конкурсе. Сумма 450281-00, без налога (НДС)».

Аналогичные платежные поручения №137 от 16.03.2012, №1 от 19.03.2012 г., №64 от 18.03.2012 г. были представлены ООО «СтройПерспектива», ООО «Регион-Плюс», ООО «Технокомстрой» соответственно.

ООО «Ал-Бизнес» в составе заявки на участие в Торгах представлено платежное поручение №597 от 19.03.2012 г., в графе «Назначение платежа» которого указано: «л/с 08930000334 ДопКИ 20000 обеспечение заявки на участие в конкурсе, извещение №1 от 27.02.2012 г. Без НДС».

На заседании Комиссии Пермского УФАС России представитель МАОУ «СОШ №129» так и не смог пояснить, из анализа какой нормы действующего законодательства РФ, либо пункта конкурсной документации следует, что для допуска к участию в Торгах платежное поручение должно быть заполнено в соответствии с пунктом 11 раздела 4, и в то же время не соответствовать требованиям пункта 3 раздела 5 конкурсной документации.

Учитывая изложенное, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу, что хозяйствующие субъекты – потенциальные участники Торгов вправе были самостоятельно определять каким пунктом конкурсной документации руководствоваться при заполнении соответствующих платежных поручений.

Также Комиссией Пермского УФАС России установлено, что для определения лучших условий исполнения договора, конкурсной документацией (раздел 11) предусмотрены следующие критерии оценки заявок:

- цена договора;

- квалификация участника конкурса (количество выполненных в срок, за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в

конкурсе, работ по ремонту мягкой кровли; количество выполненных в срок, за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, работ по ремонту скатной металлической кровли);

- сроки выполнения работ.

ООО «СтройПерспектива» предложило: цену договора - 8 492 299,66 коп; срок работ 50 календарных дней. Также Общество представило 10 контрактов (договоров) на выполнение работ по ремонту мягкой кровли, и 9 контрактов (договоров) на выполнение работ по ремонту скатной металлической кровли.

ООО «Регион-Плюс» предложило: цену договора – 8 105 058,00 коп; срок работ – 50 календарных дней. Также Общество представило 3 контракта (договора) на выполнение работ по ремонту мягкой кровли, и 5 контрактов (договоров) на выполнение работ по ремонту скатной металлической кровли.

ООО «Сигма» предложило: цену договора - 7 924 940, 00 коп; срок выполнения работ – 50 календарных дней. Также Общество представило 4 контракта (договора) на выполнение работ по ремонту мягкой кровли, и 2 контракта (договора) на выполнение работ по ремонту скатной металлической кровли.

ООО «Ал-Бизнес» предложило: цену договора – 8 305620,00 коп; срок выполнения работ – с 25 мая 2012 г. по 13 июля 2012 г. (50 календарных дней). Также Общество представило 1 контракт (договор) на выполнение работ по ремонту кровли, и 1 контракт (договор) на выполнение работ по ремонту мягкой кровли.

То есть, из анализа заявок четырех вышеперечисленных лиц ни по одному из критериев (подкритериев) оценки заявок на участие в конкурсе ООО «Ал-Бизнес» не могло набрать максимального количества баллов. Более того, по критерию «Цена договора» ООО «Ал-Бизнес» занимало 3 место, а по критерию «Квалификация участника конкурса» ООО «Ал-Бизнес» представлено меньше всех договоров (контрактов) на выполнение работ по ремонту кровли.

Предложенные ООО «Ал-Бизнес» условия исполнения договора по выполнению комплекса работ по текущему ремонту кровли МАОУ «СОШ №129» не являлись лучшими, по сравнению с условиями, предложенными иными лицами, подавшими заявки на участие в Торгах.

Данное обстоятельство также было подтверждено представителем МАОУ «СОШ №129» в ходе заседания Комиссии Пермского УФАС России.

Представитель пояснил, что по неофициальным расчетам, проведенным МАОУ «СОШ №129», в случае допуска до участия в Торгах всех лиц, которым было отказано в допуске только на основании пункта 11 раздела 4 конкурсной документации, победителем было бы признано ООО «СтройПерспектива».

Те не менее, 04.04.2012 г. между МАОУ «СОШ №129» и ООО «Ал-Бизнес» на основании протокола рассмотрения заявок на участие в Торгах от 23.03.2012 г. №2 заключен договор на исполнение функций генерального подрядчика на выполнение комплекса работ по текущему ремонту кровли МАОУ «СОШ №129» №6-12.

**Таким образом, установление МАОУ «СОШ №129» в конкурсной документации на**

**проведение Торгов различных (неоднозначных, двойственных и т.п.) требований к заполнению (оформлению) документов, необходимых для участия в Торгах (платежного поручения, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки) послужило основанием для отказа в допуске к участию в Торгах трем из шести лиц, подавших заявки на участие в Торгах (в т.ч. ООО «СтройПерспектива» - лицу, предложившему лучшие условия исполнения договора), и, как следствие заключению договора по выполнению комплекса работ по текущему ремонту кровли здания МАОУ «СОШ №129» с ООО «Ал-Бизнес», т.е. с лицом, предложившим худшие условия исполнения договора, по сравнению с иными лицами, подавшими заявки.**

Между тем, согласно ч. 1 ст. 447 Гражданского кодекса РФ договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

В силу ч. 4 ст. 447 Гражданского кодекса РФ торги проводятся в форме аукциона или конкурса. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия. Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок или заказчиками деятельности его участников;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок;
- 4) участие организаторов торгов, запроса котировок или заказчиков и (или) работников организаторов торгов, запроса котировок или работников заказчиков в торгах, запросе котировок.

Под конкуренцией в силу п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Выше указано, что предметом открытого конкурса являлось право на заключение договора на выполнение комплекса работ по текущему ремонту кровли здания

МАОУ «СОШ №129».

Согласно Общероссийского [классификатора](#) видов экономической деятельности ОК 029-2001 (КДЕС Ред. 1) введенного в действие постановлением Госстандарта России от 06.11.2001 N 454-ст работы по устройству покрытий зданий и сооружений (устройство кровли) включены в раздел «Строительство зданий и сооружений».

Следовательно, в рассматриваемом случае конкуренция выражается в соперничестве условий исполнения договора по выполнению комплекса работ по текущему ремонту кровли здания МАОУ «СОШ №129», предложенных хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на рынке оказания услуг строительства зданий и сооружений.

Результатом данного соперничества является определение лица, предложившего лучшие условия, и, как следствие заключение именно с ним договора на выполнение работ по текущему ремонту кровли здания МАОУ «СОШ №129».

При этом, для достижения вышеуказанного результата, и, тем самым соблюдения требований ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции заказчику (организатору торгов) надлежало создать такие условия проведения Торгов, которые не только не привели, но и не могли бы привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции, то есть, заключению договора с лицом, предложившим худшие условия исполнения договора, по сравнению с иными лицами, подавшими заявки на участие в Торгах.

То есть, при принятии решения о проведении Торгов, МАОУ «СОШ №129» помимо прочего надлежало установить четкие, однозначные требования к оформлению и форме документов, необходимых для участия в Торгах, срокам, и дате их представления, а также конкретные основания для отказа в доступе к участию в Торгах.

В противном случае результаты проведения Торгов зависят не от объективных обстоятельств (соответствие претендентов требованиям, предъявляемым к участникам Торгов; оценка и сопоставление конкурсных предложений участников), а от формального, субъективного мнения членов конкурсной комиссии, что не отвечает самой сути проведения любых торгов.

Что, по мнению Комиссии Пермского УФАС России и имело место в рассматриваемом случае.

Кроме того, само по себе отсутствие в платежных поручениях номера и даты извещения о проведении открытого конкурса, по которому вносится обеспечение не может однозначно свидетельствовать о несоответствии ООО «Сигма», ООО «Регион-Плюс», ООО «Стройперспектива», ООО «Основа-Плюс», ООО «Технокомстрой» обязательным требованиям, установленным к участникам Торгов, поскольку платежные поручения были приложены к соответствующим заявкам на участие в Торгах и не содержали каких-либо разногласий по сумме обеспечения заявок. Также необходимо учесть, что все заявки были прошиты и пронумерованы, а номер и дата извещения о проведении Торгов (на отсутствие которых ссылается МАОУ «СОШ №129»), каждым из указанных лиц были прописаны в описи документов, входящих в состав заявки.

МАОУ «СОШ №129» в материалы настоящего дела не представлено документов, либо материалов, свидетельствующих, что на момент рассмотрения заявок на участие в Торгах могли возникнуть какие-либо сомнения о целевом назначении представленных ООО «Сигма», ООО «Регион-Плюс», ООО «Стройперспектива», ООО «Основа-Плюс», ООО «Технокомстрой» платежных поручениях. В частности не представлено документов, подтверждающих, что в названный промежуток времени МАОУ «СОШ №129» принимались заявки на иной конкурс.

**Учитывая изложенное, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях МАОУ «СОШ №129» нарушения ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившегося в ограничении, устранении, недопущении конкуренции при организации и проведении открытого конкурса на право заключить договор по выполнению комплекса работ по текущему ремонту кровли здания МАОУ «СОШ №129» путем утверждения в пункте 11 раздела 4, пункте 3 раздела 5 конкурсной документации различных требований к оформлению документов, необходимых для участия в указанных торгах (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе).**

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 47 Закона о защите конкуренции комиссия при принятии [решения](#) по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

В силу п.п. б) п. 6 ч. 1 ст. 24 Закона о защите конкуренции к полномочиям антимонопольного органа относится обращение в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе с исками, заявлениями о признании недействительными полностью или частично договоров, не соответствующих антимонопольному законодательству.

Поскольку договор от 04.04.2012 г. №6-12, заключен МАОУ «СОШ №129» и ООО «Ал-Бизнес» в результате организации и проведения МАОУ «СОШ №129» Торгов с нарушением требований ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции Комиссия Пермского УФАС России считает необходимым передать материалы настоящего дела должностному лицу антимонопольного органа для подготовки и подачи в Арбитражный суд Пермского края искового заявления о признании указанного договора недействительным.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,



## **РЕШИЛА:**

1. Признать факт нарушения Муниципальным автономным образовательным учреждением «Средняя общеобразовательная школа №129» г. Перми ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в ограничении, устранении, недопущении конкуренции при организации и проведении открытого конкурса на право заключить договор по выполнению комплекса работ по текущему ремонту кровли здания Муниципального автономного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №129» г. Перми путем утверждения в пункте 11 раздела 4, пункте 3 раздела 5 конкурсной документации различных требований к оформлению документов, необходимых для участия в указанных торгах (платежного поручения, подтверждающего перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе).

2. Передать материалы настоящего дела должностному лицу антимонопольного органа для подготовки и подачи в Арбитражный суд искового заявления о признании недействительным договора исполнения функций генерального подрядчика на выполнение комплекса работ по текущему ремонту кровли МАОУ «СОШ №129» г. Перми от 04.04.2012 г. №6-12.

**Председатель Комиссии**

**Члены Комиссии**

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.