

1. Общество с ограниченной ответственностью «ПРОФИТСЕРВИС»
(ООО «ПРОФИТСЕРВИС»)

Плеханова ул., д. 17, эт. 3, оф. 305В,
г. Москва, 111141

2. Государственное автономное учреждение культуры города Москвы
«Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького»
(ЦПКИО им. М. Горького)

Крымский Вал ул., д. 9, г. Москва, 119049

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»
(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-57/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»,

в присутствии представителя ЦПКИО им. М. Горького: «...» по доверенности от 14.01.2019 № 2;

в отсутствие представителя ООО «ПРОФИТСЕРВИС», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 14.01.2019 № ИГ/691/19;

рассмотрев жалобу ООО «ПРОФИТСЕРВИС» (далее — Заявителя) на действия ЦПКИО им. М. Горького (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по уборке административно-хозяйственных зданий и помещений на территории Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького» (реестровый № **31807283301**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерной оценке заявки Заявителя, что, в свою очередь, повлекло за собой неправомерное определение победителя закупочной процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с протоколом заседания комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе в электронной форме от 26.12.2018 (далее - Протокол) заявке

ООО «ПРОФИТСЕРВИС» по результатам проведения закупочной процедуры было начислено 59,28 баллов с присвоением 2 места.

Заявке участника, признанного по результатам проведения закупочной процедуры победителем, Заказчиком было начислено 91,80 баллов.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком нарушен установленный в Конкурсной документации порядок оценки заявок участников по критерию «Квалификация участника». Также, по мнению Заявителя, Заказчиком по показателю «Техническое предложение о качестве работы» неправомерно начислено 0 баллов.

На заседании Комиссией установлено следующее.

Заказчиком в Конкурсной документации определены следующие критерии оценки заявок на участие в Конкурсе:

- Цена договора со значимостью критерия 50%;
- Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки со значимостью критерия 10%, который включает в себя единственный показатель: «Техническое предложение о качестве работ»;
- Квалификация участников закупки со значимостью критерия 40%.

Между тем, критерий оценки «Квалификация участников закупки» подразделяется на следующие показатели:

Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнения работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами, предлагаемыми для

выполнения работ.

Порядок оценки по данным показателя согласно положением Конкурсной документации осуществляется следующим образом:

По показателю «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Оценивается предложение участника об опыте успешного выполнения работ. Оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера, а именно: контракт (договор), заключенный в период с 01.01.2015 по дату окончания подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, предметом которого является: выполнение работ (оказание услуг) по уборке технических, служебных, офисных помещений, санитарных узлов и прилегающих территорий с ценой контракта (договора) не менее 40% от начальной (максимальной) цены договора в целях заключения которого проводится настоящий Конкурс. Контракты (договоры) должны быть исполнены, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника. Сведения о наличии опыта участника должны подтверждаться копиями государственных контрактов (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ и № 94-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Законом о закупках с организациями, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках, содержащих сведения о стоимости выполненных работ.

Не учитываются при оценке показателя контракты (договоры) с суммой менее 40% от начальной (максимальной) цены договора в целях заключения которого проводится настоящий Конкурс.

По мнению заявителя, участнику ООО «КЛЕАНСТРОЙ» неправомерно по данному показателю начислено 70 баллов, так как у данного участника суммарный объем выполненных работ не может составлять указанную в составе протокола сумму в размере 1 356 919 775,55 руб.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка ООО «КЛЕАНСТРОЙ» представляет собой заявку коллективного участника, в связи с чем в рамках подсчета баллов Заказчиком также учитывался опыт компании-партнера. Более того, представитель Заказчика указал на тот факт, что в составе протокола содержится указание о том, что заявка ООО «КЛЕАНСТРОЙ» является коллективной.

На заседании комиссии по результатам рассмотрения заявок участников установлено, что от участника ООО «КЛЕАНСТРОЙ» выступают несколько юридических лиц, непосредственно ООО «КЛЕАНСТРОЙ» и ООО «ДК Сервис».

По результатам изучения представленных в составе коллективной заявки договоров выявлено, что их суммарная стоимость превышает 250 000 000,00 руб.

Так, например, в составе заявки содержится информация о заключении ООО «ДК Сервис» следующих договоров:

Договор от 25.12.2017 № 153/17-ГЗ на сумму 48 416 171,80 руб.;

Договор от 23.06.2017 № 221 на сумму 25 599 750,17 руб.;

Договор от 29.12.2017 № 465-17/ф(ювсг) на сумму 8 657 207,46 руб.

Договор от 15.01.2018 № 4-18/ф(грк) на сумму 26 347 620,75 руб.

Договор от 23.01.2018 № 183/17-ГЗ на сумму 10 472 397,87 руб.

Договор от 22.03.2018 № 2841208 на сумму 62 881 659,60 руб.

Договор от 25.12.2017 № 154/17-ГЗ на сумму 24 658 704,50 руб.

Договор от 01.01.2018 № 17/000567 на сумму 9 803 433,36 руб. и тд.

Комиссия отмечает, что фактически представленные в составе коллективной заявки ООО «КЛЕАНСТРОЙ» договоры соответствуют требованиям, установленным Заказчиком в порядке оценки заявок.

При таких обстоятельствах, оценка заявки ООО «КЛЕАНСТРОЙ» произведена Заказчиком в соответствии с порядком, установленным в Конкурсной документации по спорному показателю.

Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Также, из доводов жалобы следует, что Заказчиком заявке Заявителя неправомерно по показателю «Техническое предложение о качестве работ» было начислено 0 баллов.

Исходя из положений Конкурсной документации Заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок по показателю «Техническое предложение о качестве работ».

При наличии и соответствии в составе заявки описания технологии и методов производства работ и формы «Сведения о товаре (функциональные и потребительские свойства, количественные, качественные характеристики товара)» требованиям конкурсной документации участнику начисляется 100 баллов.

При отсутствии и/или несоответствии в составе заявки описания технологии и методов производства работ и формы «Сведения о товаре (функциональные и потребительские свойства, количественные, качественные характеристики товара)» требованиям конкурсной документации участнику начисляется 0 баллов.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что в составе заявки Заявителя не было представлено описания технологии и методов производства работ и формы «Сведения о товаре (функциональные и потребительские свойства, количественные, качественные характеристики товара)».

Из содержания жалобы следует, что непредставление такого рода информации обусловлено действиями Заказчика, поскольку Конкурсная документация Заказчика не содержит в своем составе формы «Сведения о товаре (функциональные и потребительские свойства, количественные, качественные

характеристики товара)».

Между тем, Комиссия отмечает, что Заявителем положения Конкурсной документации не оспаривались, следовательно **принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями.**

В связи с чем, Заявитель в составе заявки для получения соответствующего балла по спорному показателю должен был представить в составе заявки описание технологий и методов производства работ.

Стоит учесть, что на основании пункта 12.1 Положения о закупках участник конкурентной закупки вправе направить Заказчику запрос, в том числе о даче разъяснений положений Конкурсной документации.

Между тем, при составлении заявки участник процедуры данным правом не воспользовался, что свидетельствует о намерении Заявителя принять участие в процедуре на объявленных Заказчиком условиях.

Таким образом, неначисление такого количества баллов на которое рассчитывал Заявитель по данному показателю обусловлено действиями самого Заявителя.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПРОФИТСЕРВИС» (ОГРН 1127746507888 ИНН 7710915990) на действия ЦПКИО им. М. Горького (ОГРН 1027739258249 ИНН 7706052148) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 14.01.2019 № ИГ/691/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»