

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы №014/10/18.1-2690/2021

г. Якутск

18.01.2022 г.

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), председатель Комиссии;

– главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), член Комиссии;

- ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), член Комиссии;

и участия посредством видеоконференцсвязи:

– представитель заявителя ООО «СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ЗАСТРОЙЩИК СОЮЗАРХТРАНС» по доверенности №<...>;

конкурсный управляющий ООО «ТБМ»;

представитель ООО «Технология» по доверенности №<...>

рассмотрев жалобу ООО «СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ЗАСТРОЙЩИК СОЮЗАРХТРАНС» (далее ООО «СЗ САТ») на действие (бездействие) организатора торгов конкурсного управляющего ООО «ТБМ» И. при проведении открытого аукциона путем публичного предложения с открытой формой подачи предложений о цене на ТЭП - <https://m-ets.ru> (далее по тексту - «электронная площадка»), ООО «Межрегиональная электронная торговая система». Сообщение №7814798 от 07.12.2021 15:31 МСК о проведении торгов по продаже лота 2,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) 18.01.2022 г. поступила жалоба ООО «СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ ЗАСТРОЙЩИК СОЮЗАРХТРАНС» (далее ООО «СЗ САТ») на действие (бездействие) организатора торгов конкурсного управляющего ООО «ТБМ» И. при проведении открытого аукциона путем публичного предложения с открытой формой подачи предложений о цене на ТЭП - <https://m-ets.ru> (далее по тексту - «электронная площадка»), ООО «Межрегиональная электронная торговая система». Сообщение №7814798 от 07.12.2021 15:31 МСК о проведении торгов по продаже лота 2.

Заявитель в жалобе указывает следующее:

определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 24 ноября 2015 года

явление акционерного общества «Республиканская инвестиционная компания» (далее – АО «РИК») о признании общества с ограниченной ответственностью «ТБМ» (далее – ООО «ТБМ») несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении общества с ограниченной ответственностью «ТБМ» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утверждена арбитражный управляющий И., член Некоммерческого партнерства Объединение арбитражных управляющих «Авангард». Объявление о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 05.12.2015. Определением арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 12.10.2016 в отношении должника введена процедура внешнего управления сроком на 1 год, исполняющим обязанности внешнего управляющего назначена И., член Некоммерческого партнерства Объединение арбитражных управляющих «Авангард». Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27 марта 2017 года по делу №А58-3001/2015 общество с ограниченной ответственностью «ТБМ» (признано несостоятельным (банкротом) и открыто в отношении него конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим ООО «ТБМ» утверждена И.

конкурсным управляющим было размещено на сайте ЕФРСБ Сообщение №7814798 от 19.12.2021 15:31 МСК о проведении торгов. Копию объявления прилагаю. 19.02.2021 года мной размещён протокол определения победителя торгов.

победителем по лоту 2 было объявлено **ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕХНОЛОГИЯ"**.

Согласно протоколу определения победителя торгов ему отошел лот № 2 в составе:

Комплекс оборудования (Формующая машина "Тенсиланд" Т-9 ЕУ-8 -высота

формовки 20 400мм, Гидравлический барабан для кабеля, Комплект электрических кабелей с электроразъёмами для формующей машины, резательной, тележки для складки проволоки, Пресс-форма для "Тенсиланд" Т-9 ЕУ-8 (высота формовки до 200мм) для формования пустотных плит шириной 1200мм и высотой 220мм, Направляющая аверса для плит, Траверса для перемещения машин, Машина для поперечной резки плит 400 мм CR- 1300, Алмазный диск диаметром 900мм, Установка

натяжения напряжения УСНЗ-30, Установка натяжения проволоки УНП, Цанги, втулки, защитное покрытие, Установка для раскладки защитного покрытия, Технологический захват для транспортировки плит, Заклёпочное устройство (СВГ), Емкость для подачи бетона мостовым краном, Набор зап.частей

исходная цена лота **2 698 346,02** рублей (НДС не облагается).

ОО «Специализированный застройщик СоюзАрхТранс».

Ранее Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) в рамках дела №А58-3001/2015 были признаны торги участником которых был ООО «СЗ САТ» признаны законными.

рамках судебной тяжбы Определением Арбитражного суда республики Саха (Якутия) на имущество (которое в нынешних торгах продано как лот № 2, был наложен арест. Срок ареста судом и судебным приставом исполнителем не определен.

Истец полагает, что на торгах было реализовано имущество, подвергнутое описи и аресту.

Правила проведения торгов по продаже имущества организаций, признанных банкротами, регламентированы ст. 110, ст. 139 Федерального закона от 26.10.2002 г. N 7-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", а также "Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требованиям к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, организационным, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве", утвержденным приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 N 495 (далее - Порядок проведения торгов).

Ссылаясь на вышеизложенное в соответствии с со ст. 18.1- 23 Федеральный закон от 07.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 17.02.2021) "О защите конкуренции» прошу:

Признать действия **Общества с ограниченной ответственностью «ТБМ»** в лице КУ И., генеральный директор СРО САУ «Авангард», в рамках открытого аукциона путем публичного предложения открытой формой подачи предложений о цене на ТЭП - <https://m-ets.ru> (далее по тексту электронная площадка»), ООО «Межрегиональная электронная торговая система».

Ссылаясь на сообщение №7814798 от 07.12.2021 15:31 МСК о проведении торгов по продаже лота 2 законными, а настоящую жалобу обоснованной.

Выдать предписание об отмене протокола **№77915-ОТПП/2 по лоту 2 ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ УЧАСТНИКОВ ОТКРЫТЫХ ТОРГОВ ПОСРЕДСТВОМ ПУБЛИЧНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ФОРМЕ ОТКРЫТЫХ ТОРГОВ ПО ПРОДАЖЕ ИМУЩЕСТВА ООО "ТБМ" от 19 декабря 2021 г**

Приложения:

Доверенность.

Определение суда о наложении ареста.

Протокол определения победителя торгов.

Извещение о торгах.

Постановление о возбуждении исполнительного производства и акт описи и ареста.

Представитель ООО «СЗ САТ» В.

07.12.2021 года.

ответствии с Уведомлением 24.12.2021 г. Якутским УФАС России жалоба принята к рассмотрению, присвоен номер №014/10/18.1-2690/2021, назначена к рассмотрению посредством видеоконференцсвязи на 30 декабря 2021 года в 11 часов 00 минут (по этому времени).

2.2021 г. от конкурсного управляющего ООО «ТБМ» И. получены возражения на ход торгов с приложениями: копии сообщений в газете Коммерсантъ, на сайте ЕФРСБ и на сайте МЭТС, протоколы торгов, заявки на участие в торгах, договор к-п по лоту 2 от 2.2021 г.

2.2021 г. комиссией Якутского УФАС России объявлено о продлении срока принятия решения по рассмотрению жалобы №014/10/18.1-2690/2021 и отложении рассмотрения жалобы на 18.01.2022 г. в 15:00 в соответствии с частью 14.1 статьи 18.1. Закона о защите конкуренции, уведомление направлено сторонам.

11.2022 г. от представителя ООО «Технология» поступили возражения на жалобу в редакции части 13 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

11.2022 г. от представителя ООО «Специализированный застройщик СоюзАрхТранс» поступили дополнения к жалобе.

11.2022 г. комиссией Якутского УФАС России жалоба рассмотрена по существу.

Комиссия по рассмотрению жалобы, выслушав лиц, участвующих в рассмотрении, оценив имеющиеся доказательства и материалы жалобы, приходит к следующим выводам.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27.03.2017 по делу №А58-1/2015 общество с ограниченной ответственностью «ТБМ» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим ООО «ТБМ» утверждена И.

Согласно пунктам 4 и 7 статьи 110 Закона о банкротстве реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно части 20 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что порядок проведения торгов в электронной форме, требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедуры, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом.

Согласно договору кредитора Якутского филиала Россельхозбанка утверждено положение от 12.2021 г.

В своих пояснениях конкурсный управляющий И. что в рамках дела А58-3001/2015 г. Арбитражным судом Республики Саха (Якутия) был рассмотрен обособленный спор по иску ООО «Специализированный застройщик СоюзАрхТранс» о признании недействительными торгов проведенных посредством публичного предложения в форме открытых торгов по продаже имущества ООО «ТБМ» по Лоту №1 и №5 и заключенных по результатам торгов договоров купли-продажи. В рамках данного обособленного спора Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 13.2021 г. судом приняты обеспечительные меры, которыми конкурсному

авляющему запрещено передавать спорное имущество по лотам №1 и №5 третьим лицам и запретить ИП А. оплачивать, принимать оплату и передавать кому-либо спорное имущество. При этом, определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 21.05.2021 г. требования ООО «Специализированный застройщик «АрхТранс» были удовлетворены частично, торги, как и сделки, заключенные по результатам торгов, признаны недействительными.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.11.2021 г. определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 21.05.2021 г. оставлено в силе. Таким образом, рассмотрение дела завершено и судебный акт по результатам рассмотрения дела вступил в законную силу 29.11.2021 г.

В адрес конкурсного управляющего поступило письмо от залогового кредитора, в котором указывалось, что в связи с отменой торгов по лотам 1, 5 необходимо провести процедуру торгов путем публичного предложения по оспоренным лотам повторно с максимальной ценой, утвержденной залоговым кредитором. Конкурсным управляющим были назначены и проведены торги.

Объявление в газете Коммерсантъ опубликовано за №38030082987 на стр. 242 №226 (38) от 11.12.2021 г. на сайте ЕФРСБ размещено за №7814798 от 07.12.2021 г., на ТЭП ТС 12.12.2021 г.

12.2021 15:31 МСК размещен протокол определения победителя торгов. Победителем лота 2 объявлено ООО «ТЕХНОЛОГИЯ».

Состав Лота №2 входил:

Комплекс оборудования (Формующая машина "Тенсиланд" Т-9 ЕУ-8 -высота формовки 400мм, Гидравлический барабан для кабеля, Комплект электрических кабелей с контроллерами для формующей машины, резательной, тележки для раскладки волокна, Пресс-форма для "Тенсиланд" Т-9 ЕУ-8 (высота формовки до - 400мм) для формования пустотных плит шириной 1200 мм и высотой 220мм, Направляющая верста для плит, Траверса для перемещения машин, Машина для поперечной резки плит 400 мм CR-1300, Алмазный диск диаметром 900мм, Установка снятия напряжения И3-30, Установка натяжения проволоки УНП, Цанги, втулки, Защитное покрытие, Установка для раскладки защитного покрытия, Технологический захват для транспортировки плит, Заклёпочное устройство (СВГ), Емкость для подачи бетона с подъемным краном, Набор зап.частей.

Максимальная цена лота 2:

18 346,02 руб. НДС не облагается.

12.2021 г. от Якутского межрайонного отделения по исполнению особо важных исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Саха (Якутия) также получен ответ на запрос Якутского УФАС России.

В ответе на запрос судебного пристава-исполнителя Н. поясняется, что 26.03.2021 г. должнику вручено постановление о возбуждении исполнительного производства, постановление о наложении ареста и описано имущество, указанное в исполнительном документе, которое передано должнику на ответственное хранение.

13.2021 г. в связи с фактическим исполнением исполнительного документа

олнительное производство окончено, но при этом арест сохранен до рассмотрения по существу, должник предупрежден в акте описи и ареста имущества по ст. 312 ЧФ.

19.2021 г. апелляционной инстанцией Четвертого Арбитражного апелляционного округа рассмотрена апелляционная жалоба ИП А., где определение первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

11.2021 Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа рассмотрена апелляционная жалоба ИП А., где определение первой инстанции и постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения, кассационная жалоба без удовлетворения.

иные обеспечительные меры являлись срочными временными мерами и не привели к негативным последствиям для кредитора и конкурсного управляющего, цель данной обеспечительной меры заключается в сохранении status quo между сторонами до рассмотрения спора по существу и в предотвращении ущерба кредиторам должника.

Кроме того, такое обеспечение является временной мерой и сохраняет неизменное положение до разрешения в судебном порядке вопроса о правомерности либо законности требований заявителя.

Арест в рамках данного дела №А58-3001/2015 рассмотрен по существу, дело вступило в законную силу, в связи с чем обеспечительные меры не актуальны.

Постановлением Якутского УФАС России по рассмотрению жалобы также установлено, что в соответствии с частью 1 статьи 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ (ред. от 30.12.2021) решение арбитражного суда первой инстанции, за исключением решений, указанных в частях 3 настоящей статьи, вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Таким образом, исходя из имеющихся сведений, а также на основании действующих норм законодательства следует, что обеспечительные меры, наложенные в период рассмотрения спора между сторонами по жалобе ООО «Специализированный трейдинг СибирТранс» на действия конкурсного управляющего ООО «ТБМ И. в отношении указанного имущества являлись временной мерой, действующей до момента вступления в силу решения суда 29.11.2021 г. При этом обеспечительные меры состояли в части запрета передачи конкурсному управляющему спорного имущества по лотам №1 и №5 третьим лицам и запретить ИП А. оплачивать, принимать участие и передавать кому-либо спорное имущество.

Вопрос отмены обеспечительных мер Арбитражным судом Республики Саха (Якутия) исходя из постановления от 17.01.2022 г. по делу №А58-3001/2015 направлено на снятие ограничений в части передачи имущества конкурсным управляющим победителям торгов от 18.12.2021.

Постановлением Арбитражного суда не установлен факт нарушения обеспечительных мер конкурсным управляющим в части проведения торгов от 18.12.2021.

Таким образом, указанное имущество могло быть реализовано конкурсным

авляющим после вступления в силу решения суда в части проведения торгов.

случае если имущество реализуется посредством публичного предложения в соответствии со статьей 139 Закона о банкротстве, рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске участника к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей настоящего Федерального закона о банкротстве.

В отсутствие в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством личного предложения.

Верховный Суд Российской Федерации в Определениях от 27.07.2015 №310-КГ15-3 и от 11.07.2017 №306-КГ17-8041 указал, что в продаже посредством публичного предложения решающее значение имеет период действия предложения. В противном случае публикация сообщения о публичном предложении не позднее чем за тридцать дней до даты его размещения приведет к необоснованному затягиванию срока курсного производства и увеличению соответствующих расходов.

Аналогичное указывается в Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 07.04.2020 №Ф10-1338/2020 по делу №А36-6185/2019: публикация сообщений о ведении торгов в форме публичного предложения менее чем за 30 дней до даты начала торгов не образует состава правонарушения при проведении торгов. Пятидневный срок, предусмотренный пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве, применим к ситуациям проведения торгов посредством публичного предложения.

Таким образом исходя из установленного выше комиссия Якутского УФАС России по рассмотрению жалобы приходит к выводу о том, что в действия конкурсного управляющего ООО «ТБМ» И. организатора торгов при проведении открытого аукциона на предмет публичного предложения с открытой формой подачи предложений о цене на ТЭП <https://m-ets.ru> (далее по тексту - «электронная площадка»), ООО «Межрегиональная электронная торговая система». Сообщение №7814798 от 07.12.2021 15:31 МСК о ведении торгов по продаже лота 2 отсутствуют признаки нарушения порядка ведения торгов.

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

остоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением случаев, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указано, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (лицами), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование актов (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих актов и (или) действий (бездействия) в судебном порядке.

Согласно пункту 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов состоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.23, ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу №**014/10/18.1-2690/2021** ООО «Специализированный застройщик «ЮзАрхТранс» на действие (бездействие) организатора торгов конкурсного управляющего ООО «ТБМ» И. при проведении открытого аукциона путем публичного предложения с открытой формой подачи предложений о цене на ТЭП - <https://m-ets.ru> (далее по тексту - «электронная площадка»), ООО «Межрегиональная электронная торговая система». Сообщение №7814798 от 07.12.2021 15:31 МСК о проведении торгов по продаже лота 2 – **необоснованной**.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном

рядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии:

А.

Члены Комиссии:

В.

Т.