

## РЕШЕНИЕ № 07-15/2016-206

Дата оглашения решения: 29 августа 2016 года  
Иваново

город

Дата изготовления решения: 30 августа 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии представителей:

МБОУ школа № 1 городского округа Кинешма (далее – Заказчик): <...>,

Администрации городского округа Кинешма (далее – Уполномоченный орган): <...>,

в отсутствие представителей ООО «ПРОЕКТ 2000» (далее – Общество) (уведомлены надлежащим образом),

### УСТАНОВИЛА:

22.08.2016 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «ПРОЕКТ 2000» на действия МБОУ школа № 1 городского округа Кинешма при проведении электронного аукциона на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации «Система вентиляции здания МБОУ школы №1» (электронный аукцион № 0133300010316000160).

Согласно первому доводу жалобы в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в п. 24 раздела 1.3. «Информационная карта электронного аукциона» документации о закупке содержится требование, противоположное п. 20 раздела 1.3. «Информационная карта электронного аукциона» документации о закупке. В результате чего, участникам закупки не предоставляется возможным подготовить заявку на участие в электронном аукционе должным образом, так как в аукционной документации содержатся разночтения, в результате которых поданная заявка может быть признана не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе или требованиям документации электронного аукциона и отклонена на этапе рассмотрения вторых частей заявок.

Согласно второму доводу жалобы 18 августа 2016 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru/](http://www.zakupki.gov.ru/)) (далее – официальный сайт) было размещено разъяснение положений аукционной документации, в котором были опубликованы объемы оказываемых услуг, при этом Заказчик не продлил сроки подачи заявок.

В соответствии с третьим доводом жалобы в разъяснении Заказчиком было установлено следующее требование: «Для разработки сметной документации применить действующую базу ФЭР в актуальной версии. В программе Wizard». Заявитель считает, что данное требование противоречит ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно четвертому доводу жалобы в нарушение ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе Заказчик не дал ответ на запрос должным образом, а именно: на просьбу участника закупки о размещении дополнительной информации на официальном сайте Заказчиком был дан следующий ответ: «Требуемую документацию выложить на электронную площадку не представляется возможным по техническим условиям. С данной документацией можно ознакомиться по адресу: Ивановская область, г. Кинешма, ул. Ломоносова, д. 20». Заявитель считает, что в данном ответе Заказчика просматривается нарушение ст. 8 Закона о контрактной системе, а именно: действия Заказчика приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупки.

Заказчик, Уполномоченный орган в своих возражениях на жалобу, а также их представители на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указали, что МБОУ школа №1 городского округа Кинешма и Администрация городского округа Кинешма не согласны с доводами Заявителя, так как нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком, Уполномоченным органом документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

15.08.2016 на официальном сайте было размещено извещение 0133300010316000160 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации «Система вентиляции здания МБОУ школы №1».

Относительно первого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной ч. 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с ч. 1, ч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 настоящего Федерального закона.

На основании данных норм Закона о контрактной системе Заказчиком в п. 20 раздела 1.3 «Информационная карта электронного аукциона» «Требования к участникам электронного аукциона» документации о закупке указаны единые требования, которым должен соответствовать участник электронного аукциона, в п.

24 раздела 1.3 «Информационная карта электронного аукциона» документации о закупке указаны требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе. Одним из таких требований является предоставление документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Таким образом, требования, указанные в п. 20 и п. 24 раздела 1.3. «Информационная карта электронного аукциона» документации об электронном аукционе, не противоречат друг другу.

Учитывая изложенное выше, первый довод жалобы ООО «ПРОЕКТ 2000» Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным.

Относительно второго довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Согласно ч. 6 ст. 65 Закона о контрактной системе Заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

18.08.2016 на официальном сайте Заказчиком было размещено Разъяснение № 1 положений документации об электронном аукционе № 114 «Разработка проектно-сметной документации «Система вентиляции здания МБОУ школа № 1».

Учитывая тот факт, что Законом о контрактной системе не установлено требование о продлении сроков подачи заявок на участие в электронном аукционе при размещении разъяснений положений документации об электронном аукционе, при условии, что не было принято решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе, второй довод жалобы ООО «ПРОЕКТ 2000» Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным.

Относительно третьего довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В соответствии с ч. 3 ст. 33 не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки,

включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Таким образом, согласно ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе включение указанных требований не допускается в документацию о закупке.

Между тем, в рассматриваемом случае 18.08.2016 в ответ на запрос о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе: возможно ли выполнение сметной документации в программе Гранд-Смета, Заказчиком даны разъяснения: в программе Wizard.

Следовательно, нарушений ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе не имеется, третий довод жалобы является необоснованным.

Однако в рамках проведения внеплановой проверки Комиссией УФАС России установлено следующее.

Согласно ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Разъяснение положений аукционной документации заключается в более полном и ясном изложении тех ее частей, уяснение которых вызывает трудности. Вместе с тем разъяснение не должно приводить к изменению характеристик товаров, работ и услуг, являющихся предметом аукциона.

П. 8 раздела 1.3. «Информационная карта электронного аукциона» документации о закупке предусмотрено, что услуги должны быть оказаны в установленные сроки в полном объеме в соответствии с ч. II «Проект контракта» и ч. III «Описание объекта закупки документации об электронном аукционе».

В ч. III «Описание объекта закупки» документации о закупке указано: требования к разработке сметной документации – разработать смету в текущих и базовых ценах. На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель Заказчика сообщил, что для него нет принципиального значения, в какой программе будет выполнена сметная документация.

Таким образом, учитывая тот факт, что в документации о закупке требований к программе выполнения сметной документации не установлено, на заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель Заказчика также сообщил, что программа для выполнения сметной документации не важна, а имеет значение только лишь разрабатываемая сметная документация, указанные разъяснения положений документации об электронном аукционе изменяют её суть, что нарушает ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе.

Относительно четвертого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

На основании ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Следовательно, в силу ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе, бремя доказывания доводов жалобы возложено именно на Заявителя. Однако к своей жалобе доказательств ограничения количества участников закупки, Заявителем приложено не было.

Следовательно, четвертый довод жалобы является необоснованным.

Между тем, в рамках проведения внеплановой проверки Комиссией УФАС России установлено следующее.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Согласно ч. 2 ст. 33 документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Учитывая изложенное, при описании в документации о закупке объекта закупки заказчик должен руководствоваться правилами, закрепленными ст. 33 Закона о контрактной системе. В том числе в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). При этом Законом о контрактной системе не регулируются вопросы, связанные с детализацией описания объекта закупки и установлением конкретных технических характеристик при осуществлении закупок. Законом о контрактной системе не регламентировано содержание технического задания, однако, оно должно быть подробным, детальным и давать ясное представление о потребностях и нуждах Заказчика.

Из требований, установленных Заказчиком в документации о закупке, не представляется возможным определить объем оказываемых услуг по разработке проектно-сметной документации, а также соответствие закупаемой услуги установленным Заказчиком требованиям, что свидетельствует о нарушении п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ПРОЕКТ 2000» на действия МБОУ школа № 1 городского округа Кинешма при проведении электронного аукциона на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации «Система вентиляции здания МБОУ школы №1» (электронный аукцион № 0133300010316000160) необоснованной.

2. Установить в действиях МБОУ школа № 1 городского округа Кинешма нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 2 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64, ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы настоящей жалобы уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

Дата принятия: 29 августа 2016 года

город Иваново

Дата изготовления: 30 августа 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ПРОЕКТ 2000» на действия МБОУ школа № 1 городского округа Кинешма при проведении электронного аукциона на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации «Система вентиляции здания МБОУ школы №1» (электронный аукцион № 0133300010316000160), на основании ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и своего решения № 07-15/2016-206 от 29.08.2016,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Заказчику - МБОУ школа № 1 городского округа Кинешма (155801, Ивановская область, г. Кинешма, ул. Ломоносова, д. 20), Уполномоченному органу -

Администрации городского округа Кинешма (155800, Ивановская область, г. Кинешма, ул. им. Фрунзе, д. 4) устранить нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 2 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64, ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе, для чего в срок до 17.09.2016:

- отменить все составленные в ходе проведения закупки протоколы;
- аннулировать электронный аукцион на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации «Система вентиляции здания МБОУ школы №1»;
- разместить соответствующую информацию на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

2. Оператору электронной площадки - АО «Единая электронная торговая площадка» (115114, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5) совершить все необходимые действия, направленные на обеспечение исполнения п. 1 настоящего предписания.

3. МБОУ школа № 1 городского округа Кинешма, Администрации городского округа Кинешма сообщить в Ивановское УФАС России о выполнении настоящего предписания в срок до 23.09.2016 с приложением подтверждающих документов.

Подписи членов Комиссии