17.10.2017 №МВ-02/6929

РЕШЕНИЕ

по делу № 2151-ФАС52-02/17 (ж)

11 октября 2017 года г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- <…> - председатель комиссии, <…>;

- <…> - член комиссии, <…>;

- <…>. - член комиссии, <…>,-

с участием:
от ООО «КОСКО» (заявитель): <…> (доверенность <…>),
<…>. (доверенность <…>);
от ПАО «НМЗ» (заказчик): <…> (доверенность <…>),

рассмотрела 11 октября 2017 года в заседании комиссии жалобу общества с ограниченной ответственностью «КОСКО» (далее – ООО «КОСКО», заявитель) на действия публичного акционерного общества «Нижегородский машиностроительный завод» (далее – ПАО «НМЗ», заказчик) при проведении закупочной процедуры на право заключения договора на поставку вертикального ленточнопильного станка и выполнение комплекса работ на территории Покупателя: пусконаладочных работ (с проведением испытания Оборудования и вводом Оборудования в эксплуатацию) с обучением персонала Покупателя работе с оборудованием (извещение №31705468961) способом приглашение делать оферты (ПДО),

и **у с т а н о в и л а :**

02.10.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «КОСКО» на действия ПАО «НМЗ» при проведении закупочной процедуры на право заключения договора на поставку вертикального ленточнопильного станка и выполнение комплекса работ на территории Покупателя: пусконаладочных работ (с проведением испытания Оборудования и вводом Оборудования в эксплуатацию) с обучением персонала Покупателя работе с оборудованием (извещение №31705468961) способом приглашение делать оферты (ПДО).
Как следует из жалобы, ООО «КОСКО» приняло участие в настоящей закупочной

процедуре. Протоколом от 22.09.2017 №137 заявка общества отклонена закупочной комиссией заказчика в связи с несоответствием предложения заявителя техническому заданию, а именно: предложение не содержит отражения технического решения установки, выверки, разрезки под различными углами и с требуемой точностью (Приложение 2 к ТЗ) детали «обечайки».
Заявитель утверждает, что в документации ПДО отсутствует требование предоставления технического решения установки, выверки, разрезки под различными углами и с требуемой точностью (Приложение 2 к ТЗ) детали «обечайки». Заявка ООО «КОСКО» полностью соответствует техническому заданию документации (включая приложения к нему) и проекту договора. В частности, в пояснительной записке заявки подтверждено согласие общества на заключение договора на условиях, изложенных в итоговом протоколе, техническом задании и проекте договора (без выставления встречных условий и протоколов разногласий).
В связи с этим ООО «КОСКО» считает решение закупочной комиссии заказчика по отказу в допуске общества к участию в данной закупке неправомерными, нарушающими положения части 6 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и просит выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений путем отмены вышеназванного протокола, привлечь ПАО «НМЗ» к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
04.10.2017 жалоба ООО «КОСКО» Управлением принята к рассмотрению;
заседание комиссии антимонопольного органа назначено на 11.10.2017 в 14 часов 00 минут.
На заседании комиссии представители ООО «КОСКО» доводы, изложенные в жалобе, поддержали.
Представитель ПАО «НМЗ» сообщил комиссии Управления, что жалоба
ООО «КОСКО» является необоснованной и не подлежащей удовлетворению. В своих возражениях на жалобу (письмо от 09.10.2017 №214-26/0213) заказчик указывает, что заявитель при формировании коммерческого предложения оставил без внимания требования технического задания по обработке деталей с повышенной точностью и предложил стандартное оборудование, которое предназначено для обработки лишь типовых, стандартных в части точности деталей, но не деталей, указанных в техническом задании.
Так согласно техническому заданию на закупаемом ленточнопильном станке предполагалось производить обработку деталей самых различных типов и габаритов (обечаек диаметром до 1500 мм, высотой 900 мм, толщиной стенки до 100 мм, блоков, листов проката различных материалов, а также деталей, указанных в Приложениях №1, 2 и 3 к техническому заданию). Получить указанный в Приложении №2 к техническому заданию размер детали на оборудовании, предлагаемом ООО «КОСКО», без применения дополнительного специального оснащения невозможно, в связи с чем закупочной комиссией
ПАО «НМЗ» отказано ООО «КОСКО» в допуске к участию в ПДО.
Заслушав представителей заказчика, заявителя в рассмотрении жалобы, изучив доводы жалобы, исследовав имеющиеся доказательства, комиссия приходит к следующему.
По правилам пункта 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-

ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту - Закон о закупках, Закон №223-ФЗ), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, установленными в статье 3 Закона №223-ФЗ, в том числе такими принципами, как информационная открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

На основании части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика (пункт 1);
- требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик (пункт 3).

При этом Законом о закупках не предусмотрено ограничений по включению в

закупочную документацию требований к закупаемым товарам, работам и услугам, являющихся значимыми для заказчика. Вместе с тем определяемые заказчиком в закупочной документации требования должны быть четкими и понятными, не должны иметь неоднозначного трактования.

Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (часть 6 статьи 3 Закона о закупках).

В силу части 1 статьи 2 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур руководствуются принятыми ими правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

Установлено, что 29.08.2017 на сайте закупок www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение (№31705468961) и документация по закупочной процедуре способом приглашение делать оферты на право заключения договора на поставку вертикального ленточнопильного станка и выполнение комплекса работ на территории Покупателя: пусконаладочных работ (с проведением испытания Оборудования и вводом Оборудования в эксплуатацию) с обучением персонала Покупателя работе с оборудованием.

По итогам рассмотрения заявок на соответствие техническому заданию (протокол от 19.09.2017 №204-15/012) экспертной комиссией принято решение признать предложение ООО «КОСКО» не соответствующим требованиям технического задания: технико-коммерческое предложение не соответствует техническому заданию, а именно не содержит отражения технического решения установки, выверки, разрезки под различными углами и с требуемой точностью (Приложение 2 к ТЗ) детали «обечайка».

Заявки иных участников также признаны несоответствующими техническому заданию, в частности заявка ООО «ИНВЕНТ» признана несоответствующей по указанному выше основанию.

Протоколом рассмотрения заявок от 22.09.2017 №137 закупочной комиссией принято решение признать заявку ООО «КОСКО» не соответствующей требованиям извещения и документации о закупке, отказать обществу в допуске к участию в ПДО на основании подпункта 13.5.2 пункта 13.5 раздела 13 Положения о закупке в связи с выявленным выше несоответствием.

По итогам рассмотрения и анализа заявок ООО «ИНВЕНТ» и ООО «Группа Консул» закупочной комиссией заказчика, помимо указанных в протоколе от 19.09.2017, выявлены иные несоответствия документации.

Между тем в ходе рассмотрения жалобы по существу комиссией Управления установлено следующее.

Пунктом 2.3.6 документации определено, что участник размещения заказа / участник закупки обязан поставить товары, выполнить работы, оказать услуги указанные в Техническом задании и Проекте договора.

Предложение участника размещения заказа по предмету ПДО, должно содержать сведения, предусмотренные пояснительной запиской (составленное

по форме 0, установленной в документации о закупке), а также количество товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг, описание и характеристики товаров, работ, услуг, цену договора, данные по параметрам, обозначенным в документации о закупке в качестве критериев оценки, существенные условия для договора соответствующего вида, иные данные, предусмотренные документацией о закупке (пункт 3.2.2 документации).
Согласно пункту 3.4.1 документации участник размещения заказа при подготовке заявки на участие в ПДО в пояснительной записке подробно описывает поставляемый товар, выполняемые работы, оказываемые услуги в соответствии с пунктом 13 информационной карты, которым установлено, что требования к закупаемым товарам, работам, услугам: в соответствии с разделом 5 «Техническое задание» и разделом 6 «Проект договора»; требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг: в соответствии с разделом 5 «Техническое задание», разделом 6 «Проект договора» и пояснительной запиской в составе документации о закупке.
При этом, как установлено комиссией Управления, ни положения закупочной документации, ни технического задания не содержат требований об указании участниками ПДО в своих заявках технического решения установки, выверки, разрезки под различными углами и с требуемой точностью (Приложение 2 к ТЗ) детали «обечайки».
Вместе с тем техническое задание указывает, что приемка осуществляется с участием уполномоченных представителей Сторон по результатам изготовления детали из заготовки Покупателя, согласно Приложениям № 1, №2 и №3 к Техническому заданию, на соответствие по геометрической точности, жесткости и паспорту на Оборудование.
Отсутствие в закупочной документации предъявляемых ПАО «НМЗ» к участникам закупки требований не может служить основанием для отклонения поданных заявок как несоответствующих требованиям такой документации. Отклонение заявок по указанному основанию может привести к злоупотреблениям со стороны заказчика, к сокращению количества потенциальных участников закупки.
В соответствии с пунктом 13.5.2 Положения о закупке ПАО «НМЗ» решение об отказе в участии в ПДО может быть принято в случаях, указанных в пункте 10.6.4 настоящего положения, в частности при рассмотрении заявок участник размещения заказа не допускается комиссией к участию в закупке в случае несоответствия заявки участника размещения заказа требованиям, установленным в закупочной документации, в том числе непредставления документов, указанных в документации, или отсутствия в заявке и документах сведений, предоставление которых необходимо в соответствии с документацией.
Однако в нарушение установленных правил регламентирующего правила закупки акта ПАО «НПЗ» отклонило заявку ООО «КОСКО», ООО «ИНВЕНТ», в связи с несоответствием предложений обществ требованиям технического задания, которые в закупочной документации отсутствовали.
Все вышеизложенное указывает на то, что заказчик, нарушив положения вышеназванной части 6 статьи 3 Закона о закупках, предъявил к участникам настоящей закупочной процедуры требования, не предусмотренные закупочной документацией, тем самым ограничив возможность участия в закупке лицам, подавшим заявки, в данном случае заявителю и ООО «ИНВЕНТ».
Описанные действия заказчика при проведении рассматриваемой закупки противоречат требованиям части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите

конкуренции», поскольку создают необоснованное ограничение доступа до участия в закупке
ООО «КОСКО» и ООО «ИНВЕНТ».
Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.
Таким образом, при установленных фактических обстоятельствах и правовых основаниях комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что действия ПАО «НПЗ» при проведении закупочной процедуры на право заключения договора на поставку вертикального ленточнопильного станка и выполнение комплекса работ на территории Покупателя: пусконаладочных работ (с проведением испытания Оборудования и вводом Оборудования в эксплуатацию) с обучением персонала Покупателя работе с оборудованием способом приглашение делать оферты (ПДО) нарушают пункт 1 части 1 статьи 3, часть 6 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и часть 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».
При этом комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания ПАО «НПЗ», предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.
Вместе с тем комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что привлечение к административной ответственности в рамках рассмотрения жалобы по существу правилами статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено, поскольку такой порядок регламентирован положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1 (частями 17, 20, 24), 23 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

р е ш и л а :

1) жалобу ООО «КОСКО» на действия ПАО «Нижегородский машиностроительный завод» при проведении закупочной процедуры на право заключения договора на поставку вертикального ленточнопильного станка и выполнение комплекса работ на территории Покупателя: пусконаладочных работ (с проведением испытания Оборудования и вводом Оборудования в эксплуатацию) с обучением персонала Покупателя работе с оборудованием (извещение № 31705468961) способом приглашение делать оферты (ПДО) признать обоснованной.
2) признать ПАО «Нижегородский машиностроительный завод» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 3, часть 6 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», часть 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции»;
3) выдать ПАО «Нижегородский машиностроительный завод» обязательное для исполнения предписание: **в срок до 25 октября 2017 года** отменить протоколы от

19.09.2017 №204-15/012, от 22.09.2017 №137, провести повторное рассмотрение заявок, поданных на участие в закупочной процедуре № 31705468961, с учетом выводов, указанных в решении по настоящему делу.
В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель комиссии <…>

Члены комиссии <…>

<…>

17.10.2017 №МВ-02/6930

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу №2151-ФАС52-02/17 (ж)

11 октября 2017 года г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- <…> - председатель комиссии, <…>;

- <…> - член комиссии, <…>;

- <…> - член комиссии, <…>,-

с участием:
от ООО «КОСКО» (заявитель): <…> (доверенность <…>), <…> (доверенность <…>);
от ПАО «НМЗ» (заказчик): <…> (доверенность <…>),

руководствуясь пунктом 3^1 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании своего решения от 11.10.2017 по делу №2151-ФАС52-02/17 (ж)

предписывает:

1. публичному акционерному обществу «Нижегородский машиностроительный завод» **<u>в срок до 25 октября 2017 года</u>** отменить протоколы от 19.09.2017 №204-15/012, от 22.09.2017 №137, провести повторное рассмотрение заявок,

поданных на участие в закупочной процедуре №31705468961, с учетом выводов комиссии Нижегородского УФАС России, содержащихся в решении по делу №2151-ФАС52-02/17(ж) от 11.10.2017.

2. публичному акционерному обществу «Нижегородский машиностроительный завод» **в срок до 01 ноября 2017 года** представить в Нижегородское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания.

Предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его выдачи.
За невыполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель комиссии <…>

Члены комиссии <…>

<…>