

30 апреля 2015 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Туров А.А. - и.о. зам. руководителя управления, член Комиссии;  
Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «СКБазис» (уведомлено надлежащим образом),

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «СКБазис» на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту отопления войсковой части 6720 (извещение № 0351100003915000009), начальная (максимальная) цена контракта 5 317 930,00 руб.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СКБазис» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту отопления войсковой части 6720 (извещение № 0351100003915000009).

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика – Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России отказала в допуске первой части заявки ООО «СКБазис» (порядковый номер заявки 6) к участию в электронном аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации, а именно, для краски масляной МА-015 указаны массовая доля пленкообразующего вещества, %, 12,4, твердость пленки, усл.ед, по маятниковому прибору типа М-3, 0,12, что является недостоверными сведениями, т.к. в соответствии с ГОСТ 8292-85 для краски масляной МА-015 массовая доля пленкообразующего вещества, %, не менее 12,5, твердость пленки, усл.ед, по маятниковому прибору типа М-3, не менее 0,13.

По мнению подателя жалобы, аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки ООО «СКБазис» неправомерно, поскольку в заявке представлены конкретные показатели краски МА-015 по ГОСТ 8292-85 для цвета сурик железный, которые соответствуют требованиям аукционной документации.

На жалобу ООО «СКБазис» от заказчика - Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия заказчика приняла решение об отказе в допуске первой части ООО «СКБазис» (порядковый номер заявки 6) к участию в электронном аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации, а именно, для краски масляной МА-015 указаны массовая доля пленкообразующего вещества, %, 12,4, твердость пленки, усл.ед, по маятниковому прибору типа М-3, 0,12, что является недостоверными сведениями, т.к. в соответствии с ГОСТ 8292-85 для краски масляной МА-015 массовая доля пленкообразующего вещества, %, не менее 12,5, твердость пленки, усл.ед, по маятниковому прибору типа М-3, не менее 0,13.

По мнению заказчика, в первой части заявки ООО «СКБазис» указана марка краски МА-015, а такие значения показателей, как «массовая доля пленкообразующего вещества, %, 12,4», «твердость пленки, усл.ед, по маятниковому прибору типа М-3, 0,12», указанные в первой части заявки, в соответствии с ГОСТ 8292-85 относятся только к краске марки МА-015 сурик железный.

На основании изложенного, Управление Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России просит признать жалобу ООО «СКБазис» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.17 информационной карты аукционной документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в соответствии с п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ согласие участника аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Кроме того, в п.17 информационной карты аукционной документации содержится указание: «В том числе к конкретным показателям относятся в отношении изделий из стали – марка стали. Класс герметичности для кранов шаровых должен быть указан в соответствии с ГОСТ Р 54808-2011. В отношении лакокрасочных материалов обозначение указать в соответствии с ГОСТ 9825-73».

В соответствии с п.1.3 раздела 1. «Технические требования» и таблицей 1 ГОСТ 8292-85 «Краски масляные цветные густотертые. Технические условия» МА-015, МА-025, МА-015 сурик железный, МА-015 мумия, МА-015 охра являются различными марками красок.

При анализе первой части заявки ООО «СКБазис» (порядковый номер заявки 6) Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по позиции «краски масляные» перечня товаров, используемых при выполнении работ, участником закупки предложен товар «краски масляные МА-015 цветные густотертые».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что значения таких показателей, как «массовая доля пленкообразующего вещества, %, 12,4», «твердость пленки, усл.ед, по маятниковому прибору типа М-3, 0,12», указанные в первой части заявки, согласно ГОСТ 8292-85 не соответствуют краске марки МА-015, предложенной ООО «СКБазис», а соответствуют краске марки МА-015 сурик железный.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске первой части заявки ООО «СКБазис» по причине предоставления недостоверной информации.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п.4.1 ГОСТ 9825-73 для обозначения основных лакокрасочных материалов используется буквенно-цифровая система, состоящая из 5 групп знаков для эмалей, красок, порошковых красок, грунтовок, шпатлевок и 4 групп знаков для лаков. Первая группа знаков определяет вид лакокрасочного материала и обозначается словом «грунтовка», «порошковая краска» и т.п. Вторая группа знаков определяет пленкообразующее вещество (род смолы, сополимера, олифы и т.д.) и обозначается двумя буквами согласно табл. 2 ГОСТ 9825-73. Между второй и третьей группой знаков ставится тире. Для масляных густотертых красок перед третьей группой знаков, обозначающей назначение краски, также ставится 0. Третья группа знаков при обозначении лаков, красок и эмалей определяет преимущественное назначение лакокрасочного материала и обозначается цифрой согласно табл. 3 ГОСТ 9825-73. Четвертая группа знаков определяет порядковый номер <...> присвоенный данному лакокрасочному материалу, и обозначается одной, двумя или тремя цифрами. Для масляных красок вместо порядкового номера в четвертой группе знаков ставится цифра, определяющая наименование олифы, на которой изготовлена краска. Пятая группа знаков определяет цвет краски, эмали, грунтовки или шпатлевки и обозначается полным словом. Таким образом, в соответствии с ГОСТ 9825-73 к обозначению лакокрасочного материала относится, в том числе, цвет краски.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в первой части заявки ООО «СКБазис» по позиции «краски масляные МА-015 цветные густотертые» не представлено обозначение лакокрасочного материала в соответствии с ГОСТ 9825-73, поскольку представленное обозначение не содержит указания на цвет краски. Однако данное обоснование отказа в допуске первой части заявки не отражено в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе. Таким образом, аукционная комиссия заказчика нарушила п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика приняла решение о признании заявки ООО «СтройПрактик» (заявка № 402069) несоответствующей по причине непредоставления документов и информации, которые предусмотрены п.7 ч.2 ст.62, ч. 5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике аукциона, а именно: в составе второй части заявки не представлены: документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ и п.17 информационной карты документации об аукционе, т.к. согласно

сведениям с официального сайта <http://stroyresurs.info> ООО «СтройПрактик» выдано свидетельство от саморегулируемой организации № 0162.05-2012-2223032401-С-241 от 12 февраля 2015г., в то время как в составе второй части заявки представлено свидетельство № 0162.03-2012-2223032401-С-241 от 21 ноября 2013г., а также не представлены копии документов, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника аукциона, а именно: срок действия полномочий директора, установленных решением от 10 февраля 2009г., истек. Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что официальным сайтом саморегулируемой организации, выдавшей свидетельство ООО «СтройПрактик», является сайт «[www.opoga-s.ru](http://www.opoga-s.ru)», а не «[www.stroyresurs.info/](http://www.stroyresurs.info/)» Кроме того, согласно информации, представленной электронной площадкой ЗАО «ЭТС», в составе документов аккредитационных данных представлено решение единственного участника ООО «СтройПрактик» от 03.02.2014г. о продлении полномочий директора до 03.02.2019г. Таким образом, в протоколе подведения итогов электронного аукциона аукционной комиссией в нарушение ч.8 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ представлено ненадлежащее обоснование решения о признании данной заявки несоответствующей.

Заказчиком в разделе II. «Описание объекта закупки» установлено, что предлагаемые к использованию при выполнении работ материалы, их качество должны соответствовать требованиям действующих государственных стандартов (ГОСТов), технических условий (ТУ), требованиям иных нормативных документов, а также требованиям действующего законодательства Российской Федерации, подрядчик должен в ходе выполнения работ использовать материалы, качество которых соответствуют требованиям действующих государственных стандартов (ГОСТов), технических условий (ТУ), требованиям иных нормативных документов, а также требованиям действующего законодательства Российской Федерации.

Однако заказчиком также установлен перечень нормативной технической документации, которой должны соответствовать материалы, используемые при выполнении работ, в который включены, в том числе, ГОСТ Р 51692-2000 «Олифы. Общие технические условия», ГОСТ 30515-97 «Цементы. Общие технические условия», действие которых прекратилось 01.01.2015г., ГОСТ 1692-85 «Известь хлорная. Технические условия», не действующий на территории РФ.

Таким образом, заказчиком в аукционной документации указана противоречивая информация в части требований к материалам, применяемым при выполнении работ.

Заказчиком в ответе на запрос разъяснений № РД2 от 03.04.2015г. подтвержден факт наличия технической ошибки в отношении ГОСТ 8292-95 «Краски масляные цветные густотертые». Таким образом, заказчиком в аукционной документации размещена недостоверная информация относительно требований, которым должны соответствовать материалы, используемые при выполнении работ, что способно привести к ограничению количества участников закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СКБазис» на действия аукционной комиссии

заказчика – Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту отопления войсковой части 6720 (извещение № 0351100003915000009) необоснованной.

2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей п.2 ч.6 ст.67, ч.8 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-158

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

30 апреля 2015 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Туров А.А. - и.о. зам. руководителя управления, член Комиссии;  
Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-148 от 30.04.2015г. по жалобе ООО «СКБазис» на действия аукционной комиссии заказчика – Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту отопления войсковой части 6720 (извещение № 0351100003915000009),

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок Управлению Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России необходимо:

1. Прекратить размещать в аукционной документации противоречивую и недостоверную информацию относительно требований, которым должны соответствовать материалы, используемые при выполнении работ, являющихся объектом данной закупки.
2. Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0351100003915000009 в соответствии с решением № 08-01-148 от 30.04.2015г. и настоящим предписанием.
3. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии Управления Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России необходимо:

1. Прекратить нарушение п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, оформлять обоснование решения об отказе в допуске к участию в электронном аукционе надлежащим образом.
2. Прекратить нарушение ч.8 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, оформлять обоснование решения о признании заявок не соответствующими требованиям аукционной документации надлежащим образом.
3. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «ЭТС» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-148 от 30.04.2015г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 21.05.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.