

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена "16" июля 2014 г.

город

Иваново

В полном объеме решение изготовлено "17" июля 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>,

рассмотрев дело № 02-08/2014-03, возбужденное по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Хэппи Дак СНГ» (ОГРН 1123702012675, ИНН 3702673316, ул. Шестернина, 3, г. Иваново, 153002) пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

04.04.2014 в Ивановское УФАС России поступило заявление ООО «Сима-ленд» (далее - Заявитель), в котором содержится жалоба на нарушение ООО «Хэппи Дак СНГ» ст. 14 Закона о защите конкуренции.

Заявитель указал, что между ООО «Сима-ленд» и гр. <...> заключен трудовой договор, согласно которому гр. <...> принята на работу в качестве дизайнера.

На основании служебных заданий №12 от 01.06.2012, №15 от 02.05.2012, №73 от 10.06.2013, которые являются приложением к трудовому договору №0000000703 от 03.05.2011, гр. <...> созданы дизайны (макеты) игрушек-антистресс, подставок для мобильных телефонов и других товаров в образе кота с соответствующими надписями, в том числе игрушки-антистресс: «Аццкий котэ», «Мне нужна твоя любовь», подставки для мобильных телефонов: «Хищник по жизни» и «Честнейшее существо».

Заявителем было установлено, что на территории Ивановской области производством и введением в оборот товаров (игрушки-антистресс), в которых используются указанные выше образы (дизайн изделий) занимается ООО «Хэппи Дак СНГ» (г. Иваново, ул. Шестернина, д.3, 153002).

В целях подтверждения данного факта третьим лицом - ООО «АКМ» 04.04.2013 года в присутствии свидетеля гр. <...> была осуществлена закупка товаров у ООО «Хэппи Дак СНГ», среди которых игрушки-антистресс в образе кота с надписью: «Ацкий котэ», «Мне нужна твоя любовь», «Хищник по жизни», «Мы коты честнейшие существа» (товарная накладная от 04.04.2014 №282).

Образцы продукции Заявителя и образцы продукции ООО «Хэппи Дак СНГ» имеются в материалах дела.

Заявитель указал, что производство и реализация указанных товаров, в которых

использован дизайн изделий, права на который принадлежат ему в силу служебного задания, осуществляется ООО «Хэппи Дак СНГ» без его разрешения.

Пунктом 4 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, выражающуюся в продаже, обмене или ином введении в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Приказом Ивановского УФАС России от 25.06.2014 № 53 возбуждено дело № 02-08/2014-03, по признакам нарушения ООО «Хэппи Дак СНГ» п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции.

Определением от 30.06.2014 рассмотрение дела назначено на 16.07.2014.

Представитель ООО «Сима-ленд» на заседание комиссии не явился. От Заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя ООО «Сима-ленд».

Ответчика – ООО «Хэппи Дак СНГ», извещённый надлежащим образом, на заседание комиссии представителя не направил. Ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя в Ивановское УФАС России не представил.

На основании данных о надлежащем извещении Ответчика и наличии ходатайства Заявителя, рассмотрение дела осуществлено в отсутствие указанных лиц.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

Гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации ([статья 1233](#)), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное (ч. 1 ст. 1229 ГК РФ).

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия

допускается настоящим Кодексом (ч. 1 ст. 1229 ГК РФ).

В случаях, когда нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признано в установленном порядке недобросовестной конкуренцией, защита нарушенного исключительного права может осуществляться как способами, предусмотренными настоящим Кодексом, так и в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) (ч. 7 ст. 1252 ГК РФ).

Статьей 14 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе, выражающуюся в продаже, обмене или ином введении в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг (п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции).

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 (в редакции от 02.10.1979) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Произведения дизайна отнесены ч. 1 ст. 1259 ГК РФ к произведениям науки, литературы и искусства, являющимися объектами авторских прав и, как следствие, охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности (ч. 1 ст. 1225 ГК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 1295 ГК РФ исключительное право на служебное произведение [принадлежит](#) работодателю, если трудовым или иным договором между работодателем и автором не предусмотрено иное.

Установлено, что на основании служебного задания №15 от 02.05.2012 гр. <...> создан дизайн (макет) игрушек-антистресс:

- игрушка-антистресс с надписью «Аццкий котэ» (подушка черного цвета в форме кота с ушами и лапами, на которой изображены вилы и соответствующая надпись);
- игрушка-антистресс с надписью «Мне нужна твоя любовь» (подушка зеленого цвета в форме кота с ушами и лапами, на которой изображено сердце, которое держит кот и соответствующая надпись).

Таким образом, в силу ч. 2 ст. 1295 ГК РФ ООО «Сима-ленд» является правообладателем исключительных прав на результат интеллектуальной деятельности – дизайн изделий игрушки-антистресс с надписью «Аццкий котэ» и «Мне нужна твоя любовь».

Образцы игрушек-антистресс (подушек) имеются в материалах настоящего дела.

Комиссией установлено, что на основании служебных заданий №15 от 02.05.2012 и №12 от 01.06.2012 гр. <...> разработаны также дизайны подставок для мобильного телефона в образе кота с надписями: «Честнейшее существо» и «Хищник по жизни».

Начиная с июля 2012 указанный дизайн использован ООО «Сима-ленд» при производстве игрушек-антистресс:

- игрушка-антистресс с надписью «Мы коты честнейшие существа» (подушка фиолетового цвета в форме кота с ушами и лапами, на которой имеется соответствующая надпись);
- игрушка-антистресс с надписью «Хищник по жизни» (подушка красного цвета в форме кота с ушами и лапами, на которой имеется соответствующая надпись).

На территории Ивановской области ООО «Хэппи Дак СНГ» осуществляет производство и введение в оборот продукции – игрушек-антистресс в которых используется результат интеллектуальной деятельности - дизайн изделия, исключительные права на который принадлежат Заявителю.

В подтверждение указанных обстоятельств ООО «Сима-ленд» представлены образцы продукции ООО «Хэппи Дак СНГ» и каталог товаров.

Ивановским УФАС России установлено, что ООО «Хэппи Дак СНГ» производит и реализует, в том числе, следующие виды изделий:

- игрушка-антистресс (подушка) в виде улыбающегося кота черного цвета, у которого в лапах находятся символические вилы и надпись «Аццкий кот»;
- игрушка-антистресс (подушка) в виде кота зеленого цвета, держащего в лапах символическое сердце и с надписью «Мне нужна твоя любовь»;
- игрушка-антистресс (подушка) в виде кота красного цвета, с надписью «Хищник по жизни»;
- игрушка-антистресс (подушка) в виде кота фиолетового цвета, с надписью «Мы коты честнейшие существа».

Доказательств получения от правообладателя разрешения на использование дизайна изделий, права на который принадлежат Заявителю, ООО «Хэппи Дак СНГ» не представлено.

Ответы на запросы Ивановского УФАС России, в которых Управление просило дать письменные пояснения по указанным обстоятельствам, в адрес Ивановского УФАС России не поступили, что послужило поводом к составлению в отношении ООО «Хэппи Дак СНГ» протокола по признакам нарушения ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

При рассмотрении настоящего дела, с целью установления наличия (отсутствия) возможности смешения товаров двух хозяйствующих субъектов, Ивановским УФАС России осуществлена проверка дизайна, используемого в оформлении игрушек-антистресс ООО «Хэппи Дак СНГ» и дизайна игрушек, исключительные права на которые принадлежат Заявителю.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [пункте 13](#) Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы, с позиции рядового потребителя.

Таким образом, нарушением исключительного права признается использование не только тождественного изображения (дизайна), но исходного с ним до степени смешения изображения (дизайна).

Из осмотра продукции ООО «Хэппи Дак СНГ», Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что в оформлении изделий использовались элементы дизайна, схожие до степени смешения с принадлежащими Заявителю исключительными правами на произведения дизайна - игрушки-антистресс с надписью «Аццкий котэ», «Мне нужна твоя любовь», «Хищник по жизни», «Мы коты честнейшие существа».

Установлено, что ООО «Хэппи Дак СНГ» в своих изделиях использует цветовое сочетание, аналогичное цветовому сочетанию, примененному в изделиях Заявителя. Подушки Ответчика с соответствующими надписями, выполнены в аналогичном цветовом сочетании, что и продукция Заявителя:

игрушка-антистресс Заявителя «Аццкий котэ» – черного цвета, игрушка-антистресс Ответчика «Ацкий кот» черного цвета.

игрушка-антистресс Заявителя «Мне нужна твоя любовь» – зеленого цвета, игрушка-антистресс Ответчика «Мне нужна твоя любовь» черного цвета.

игрушка-антистресс Заявителя «Хищник по жизни» – красного цвета, игрушка-антистресс Ответчика «Хищник по жизни» черного цвета.

игрушка-антистресс Заявителя «Мы коты честнейшие существа» – черного цвета, игрушка-антистресс Ответчика «Мы коты честнейшие существа» фиолетового цвета.

Кроме того, представленные образцы продукции Ответчика также выполнены в

образе кота, являющегося предметом дизайна, права на который принадлежат Заявителю и, введение в оборот которых было осуществлено ранее введения в оборот соответствующих товаров Ответчика.

В представленных образцах продукции Ответчика использованы аналогичные словесные обозначения. Имеется несущественное отличие лишь в произношении: у Заявителя «Аццкий котэ», у Ответчика «Ацкий кот» и размещение текста. Словесное изображение «Мне нужна твоя любовь», «Хищник по жизни», «Мы коты честнейшие существа» на образцах Ответчика аналогично словесному изображению «Мне нужна твоя любовь» «Хищник по жизни», «Мы коты честнейшие существа» на образцах Заявителя.

На основании вышеизложенного, Комиссия полагает, что используемые Ответчиком в оформлении продукции, образы и изображения являются сходными до степени смешения с продукцией Заявителя игрушками – антистресс с надписью «Ацкий котэ», «Мы коты честнейшие существа», «Хищник по жизни» и «Мне нужна твоя любовь», в результате чего продукция Ответчика ассоциируется с продукцией Заявителя в целом, несмотря на отдельные отличия.

Комиссией принимается во внимание однородность товаров, производимых и реализуемых обоими субъектами – игрушки-антистресс и, как следствие, принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Оценив и сопоставив продукцию Ответчика и Заявителя, используемые в ее оформлении изображения, Комиссия приходит к выводу о том, что создается большая вероятность смешения продукции в сознании потребителя, которая позволяет предположить, что между юридическими лицами, их использующими, имеется определенная связь либо они являются одним и тем же лицом.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 14.03.2014 № 3188 ООО «Сима-ленд» осуществляет деятельность, в том числе по оптовой и розничной торговле играми и игрушками, розничной торговле сувенирами.

Доставка товаров Заявителя осуществляется по всей России, в том числе и в Ивановскую область.

ООО «Хэппи Дак СНГ» также осуществляет деятельность по производству и продаже антистрессовых игрушек и сувенирной продукции, оптовой и розничной торговле текстильными изделиями.

Таким образом, ООО «Сима-ленд» и ООО «Хэппи Дак СНГ» являются конкурентами.

Частью 1 ст. 10 ГК РФ установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 01.04.2008 № 450-О-О, формы и методы недобросовестной конкуренции многообразны и не все из них могут прямо противоречить законодательству или обычаям делового оборота.

В свою очередь, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в постановлении Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 № 14186/12 указал, что истолкование акта недобросовестной конкуренции как действия, направленного исключительно на причинение вреда другому лицу, является необоснованным сужением понятия «недобросовестная конкуренция».

ООО «Хэппи Дак СНГ», используя в своей деятельности хорошо узнаваемый и оригинальный дизайн изделий-подушек, получает необоснованные преимущества в предпринимательской деятельности, так как указанный дизайн привлекает к товару покупателей. Ответчик не несет при этом расходов по разработке дизайна и приобретению прав на объекты интеллектуальной деятельности.

Такие действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, пункту 1 части 3 статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могут причинить убытки конкуренту – ООО «Сима-ленд».

Основания для прекращения рассмотрения дела № 02-08/2014-03 о нарушении антимонопольного законодательства отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия Общества с ограниченной ответственностью «Хэппи Дак СНГ» (ОГРН 1123702012675, ИНН 3702673316, ул. Шестернина, 3, г. Иваново, 153002) выразившиеся в производстве и введении в оборот товара: игрушек-антистресс (с надписью «Ацкий кот», «Мне нужна твоя любовь», «Хищник по жизни», «Мы коты честнейшие существа»), в которых использован дизайн, схожий до степени смешения с дизайном, исключительные права на который принадлежат ООО «Сима-ленд» («Ацкий котэ», «Мне нужна твоя любовь», «Хищник по жизни», «Мы коты честнейшие существа») нарушением пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Основания для прекращения дела № 02-08/2014-03 в соответствии со статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» отсутствуют.

3. Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Хэппи Дак СНГ» (ОГРН 1123702012675, ИНН 3702673316, ул. Шестернина, 3, г. Иваново, 153002) предписание о прекращении нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего в срок до **01.09.2014** прекратить производство и введение в оборот товара - игрушки-антистресс в образе кота с надписью «Ацкий кот», «Мне нужна твоя любовь», «Хищник по жизни», «Мы коты честнейшие существа», в которых использован дизайн изделий, исключительные права на который принадлежат ООО «Сима-ленд».

4. Передать уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России материалы дела №02-08/2014-03 для принятия решения в соответствии с КоАП РФ.

Подписи членов Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия, в Арбитражный суд Ивановской области.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ № 02-08/2014-03

17 июля 2014 года

г. Иваново

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе: <...> ,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 17.07.2014 по делу № 02-08/2014-03 о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «Хэппи Дак СНГ» (ОГРН 1123702012675, ИНН 3702673316, ул. Шестернина, д. 3, г. Иваново, 153002) пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Обществу с ограниченной ответственностью «Хэппи Дак СНГ» (ОГРН 1123702012675, ИНН 3702673316, ул. Шестернина, д. 3, г. Иваново, 153002) прекратить нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего в срок до **01.09.2014** прекратить производство и введение в оборот товара - игрушек-антистресс, в образе кота с надписью «Ацкий кот», «Мне нужна твоя любовь», «Хищник по жизни», «Мы коты честнейшие существа», в которых использован дизайн изделий, исключительные права на который принадлежат ООО «Сима-ленд».

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Подписи членов Комиссии

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания

антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.