

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5504/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.04.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «ФАВОРИТ СПЕЦТЕХНИКА», ГУП «Мосводосток»,

рассмотрев жалобу ООО «ФАВОРИТСПЕЦТЕХНИКА» (далее - Заявитель) на действия ГУП «Мосводосток» (далее - Заявитель) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по объекту: «Проведение комплекса мероприятий по охране русловых прудов на реке Смотека, расположенных по адресу: г. Москва, СВАО, ул. Мелиховская (Этап 1)» (реестровый № 32211244617, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

22.03.2022 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по объекту: «Проведение комплекса мероприятий по охране русловых прудов на реке Сямотека, расположенных по адресу: г. Москва, СВАО, ул. Мелиховская (Этап 1)» (реестровый № 32211244617).

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Документации.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Заявитель указывает, что Заказчиком были установлены требования к банковской гарантии. При этом определение «банковской гарантии» в законодательстве отсутствует.

Также, согласно Документации Заказчиком установлено, что срок действия банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения заявки, должен составлять не менее чем два месяца с даты окончания срока подачи заявок.

По мнению Заявителя данное положение нарушает требования части 4 статьи 44 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Как установлено на заседании Комиссии, согласно пункту 23 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352, обеспечение заявки на участие в закупке может предоставляться участником закупки по его выбору путем внесения денежных средств путем предоставления банковской гарантии или иным способом, предусмотренным документацией о закупке, чему полностью соответствуют нижеприведенные нормы Положения о закупках. Таким образом, установление требования о предоставлении именно банковской, а не иной независимой гарантии прямо предусмотрено действующим законодательством и не подлежит изменению Заказчиком.

Кроме того, согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно пункту 15.1 Положения о закупках, обеспечение заявки может быть оформлено в виде безотзывной банковской гарантии или внесения денежных средств на указанный Заказчиком счет. Способ обеспечения

заявки выбирается участником закупки самостоятельно.

Безотзывная банковская гарантия, выданная участнику закупки банком для целей обеспечения заявки на участие в закупке, должна соответствовать требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», за исключением требования, установленного частью 8 статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в части наличия банковской гарантии в реестре банковских гарантий. Срок действия банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, должен составлять не менее чем два месяца с даты окончания срока подачи заявок.

Положения Документации полностью соответствуют Положению, а отсылочная норма об установлении требований в соответствии с Законом о контрактной системе должна применяться только в части, прямо не урегулированной Положением о закупках и Документацией.

Кроме того никто из участников не был отклонен по данному основанию.

В связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Также Заявитель оспаривает неценовые критерии оценки заявок.

Данные критерии оценки заявок установлены в файле «КРИТЕРИИ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ ЗАЯВОК»:

«II. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Значимость критерия: 50 %.

Содержание: в соответствии с показателями.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» определяется

по формуле:

$$НЦБ_i = С1_i \times 0,5;$$

где:

НЦБ_i – рейтинг, присуждаемый *i*-й заявке по указанному критерию;

С1_i – значение в баллах, присуждаемое комиссией *i*-й заявке на участие в конкурсе по показателям указанного критерия.

Показатель С1: Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема.

Коэффициент значимости показателя: 0,8

Содержание:

Оценивается предложение участника об объемах (суммарный объем выполненных работ, оказанных услуг, исчисляемый в рублях), успешно исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе.

Под успешным выполнением контрактов, договоров понимается выполнение работ, оказание услуг без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки.

Под работами, услугами сопоставимого характера и объема понимаются работы, услуги по капитальному ремонту, очистке водных объектов (водоемов, прудов, русел рек), стоимость выполнения работ, оказания услуг по которым равна или превышает начальную (максимальную) цену по настоящей закупке.

Сведения подтверждаются следующими документами:

- по исполненным государственным контрактам, заключенным в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ - реестр исполненных контрактов, содержащий сведения (по каждому контракту) о реестровом номере закупки, наименовании государственного заказчика, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта, копии актов сдачи-приемки выполненных работ (по форме КС-2, КС-3), копии акта технической приемки объекта;

- по исполненным договорам, заключенным участником закупки в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ - реестр исполненных договоров, содержащий сведения (по каждому договору) о

реестровом номере закупки, наименовании государственного заказчика, номере договора, дате заключения, предмете, сумме договора, дате исполнения договора, копии актов сдачи-приемки выполненных работ (по форме КС-2, КС-3), копии акта технической приемки объекта;

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых заверенных копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати и присутствуют все приложения и дополнительные соглашения (при наличии).

Рекомендуемая форма Сводных сведений об опыте выполнения работ, оказании услуг сопоставимого характера и объема приведена в Приложении 1 к настоящему порядку оценки заявок.

Сведения об исполнении контрактов (договоров) аффилированными лицами участника закупки учитываться при оценке заявок не будут.

Порядок оценки заявок по критериям:

Оценка в 0 баллов по показателю присваивается участнику, не имеющему успешного опыта выполнения работ, оказания услуг сопоставимого характера и объема за требуемый период, либо в составе заявки которого отсутствуют сведения об опыте выполнения работ, оказания услуг подтвержденном приложенными документами (копиями контрактов (договоров) и актов выполненных работ).

Для оценки заявок (предложений) по показателю устанавливается предельно необходимое максимальное количественное значение показателя «Опыт участника по успешному выполнению работ, сопоставимого характера» равное девятикратному значению начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК) по настоящей закупке ($9 \cdot \text{НМЦК}$)

Участникам закупки, сделавшим предложение равное $9 \cdot \text{НМЦК}$ или большее предложение, присваивается 100 баллов.

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) определяется:

а) в случае если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$, - по формуле:

$$C1i = K3 \times 100 \times (Ki / K_{\max});$$

б) в случае если , - по формуле:

$$C1i = K3 \times 100 \times (Ki / K_{\text{пред}});$$

при этом $C1 \max = K3 \times 100$,

где:

K_3 - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K_{пред}$ - предельно необходимое значение показателя - ($9 \cdot \text{НМЦК}$);

$C1_{max}$ - количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

Показатель C_2 : Наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов.

Коэффициент значимости показателя: 0,2.

Предмет оценки: Количество основных материальных ресурсов, использующихся при выполнении работ по предмету закупки, а именно наличие у участника закупки следующей техники:

- экскаватор - 2 шт.;

- бульдозер - 2 шт.;

- автомобиль бортовой г/п 14т - 6 шт.;

- погрузчик - 2 шт.;

- автомобиль (самосвал) г/п 25 т - 6 шт.

Оценивается путем сопоставления у участников закупки количество основных материально-технических ресурсов, применяемых при выполнении работ. Сведения о наличии материальных ресурсов подтверждаются копиями договоров лизинга, аренды, технических паспортов, свидетельств о государственной регистрации транспортных средств (в том числе для арендованной техники и техники находящейся в лизинге).

Сведения о наличии материальных ресурсов обобщаются в таблице.

Порядок оценки заявок по показателю:

$$C2_i = K_3 \times (C2-1_i + C2-2_i + C2-3_i + C2-4_i + C2-5_i);$$

где:

$C2_i$ - количество баллов по критерию оценки (показателю) – наличие материальных ресурсов для выполнения работ, присуждаемых i – му участнику;

$K3$ - коэффициент значимости показателя;

$C2-1_i$ - количество баллов по подкритерию № 1 – наличие экскаваторов - максимальное количество баллов 20;

$C2-2_i$ - количество баллов по подкритерию № 2 – наличие бульдозеров - максимальное количество баллов 20;

$C2-3_i$ - количество баллов по подкритерию № 3 – наличие автомобилей бортовых г/п 14т - максимальное количество баллов 20;

$C2-4_i$ - количество баллов по подкритерию № 4 – наличие погрузчиков - максимальное количество баллов 10;

$C2-5_i$ - количество баллов по подкритерию № 5 – автомобилей (самосвалов) г/п 25т - максимальное количество баллов 30.

Для оценки заявок (предложений) по подкритериям устанавливается предельно необходимое максимальное количественное значение подкритерия «Вид техники для производства работ».

Участникам закупки, сделавшим предложение по количеству основных материальных ресурсов по подкритерию «Вид техники для производства работ» равное предельному максимальному значению и более, присваивается установленное максимальное количество баллов по соответствующему подкритерию. При этом суммарное максимальное значение количества баллов по критерию «Наличие основных материальных ресурсов для выполнения» составляет 100 баллов.

Количество баллов, присуждаемых по подкритериям оценки определяется:

а) в случае если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$, - по формуле:

$$C2_{-(1-5)_i} = (K_i / K_{\max});$$

б) в случае если , - по формуле:

$$C2_{-(1-5)_i} = 100 \times (K_i / K_{\text{пред}});$$

где:

K_i - предложение участника закупки по количеству единиц техники

определенного вида (подкритерию), заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по подкритерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K_{пред}$ - предельно необходимое значение по подкритерию по каждому виду техники

Итоговый рейтинг заявки на участие в открытом конкурсе вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки на участие в открытом конкурсе по следующей формуле:

$$R_i = ЦБ_i \times 50/100 + НЦБ_i \times 50/100».$$

Заявитель оспаривает критерии оценки в следующей части:

- к оценке принимаются только успешно исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в Закупке;
- требование о представлении документов только в виде неповторяющихся, полночитаемых заверенных копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати и присутствуют все приложения и дополнительные соглашения (при наличии)
- требование о представлении в качестве подтверждения опыта акты технической приемки по оцениваемому виду работ (Под работами, услугами сопоставимого характера и объема понимаются работы, услуги по капитальному ремонту, очистке водных объектов (водоемов, прудов, русел рек), стоимость выполнения работ, оказания услуг по которым равна или превышает начальную (максимальную) цену по настоящей закупке);
- Заказчиком не уточнено, что понимается под работами, услугами сопоставимого характера и объема;
- к оценке принимаются договоры, стоимость выполнения по которым равна или превышает начальную (максимальную) цену по настоящей закупке;
- требование о предоставлении подтверждения опыта исполнения исключительно по исполненным контрактам договорам только в рамках 44-ФЗ и 223-ФЗ;
- предельное значение оценки суммарного опыта выполнения работ в размере $9 \cdot НМЦК$ в сумме не менее 409 590 000, 00 руб;

- требование к количеству техники, установленное в критерии «Наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов».

Комиссия отмечает, что потребность Заказчика в части установления требования к опыту участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема в виде работ, услуг по капитальному ремонту, очистке водных объектов (водоемов, прудов, русел рек), стоимость выполнения работ, оказания услуг по которым равна или превышает начальную (максимальную) цену Закупки, за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в Закупке, привязывается к фактическому наличию у участника закупки возможности оказать Заказчику услуги с надлежащим качеством и соответствующим объемом услуг.

Установление Заказчиком минимального предела цены контракта (договора) при оценке по критерию «Опыт выполнения работ, связанного с предметом контракта» не может ограничивать конкуренцию, так как не является требованием к участнику закупки, а является критерием оценки.

Кроме того, Законом о закупках и Положением о закупках Заказчика не установлено требований к содержанию показателя нестоимостного критерия «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Требование о представлении полночитаемых копий документов, содержащих все необходимые сведения и печати, как отмечает Заказчик, установлено, поскольку иное не позволяло бы проверить содержание документов и их юридическую силу (так, в частности, документ, не подписанный уполномоченным на то лицом и не имеющий необходимого оттиска печати не будет являться документом как таковым, не будет иметь юридической силы, подтверждать факт поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг и, как следствие, не может быть принят к учету Заказчиком при оценке заявок.

Также предельное значение оценки суммарного опыта выполнения работ в размере 9*НМЦК в сумме не менее 409 590 000, 00 руб не ограничивает конкуренцию, поскольку участники представили сведения об опыте, который меньше 409 590 000, 00 руб, следовательно, наличие данного ограничения никак не повлияло на оценку по данному критерию.

Кроме того, Заказчиком отражено в Документации Закупки, что понимается под работами, услугами сопоставимого характера и объема.

Наличие у участника закупки на праве собственности или ином законном

праве соответствующей техники, по мнению Заказчика, будет способствовать своевременному и качественному исполнению работ, предусмотренных предметом Закупки и, таким образом, будет отвечать целям проведения конкурса, поскольку, со всей очевидностью, такие работы не могут быть осуществлены без применения средств механизации. Кроме того, согласно критериям оценки, к учету Заказчиком принимаются все марки и модели соответствующих типов техники, что также свидетельствует в пользу довода о разумности и избыточности указанного подкритерия. Указанный подкритерий также не влияет на допуск участников к Закупке, а устанавливается с целью определения по итогам Закупки лица, предлагающего лучшие условия исполнения договора.

Относительно довода об установлении требования о предоставлении подтверждения опыта исполнения исключительно по исполненным контрактам договорам только в рамках 44-ФЗ и 223-ФЗ Комиссия поясняет, что установление оценочного критерия, связанного с наличием у участника опыта услуг по исполнению контрактов и договоров в рамках Закона о контрактной системе и Закона о закупках, не противоречит действующему законодательству в сфере закупок, не направлено на ограничение количества участников закупки, а является подтверждением достоверности представленной информации участником закупки и способом реализации потребности в выборе наиболее квалифицированного и опытного исполнителя услуг.

В то же самое время у Заказчиков отсутствует возможность проверки опыта участников закупки по выполнению гражданско-правовых договоров, заключенных не по результатам закупочных процедур в рамках Закона о контрактной системе и Закона о закупках.

Помимо этого Комиссия отмечает, что ни Законом о закупках, ни Положением о Закупках не установлено ограничений по установлению требования о том, что к оценке принимаются договоры, стоимость выполнения по которым равна или превышает начальную (максимальную) цену по настоящей закупке.

Доказательств, свидетельствующих о том, что содержащиеся в Документации о закупке требования создали одному участнику закупки преимущество перед другими, либо являются непреодолимыми для потенциальных участников закупки, а также каким-либо образом необоснованно повлекли за собой ограничение количества участников, Заявителем в составе жалобы представлено не было.

Довод о необходимости предоставить акты технической приемки объекта также не находит своего подтверждения, поскольку исходя из

Разъяснения положений Документации на запрос от 30.03.2022, работы, по которым оформление такого акта не предусмотрено законодательством, будут приняты к учету Заказчиком без предоставления таких актов при условии предоставления актов выполненных работ, оформленных в соответствии с действующим законодательством, а именно: подписанных заказчиками актов сдачи-приемки выполненных работ по форме КС-2, КС-3, оформленных в соответствии с требованиями гражданского и иного законодательства Российской Федерации.

Важно отметить, что согласно части 16 статьи 3.2 Закона о закупках под конкурсом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Также согласно пункту 8.5 Положения о закупках под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора. Выбор поставщика (подрядчика, исполнителя) с помощью конкурса осуществляется в случае, если для определения победителя закупаемые товары (работы, услуги) необходимо сравнить по ценовым и неценовым (качественным, квалификационным) критериям в совокупности.

Таким образом, проведение конкурса имеет целью определить наилучшее предложение из числа поступивших от участников Закупки, для чего, в том числе, учитывается опыт участников по поставке аналогичных товаров, выполнению работ, оказанию услуг.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не

является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

В настоящем случае, установленные Заказчиком критерии оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и,

следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

Более того, оспариваемые положения Документации не являются критериями допуска к участию в Закупке, а являются критерием оценки заявок, в связи с чем применение оспариваемого критерия оценки не ведет к сужению круга участников.

В рассматриваемом случае, Комиссией установлено, что оспариваемые Заявителем требования не препятствовали в возможности принятия участия в Закупке.

Кроме того, согласно Протоколу № 32211244617-2 рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре от «11» апреля 2022 г. заявка Заявителя была допущена до участия в конкурентной процедуре.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных

интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Также Заявителем на заседании Комиссии были заявлены доводы об оспаривании формулы, указанной в критериях оценки, а также итогов Закупки.

При этом указанные доводы не отражены в тексте жалобы.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, учитывая, что в силу части 13 статьи 3 Закона о закупках антимонопольный орган ограничен доводами жалобы, Комиссия не вправе оценивать указанные устно заявленные доводы, которые, в свою очередь, не были указаны в самой жалобе и, следовательно, не являются предметом обжалования.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ФАВОРИТ СПЕЦТЕХНИКА» (ИНН: 5024174686; ОГРН: 1175024013450) на действия ГУП «Мосводосток» (ИНН: 7705013033; ОГРН: 1027739015567) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 07.04.2022 № НП/19261/22, от 13.04.2022 № НП/20427/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.