

РЕШЕНИЕ

№81-18.1-2018

25.06.2018 года

город Ставрополь

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель Комиссии – Сапунов Дмитрий Николаевич – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России;

Члены Комиссии:

Гритчин Иван Николаевич – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

Хаджебиеков Руслан Шабанович – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

При участии представителей от ФГБУ «Санаторий «Москва» Управление делами Президента Российской Федерации <.....> и <.....> по доверенности.

Заявитель на рассмотрение жалобы не прибыл, извещен о времени и месте рассмотрения надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу ИП <.....> на действия ФГБУ «Санаторий «Москва» Управление делами Президента Российской Федерации - организатора торгов №31806497844, руководствуясь пунктами 16, 20, 23 статьи 18.1, статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Ставропольского УФАС России,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ИП <.....> на действия ФГБУ «Санаторий «Москва» Управление делами Президента Российской Федерации - организатора торгов №31806497844.

Данная жалоба в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» принята к рассмотрению, информация о поступлении жалоб размещена на сайте www.stavropol.fas.gov.ru.

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно, по мнению заявителя, организатор закупки незаконно отклонил заявку ИП <.....> на участие в торгах.

ФГБУ «Санаторий «Москва» Управление делами Президента Российской Федерации была представлена документация о проведении торгов №31806497844.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив имеющиеся материалы дела,

проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

Согласно части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

При этом право участника закупки обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг предусмотрено в пункте 9 статьи 3 Закона о закупках и не ограничено какими-либо условиями, как это определено при обращении с жалобой в антимонопольный орган.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Ставропольского было установлено, что заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно, по мнению заявителя, организатор закупки незаконно отклонил заявку ИП <.....> на участие в торгах.

Учитывая, что в рамках настоящего спора подлежат применению правовые

положения Закона о закупках, у антимонопольного органа отсутствуют полномочия на рассмотрение жалобы ИП <.....> в связи с отсутствием в ней доводов о нарушениях, перечисленных в части 10 статьи 3 названного Закона.

Что касается довода заявителя о том, что заказчик предъявляет требования к участнику, не предусмотренные документацией о закупке, Комиссия отмечает следующее.

Согласно протокола №1 от 08.06.2018 года рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме установлено, что одним из оснований отклонения заявки ИП <.....> являлось неуказание организационно-правовой формы производителя по позиции 18 технического задания «Шпроты в сорт. 0,160».

Пунктом 16.2.3 аукционной документации предусмотрено, что Участник закупки в направляемой заявке должен предоставить предложение участника в отношении предмета закупки (по форме согласно разд. V настоящей аукционной документации), в том числе, указать конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, наименование производителя предлагаемого для поставки товара с приложением документов, подтверждающих соответствие товаров требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам и если предоставление указанных документов предусмотрено в Информационной карте аукциона.

Пунктом 22.2 аукционной документации предусмотрено, что участник закупки не допускается к участию в электронном аукционе в случае несоответствия участника аукциона требованиям, установленным настоящей аукционной документацией, а также несоответствия информации (сведений и документов), предусмотренной пунктом 13.2.2. настоящей документации, требованиям документации.

Комиссией Ставропольского УФАС России была проанализирована заявка ИП <.....>, в результате чего установлено, что заявитель по позиции 18 в своей заявке указал: «Шпроты в сорт. 0,160. Страна происхождения – Российская Федерация. Производитель – Компания «ДалМорПрод» г. Москва».

Частью 1 статьи 54 Гражданского Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму.

Следовательно, вышеуказанной нормой Гражданского Кодекса Российской Федерации определено, что организационно-правовая форма юридического лица является неотъемлемой частью наименования такого лица.

Заявитель в своей заявке не указал на организационно-правовую форму производителя компании «ДалМорПрод», тем самым не выполнил требование, предусмотренное пунктом 16.2.3 аукционной документации, что являлось основанием для отклонения заявки ИП <.....>

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Ставропольского УФАС России пришла к выводу о том, что действия организатора торгов по факту отклонения заявки ИП <.....> правомерны и обоснованы.

На основании изложенного, руководствуясь частями 16, 20, 23 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП <.....> на действия ФГБУ «Санаторий «Москва» Управление делами Президента Российской Федерации - организатора торгов №31806497844 – не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.