

Управление по обеспечению  
безопасности жизнедеятельности  
населения

города Челябинска

454080, г. Челябинск, ул. Татьянической 4

Общество с ограниченной  
ответственностью «ВЕБ ФОКУС»

(ООО «ВЕБ ФОКУС»)

214015, Смоленская обл., г. Смоленск,

ул. Большая Краснофлотская, д. 70,

помещ. 6А

Директору и участнику

ООО «ВЕБ ФОКУС»

214015, Смоленская обл., г. Смоленск,

ул. Большая Краснофлотская, д. 70,

помещ. 6А

**РЕШЕНИЕ № 074/10/104-81/2024**

**по делу № РНП-74-25/2024**

**об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков  
(подрядчиков, исполнителей)**

Резолютивная часть решения оглашена 19.01.2024

В полном объеме решение изготовлено 24.01.2024

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: заместителя руководителя управления-начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Управления по обеспечению безопасности жизнедеятельности населения города Челябинска (далее – заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об Обществе с ограниченной ответственностью «ВЕБ ФОКУС» (далее – ООО «ВЕБ ФОКУС», Общество, исполнитель), его участниках, единоличном исполнительном органе в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по итогам электронного аукциона № 23-101356Э на продукты программные и услуги по разработке и тестированию программного обеспечения (изв. № 0169300000123001062) (далее – аукцион), при дистанционном участии:

- представителей заказчика, действующих на основании доверенностей от 18.01.2024 № 42-35, от 18.01.2024 № 42-31, от 18.01.2024 № 42-30, от 18.01.2024 № 42-32, от 18.01.2024 № 42-33, от 18.01.2024 № 42-34;

- представителей Общества, действующих на основании доверенности от 15.01.2024,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В соответствии со статьями 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области 15.01.2024 поступило обращение заказчика о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «ВЕБ ФОКУС», его участниках, единоличном исполнительном органе.

Согласно представленным документам 14.07.2023 заказчик объявил о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону составляет 708 300,00 рублей.

Согласно сведениям и документам, представленным Управлением по обеспечению безопасности жизнедеятельности населения города Челябинска, заказчик отказался от исполнения контракта ввиду того, что Обществом ненадлежащим образом выполнены обязательства по контракту. В связи с указанным обстоятельством заказчиком составлено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 29.12.2023 и направлены соответствующие сведения в антимонопольный орган.

*Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия руководствуясь статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), пришла к следующим выводам.*

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом, в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В соответствии с пунктом 10.4 контракта предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе, в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует

решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Так, заказчиком 29.12.2023 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

**Указанное решение размещено заказчиком 29.12.2023 в единой информационной системе [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).** Согласно сведениям из единой информационной системы **данный документ поступил** исполнителю 29.12.2023 19:21 (МСК).

**По истечении десяти дней с даты надлежащего уведомления заказчиком 10.01.2024 в Реестре контрактов (реестровая запись контракта № 3745104738923000013) размещены сведения о расторжении контракта в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта.**

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены в антимонопольный орган 12.01.2024.

*При рассмотрении вопроса о включении подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольным органом установлено следующее.*

Между Управлением по обеспечению безопасности жизнедеятельности населения города Челябинска и ООО «ВЕБ ФОКУС» 07.08.2023 заключен контракт (далее – контракт) посредством обмена электронными документами на

электронной площадке, что подтверждается распечаткой с личного кабинета заказчика.

Предметом контракта является выполнение работ по разработке и внедрению программного комплекса для расчета укрытия населения в заглубленных помещениях города Челябинска, что свидетельствует о заключении заказчиком по результатам закупки договора подряда для государственных и муниципальных нужд, порядок исполнения которого регламентирован параграфом 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Согласно части 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

В соответствии с частью 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного или муниципального контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункте 1.5 контракта заказчиком определен срок выполнения работ: в течение 50 (пятидесяти) рабочих дней с даты заключения контракта (до 16.10.2023).

Как следует из материалов дела, 14.08.2023, 17.08.2023 заказчиком Обществу по электронной почте предоставлены данные, необходимые для выполнения работ по контракту. ООО «ВЕБ ФОКУС» приступило к выполнению работ по контракту, что не оспаривается представителями заказчика.

Исходя из документов, представленных Обществом и заказчиком, между сторонами велась переписка по вопросам исполнения контракта, а также проводились видеоконференции.

В связи с тем, что по состоянию на 18.10.2023 Обществом заказчику не передана рабочая документация на программный комплекс, программа и методика

испытаний программного комплекса, не проведены пусконаладочные работы, приемо-сдаточные испытания и передача неисключительных прав на программный комплекс, заказчиком в адрес ООО «ВЕБ ФОКУС» посредством единой информационной системы направлено уведомление (исх. от 18.10.2023 № 42-797), в котором указано на необходимость ускорить выполнение работ и представить в кратчайшие сроки результаты, предусмотренные контрактом.

ООО «ВЕБ ФОКУС» в адрес заказчика направлен ответ (исх. от 19.10.2023 № 46\50), в котором указано на завершение Обществом работ по пунктам 5.1.1.1, 5.1.1.2, 5.1.1.3, 5.1.1.4, 5.1.1.5, 5.1.1.6, 5.1.1.7, 5.1.1.10, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5, 6.7, 6.8, 7, 8.1, 8.2 технического задания, выполнение работ над основным алгоритмом распределения жилого здания за заглубленным помещением, а также указано, что все работы будут завершены к 03.11.2023.

По завершении работ по контракту ООО «ВЕБ ФОКУС» 22.12.2023 в единой информационной системе сформирован документ о приемке.

Заказчиком в соответствии с пунктом 4.9 контракта, своими силами проведена экспертиза результатов, предоставленных Обществом. По результатам экспертизы заказчиком выявлено несоответствие результатов работ условиям контракта по функциям «объект системы ЖЗ», «заглубленное помещение», «привязка ЖЗ к ЗП», «загрузка Excel файла с информацией о ЗП и ЖЗ», «выгрузка Excel файла с распределением ЖЗ на ЗП», «оператор», «пользователь», «публичный сайт», «доведение до населения распределения ЖЗ за ЗП», «автоматический расчет оптимального распределения ЖЗ за ЗП», «соответствие требованиям к системе», «локализация, перевод на языки», «мониторинг распределения оператором. Оператор может искать ЗП по адресу», «требования к составу и содержанию работ по подготовке программного комплекса к вводу в действие», «порядок контроля и приемки программного комплекса».

С учетом выявленных недостатков в результатах работ, предоставленных Обществом, заказчиком 29.12.2023 в единой информационной системе размещен мотивированный отказ от подписания акта приемки результата выполненных работ, а также принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 4 части 13 статьи 94 Закона о контрактной системе при исполнении контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, в срок, установленный контрактом, но не позднее двадцати рабочих дней, следующих за днем поступления документа о приемке в соответствии с пунктом 3 настоящей части, заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе мотивированный отказ от подписания документа о приемке с указанием причин такого отказа.

Согласно пункту 7 части 13 статьи 94 Закона о контрактной системе в случае получения в соответствии с пунктом 6 настоящей части мотивированного отказа от подписания документа о приемке поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе устранить причины, указанные в таком мотивированном отказе, и направить заказчику документ о приемке в порядке, предусмотренном настоящей частью.

В пункте 4.6 контракта установлено, что в случае получения мотивированного отказа от подписания документа о приемке исполнитель вправе устранить причины, указанные в таком мотивированном отказе, и направить заказчику документ о приемке в порядке, предусмотренном настоящим контрактом. Срок устранения причин, указанных в мотивированном отказе, не должен превышать 5 (пять) рабочих дней.

Вместе с тем, исходя из содержания мотивированного отказа заказчика не следовало возможность исполнителя устранить причины, указанные в таком мотивированном отказе.

С учетом указанного обстоятельства, принятия заказчиком, наряду с мотивированным отказом, решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, а также с учетом того, что десятидневный срок для вступления в силу такого решения пришелся на нерабочие праздничные дни, у исполнителя отсутствовала объективная возможность устранить замечания, выявленные заказчиком в результатах работ.

В соответствии с пояснениями представителей ООО «ВЕБ ФОКУС» при выполнении работ по контракту Общество столкнулось с тем, что многие пункты технического задания были неоднозначными. В связи с чем, исполнитель постоянно связывался с заказчиком, уточнял его требования, предоставлял объяснения по работе программного обеспечения, а также дорабатывал программу в соответствии с уточненными требованиями заказчика. При этом, Общество неоднократно сообщало заказчику о необходимости приобретения ключей от Яндекса, которые необходимы для нормальной работы программного обеспечения после его установки, а также указывало на необходимость приобретения сервера. Однако заказчик игнорировал данные сообщения.

Вместе с тем, на вопросы членов Комиссии относительно того, какими пунктами контракта предусмотрена обязанность заказчика по приобретению сервера и ключей от Яндекса, представители ООО «ВЕБ ФОКУС» не предоставили пояснения. На вопрос членов Комиссии относительно того, направляло ли Общество в адрес заказчика официальные письма, содержащие указание на необходимость приобретения сервера и ключей от Яндекса, представители Общества пояснили, что такие официальные письма заказчику не направлялись.

Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание заказчика и подрядчика, что особенностью договоров подряда является то обстоятельство, что фактически обе стороны должны принимать меры к своевременному исполнению обязанностей, предусмотренных договором.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Необходимо отметить, что положения Закона о контрактной системе, правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о признании подрядчика уклонившимся от исполнения контракта, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта неисполнения контракта, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, с учетом оценки действий подрядчика и заказчика.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, необходимо установить направленность воли подрядчика и его недобросовестный характер поведения.

При рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение подрядчика на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по оценке обстоятельств в сфере гражданско-правовых отношений по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в

распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у подрядчика намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнение контракта, нарушение его условий.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что подрядчик приступил к выполнению работ, подрядчиком принимались меры и совершались действия с целью выполнения работ, являющихся предметом контракта.

Из материалов дела усматривается, что ООО «ВЕБ ФОКУС» проявляло заинтересованность в исполнении контракта, в материалы дела представлена переписка между подрядчиком и заказчиком по вопросам исполнения контракта.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «ВЕБ ФОКУС», его участниках, единоличном исполнительном органе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

**При этом, Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что у заказчика имелись основания для одностороннего отказа от исполнения контракта.**

Так, подавая заявку, участник закупки выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных извещением о закупке, снизил цену контракта на 59%.

Вместе с тем, работы по разработке и внедрению программного комплекса для расчета укрытия населения в заглубленных помещениях города Челябинска ООО «ВЕБ ФОКУС» в полном соответствии с условиями контракта не выполнены; результат не достигнут. Действия ООО «ВЕБ ФОКУС» явились причиной нарушения публичных интересов, поскольку потребность Управления по обеспечению безопасности жизнедеятельности населения города Челябинска не удовлетворена.

*Комиссия, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе и правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078,*

**РЕШИЛА:**

Сведения, представленные Управлением по обеспечению безопасности жизнедеятельности населения города Челябинска в отношении ООО «ВЕБ ФОКУС» (ИНН 6732126034), его участников, единоличного исполнительного органа, в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.