

<...>, замещающему  
должность

начальника ДВУ  
Госморнадзора

ул. Монтажная, д. 13, кв. 110

г. Владивосток, 690011

адрес места работы:

ул. Нижне - Портовая, 3,

г. Владивосток, 690003

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № **10А/08-2017** об  
административном правонарушении

22 ноября 2017 года

г. Владивосток

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) <...>, рассмотрев материалы дела № 10А/08-2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении в отношении должностного лица – <...>, замещающего должность начальника Дальневосточного управления государственного морского надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее - ДВУ Госморнадзора), гражданина Российской Федерации, владеющего русским языком, <...> года рождения, уроженца п.Державинка Державинского района Целиноградской области, место регистрации: <...> (паспорт <...>)

в отсутствие <...>, надлежаще извещенного о времени и месте рассмотрения настоящего дела

### УСТАНОВИЛ:

Дело № 10А/08-2017 об административном правонарушении в отношении <...> было возбуждено 8 ноября 2017 года (составлен протокол № 10А/08-2017 об административном правонарушении, исх. № 9604/08) по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.9 КоАП (в ред. Федерального [закона](#) от 06.12.2011 N

404-ФЗ, действовавшей до 10.01.2016) действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела (составлению протокола) об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, в отношении должностного лица органа власти (государственного органа или органа местного самоуправления) является принятие антимонопольным органом решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства. Иные обстоятельства исключают производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Исходя из этого, объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, образует совершение (принятие) должностным лицом органа власти (государственного органа или органа местного самоуправления) недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством действий (решений), которое установлено решением антимонопольного органа, то есть, по существу объективную сторону указанного правонарушения образует совершение действия (бездействие), принятие актов (решений) должностных лиц соответствующих органов власти, нарушающее антимонопольное законодательство, и данный факт установлен решением антимонопольного органа.

Поводом к возбуждению дела № 10А/08-2017 (составлению протокола) об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, в отношении <...> в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось принятие Приморским УФАС России решения от 14 февраля 2017 года по делу № 3/08-2016, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Решением Приморского УФАС России по делу № 3/08-2016 признан факт нарушения ДВУ Госморнадзора части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в установлении в лицензии от 09.03.2016 серия МР-4 № 001987 необоснованного ограничения территории (районов, акваторий морских портов) осуществления погрузочно-разгрузочной деятельности ООО «АТТК» с использованием нефтеналивного судна «Николай Кудачковский» акваториями отдельных морских портов Владивосток, Находка, Восточный, Посыет, Зарубино (включая акватории морских терминалов Славянка, Большой Камень), Корсаков, Ванино и Советская Гавань, ограничивающим конкуренцию на товарном рынке

услуг по перегрузке нефти и нефтепродуктов с одного транспортного средства на другое транспортное средство (одним из которых является судно) в географических границах акваторий других морских портов Приморского и Хабаровского края и Сахалинской области (в частности в границах акваторий морских портов Преображение, Ольга, Валентин, Рудная Пристань, Пластун, Де-Кастри, Николаевск-на-Амуре, Холмск, Шахтерск, Углегорск и др. портов).

Решением Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-16106/2016, вступившим в законную силу, установление ДВУ Госморнадзора в лицензии от 09.03.2016 серия МР-4 № 001987 необоснованного ограничения территории (районов, акваторий морских портов) осуществления погрузочно-разгрузочной деятельности ООО «АТТК» с использованием нефтеналивного судна «Николай Кудакровский» акваториями отдельных морских портов Владивосток, Находка, Восточный, Посъет, Зарубино (включая акватории морских терминалов Славянка, Большой Камень), Корсаков, Ванино и Советская Гавань) признано имеющим признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, что по существу подтверждает законность решения по делу № 3/08-2016.

Таким образом, объективную сторону правонарушения, вменяемого <...>, образует совершение недопустимых в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции действий, которое установлено решением Приморского УФАС России по делу 3/08-2016, а именно установление в лицензии от 09.03.2016 серия МР-4 № 001987 необоснованного ограничения территории (районов, акваторий морских портов) осуществления погрузочно-разгрузочной деятельности ООО «АТТК» с использованием нефтеналивного судна «Николай Кудакровский» акваториями отдельных морских портов Владивосток, Находка, Восточный, Посъет, Зарубино (включая акватории морских терминалов Славянка, Большой Камень), Корсаков, Ванино и Советская Гавань).

Наличие объективной стороны указанного правонарушения подтверждается следующим.

Как следует из решения и материалов по делу № 3/08-2016 и установлено решением Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-16106/2016, ООО «АТТК» на праве собственности принадлежит судно «Николай Кудакровский», что подтверждается свидетельством о праве собственности на судно от 29.08.2014 серия МС-IV № 001418.

29.09.2015 ДВУ Госморнадзора принято заявление ООО «АТТК» (вх. № 146) о предоставлении лицензии на осуществление погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на внутреннем водном транспорте, в морских портах (далее-лицензия). Как указано в заявлении, в графе «адреса мест осуществления лицензируемого вида деятельности»: судно-бункеровщик «Николай Кудакровский», акватории морских портов Приморского и Хабаровского краев и Сахалинской области.

Решением, оформленным приказом от 04.12.2015 № 149-ЛД, ДВУ Госморнадзора отказало в выдаче лицензии.

Лицензия была выдана ООО «АТТК» 09.03.2016 во исполнение предупреждения Приморского УФАС России от 19.02.2016 № 1065/08. Выдать ООО «АТТК» лицензию обязал ДВУ Госморнадзора также Арбитражный суд Приморского края

решением, вступивши в законную силу, по делу № А51-15998/2015.

Как указано в акте проверки от 19.05.2015 № 37/15-ДВУ (л) в ходе проведения проверки готовности соискателя лицензии к соблюдению лицензионных требований при осуществлении погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на внутреннем водном транспорте, в морских портах установлено, что ООО «АТТК» отвечает обязательным требованиям, установленным положением о лицензировании погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на внутреннем водном транспорте, в морских портах, утвержденного постановлением Правительства РФ от 06.03.2012 г. № 193, и готово к осуществлению вышеуказанной деятельности на т/к «Николай Кудаковский».

Вместе с тем, ДВУ Госморнадзора, выдавая указанную лицензию, в графе «адреса мест осуществления лицензируемого вида деятельности» указало, не соответствующие заявлению места (акватории морских портов Приморского и Хабаровского краев и Сахалинской области), а установило ограничение, предусматривающее осуществление деятельности только в акваториях конкретных морских портов Владивосток, Находка, Восточный, Посъет, Зарубино (включая акватории морских терминалов Славянка, Большой Камень), Корсаков, Ванино и Советская Гавань.

30 августа 2016 года в лицензию серия МР-4 № 001987 от 09.03.2016, выданную ООО «АТТК», в графу «места осуществления лицензируемого вида деятельности» внесено изменение в соответствии с заявлением от 29.09.2015 № 146 (письмо ДВУ Госморнадзора от 02.09.2016 № 2891, вх. № 8751 от 05.09.2016).

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам власти (государственным органам и органам местного самоуправления) и организациям, осуществляющим функции органов власти, запрещается совершать действия (бездействие), принимать акты, которые ограничивают конкуренцию или могут ограничить конкуренцию, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Состав нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции образуют следующие два обстоятельства в совокупности: действия органов власти приводят или могут привести к ограничению конкуренции; такие действия не основаны на нормах федеральных законов.

Исходя из этого, действия (акты) органов власти нарушают часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, если они не соответствуют федеральным законам, регулирующим соответствующие правоотношения, и ограничивают, либо могут ограничить деятельность хозяйствующего субъекта на том или ином товарном рынке, ограничивают либо могут ограничить вход (доступ) на тот или иной товарный рынок.

Как следует из пункта 2 статьи 1 ГК РФ, гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Согласно пункту 1 статьи 49 ГК РФ юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительном документе ([статья 52](#)), и нести связанные с этой деятельностью обязанности. В случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии).

Пунктом 2 статьи 49 ГК РФ установлено, что юридическое лицо может быть ограничено в правах лишь в случаях и в порядке, предусмотренных законом.

Из указанных норм следует, что осуществление хозяйствующими субъектами той или иной деятельности, в том числе места и территории осуществления деятельности могут быть ограничены только в случаях и в порядке, предусмотренных законом.

Согласно Положению, утвержденному приказом Ространснадзора от 07.04.2014 № 373-фс, ДВУ Госморнадзора является государственным органом, предоставляющим государственную услугу по лицензированию погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на внутреннем водном транспорте, в морских портах (далее - погрузочно-разгрузочная деятельность).

Отношения, возникающие в связи с лицензированием погрузочно-разгрузочной деятельности, регламентируются Законом № 99-ФЗ, Положением о лицензировании погрузочно-разгрузочной деятельности и Административным регламентом, а также иными нормативными правовыми актами, регулируемыми указанные отношения.

Пунктом 7 статьи 4 Закона № 99-ФЗ к одному из основных принципов осуществления лицензирования отнесено соблюдение законности при осуществлении лицензирования.

Должностные лица лицензирующих органов при осуществлении лицензирования обязаны соблюдать законодательство Российской Федерации, права и законные интересы соискателей лицензий и лицензиатов (пункт 2 части 2 статьи 7 Закона № 99-ФЗ).

Таким образом, процедура предоставления указанной услуги строго регламентирована и не допускает превышения лицензирующим органом своих полномочий, совершения действий, принятия решений, не предусмотренных законодательством РФ, регулирующим эту процедуру.

Исходя из пункта 2 статьи 49 ГК РФ и указанных норм Закона № 99-ФЗ, ограничение лицензирующим органом осуществления погрузочно-разгрузочной деятельности в морском порту, в том числе мест, территории (акваторий морских портов) осуществления погрузочно-разгрузочной деятельности сведениями, содержащимися в плане ЛАРН, должно быть прямо установлено федеральным законом. Такое ограничение не может быть установлено лицензирующим органом на основании собственных умозаключений и произвольного применения законодательства РФ.

Понятие места осуществления отдельного вида деятельности, подлежащего

лицензированию (далее - место осуществления лицензируемого вида деятельности) законодательно закреплено пунктом 8 статьи 3 Закона № 99-ФЗ, согласно которому место осуществления лицензируемого вида деятельности), определено как объект (помещение, здание, сооружение, иной объект), который предназначен для осуществления лицензируемого вида деятельности и (или) используется при его осуществлении, соответствует лицензионным требованиям, принадлежит соискателю лицензии или лицензиату на праве собственности либо ином законном основании, имеет почтовый адрес или другие позволяющие идентифицировать объект данные. Место осуществления лицензируемого вида деятельности может совпадать с местом нахождения соискателя лицензии или лицензиата.

Из законодательно закрепленного понятия следует, что местом осуществления лицензируемого вида деятельности может являться объект, который отвечает следующим требованиям (условиям) в совокупности: предназначен для осуществления лицензируемого вида деятельности и (или) используется при ее осуществлении; принадлежит соискателю лицензии или лицензиату на праве собственности либо ином законном основании; имеет почтовый адрес или другие данные, позволяющие идентифицировать объект; соответствует лицензионным требованиям. При этом к данным, позволяющим идентифицировать объект, относится не только адрес (почтовый адрес) объекта, но и другие данные.

При отсутствии хотя бы одного из указанных условий, объект не может быть отнесен к месту осуществления лицензируемого вида деятельности.

Таким образом, в соответствии с пунктом 8 статьи 3 Закона № 99-ФЗ акватория морского порта не может являться местом осуществления погрузочно-разгрузочной деятельности соискателя лицензии или лицензиата исходя из того, что морской порт (его акватория) не принадлежит ему на праве собственности либо ином законном основании.

Помимо прочего для отнесения морских портов (их акваторий) к месту осуществления погрузочно-разгрузочной деятельности хозяйствующего субъекта лицензирующих орган должен проверить его соответствие лицензионным требованиям.

о безопасности объектов морского транспорта, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа [регламента](#) Из пункта 5 Положения о лицензировании погрузочно-разгрузочной деятельности следует, что место осуществления деятельности должно соответствовать следующим лицензионным требованиям: соответствие требованиям технического 2010 г. N 620; наличие плана ЛАРН; наличие плана мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на опасном производственном объекте; наличие для каждого судна свидетельства (временного свидетельства) о праве плавания под Государственным флагом Российской Федерации; свидетельства о праве собственности на судно или копия свидетельства о праве собственности на судно, заверенная органом, выдавшим такое свидетельство, или нотариусом; мерительного свидетельства, классификационного свидетельства, свидетельства о грузовой марке (при наличии), свидетельства о предотвращении загрязнения нефтью, судового санитарного свидетельства о праве плавания, свидетельства или сертификата о минимальном составе экипажа судна; наличие для каждого судна судового плана чрезвычайных мер по борьбе с загрязнением нефтью,

предусмотренного Международной конвенцией по предотвращению загрязнения с судов 1973 года (с изменениями, внесенными Протоколом 1978 года к ней) (для судов, к которым применяются требования указанной Конвенции); наличие для каждого судна вместимостью более чем 1000 свидетельства о страховании или об ином финансовом обеспечении гражданской ответственности за ущерб от загрязнения бункерным топливом, а также свидетельства о страховании или об ином финансовом обеспечении ответственности за ущерб, причиненный опасными и вредными веществами в соответствии со [статьями 334, 335, 336.6 и 336.7](#) Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации.

В силу данной нормы, морской порт (его акватория) не может отвечать перечисленным требованиям.

В связи с этим местом осуществления погрузочно-разгрузочной деятельности ООО «АТТК» является судно «Николай Кудаковский», так как этот объект отвечает всем условиям (требованиям) в совокупности, установленным пунктом 8 ст. 3 Закона № 99-ФЗ: используется для осуществления указанной деятельности; принадлежит обществу на праве собственности на основании свидетельства МС-IV № 001418 от 29.08.2014; имеет данные, позволяющие идентифицировать объект (идентификационный номер <...> ); соответствует лицензионным требованиям, что подтверждено актом проверки от 19.05.2015 № 37/15-ДВУ (Л).

Морской порт (его акватория) согласно пункту 8 статьи 3 Закона № 99-ФЗ не может являться адресом места осуществления погрузочно-разгрузочной деятельности.

Под морским портом понимается совокупность объектов инфраструктуры морского порта, расположенных на специально отведенных территории и акватории и предназначенных для обслуживания судов, используемых в целях торгового мореплавания, комплексного обслуживания судов рыбопромыслового флота, обслуживания пассажиров, осуществления операций с грузами, в том числе для их перевалки, и других услуг, обычно оказываемых в морском порту, а также взаимодействия с другими видами транспорта (ст. 9 КТМ от 30.04.1999 № 81-ФЗ).

Согласно пункту 15 статьи 14 Федерального закона от 08.11.2007 № 261-ФЗ «О морских портах» акватория морского порта определяется как водное пространство в границах морского порта.

Таким образом, акватории морских портов являются территориями (районами), на которых согласно заявлению ООО «АТТК» намеревается осуществлять погрузочно-разгрузочную деятельность с использованием нефтеналивного судна «Николай Кудаковский».

от 30 апреля [законом](#) о международной перевозке опасных грузов по внутренним водным путям <1> (ВОПОГ); Федеральным [соглашением](#) по безопасным контейнерам 1972 года с поправками; Международной конвенцией по предупреждению загрязнения с судов 1973 года с изменениями, внесенными Протоколом 1978 года (МАРПОЛ 73/78), с поправками; Европейским [конвенцией](#) по охране человеческой жизни на море 1974 года; Международным морским кодексом по опасным грузам <1> (Кодекс ММОГ); Международной [конвенцией](#) Пунктом 17 Административного регламента предусмотрено, что предоставление государственной услуги осуществляется в соответствии со

следующими нормативными правовыми актами: Международной 1999 г. N 81-ФЗ "Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации"; Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 7 марта 2001 г. N 24-ФЗ "Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации"; Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 31 июля 1998 г. N 146-ФЗ "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)"; Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 5 августа 2000 г. N 117-ФЗ "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)"; Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"; Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности"; Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 27 июля 2010 г. N 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг"; Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 27 июля 2006 г. N 152-ФЗ "О персональных данных"; [ПОСТАНОВЛЕНИЕМ](#) Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. N 398 "Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере транспорта"; [ПОСТАНОВЛЕНИЕМ](#) Правительства Российской Федерации от 21 ноября 2011 г. N 957 "Об организации лицензирования отдельных видов деятельности"; [ПОСТАНОВЛЕНИЕМ](#) Правительства Российской Федерации от 6 октября 2011 г. N 826 "Об утверждении типовой формы лицензии"; [ПОСТАНОВЛЕНИЕМ](#) Правительства Российской Федерации от 6 марта 2012 г. N 193 "О лицензировании отдельных видов деятельности на морском и внутреннем водном транспорте"; [ПОСТАНОВЛЕНИЕМ](#) Правительства Российской Федерации от 16 мая 2011 г. N 373 "О разработке и утверждении административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг".

Указанный перечень нормативных правовых актов, в соответствии с которыми лицензирующий орган (ДВУ Госморнадзора) должен осуществлять предоставление государственной услуги – лицензирование погрузочно-разгрузочной деятельности, не предусматривает применение нормативных правовых актов в сфере предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, в частности разливов нефти и нефтепродуктов, из чего следует, что такие акты не регулируют предоставление указанной государственной услуги и применение их лицензирующим органом безосновательно.

Пункт 5 б) Положения о лицензировании погрузочно-разгрузочной деятельности установлено, что одним из лицензионных требований, которым должен соответствовать соискатель лицензии (лицензиат), является наличие плана действий по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов (при осуществлении работ, связанных с погрузкой (разгрузкой) нефти и нефтепродуктов).

Пунктом 7 з) Положения о лицензировании погрузочно-разгрузочной деятельности установлено, что для получения лицензии соискатель лицензии направляет или среди прочих документов представляет в лицензирующий орган копию плана действий по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов (с указанием района и срока действия).

Согласно пункту 18.9 Административного регламента заявитель для получения лицензии представляет в Ространснадзор или в территориальный орган заявление по форме, предусмотренной [приложением N 3](#) к настоящему Административному регламенту, с приложением копии плана действий по



предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов (с указанием района и срока действия).

Исходя из пунктов 5 б) и 7 з) Положения о лицензировании, пунктов 17 и 18.9 Административного регламента, полномочия ДВУ Госморнадзора при предоставлении государственной услуги ограничены проверкой наличия плана ЛАРН и сведений о районах и сроках действия в нем, а при осуществлении надзора (контроля) - проверкой наличия плана ЛАРН.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 21.08.2000 № 613 (в ред. от 14.11.2014) «О неотложных мерах по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти» (вместе с основными требованиями к разработке планов по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов), постановлением Правительства РФ от 14.11.2014 № 1189, а также иными нормативными правовыми актами Правительства РФ и МЧС России в этой сфере, план ЛАРН является документом, который обеспечивает готовность хозяйствующего субъекта к действиям по локализации и ликвидации последствий разливов нефти и нефтепродуктов и регламентирующим порядок действий при возможных разливах нефти и нефтепродуктов при эксплуатации соответствующего объекта.

Требования к разработке и согласованию планов по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации определяются Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий и согласовываются с федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими регулирование деятельности в соответствующей сфере (п.6 постановления Правительства РФ № 613).

Контроль за ходом выполнения мероприятий по предупреждению и ликвидации ЧС (Н), определенных в Планах, их реализации осуществляется соответствующими контролирующими и надзорными органами исполнительной власти в ходе плановых и внеплановых проверок, а также в процессе практических действий организаций при ликвидации ЧС(Н), проведении учений и тренировок (п.4 Приказа МЧС от 28.12.2004 № 621 «Об утверждении Правил разработки и согласования плана по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации»).

В силу указанных норм проверка соответствия плана ЛАРН установленным требованиям, обеспечивающим готовность хозяйствующего субъекта к действиям по локализации и ликвидации последствий разливов нефти и нефтепродуктов, относится к компетенции органов, специально уполномоченных решать задачи по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций. ДВУ Госморнадзора не относится к таким органам.

Как следует из актов от 26.03.2016 и от 11.05.2016, составленных по результатам проведения комплексного учения ООО «АТТК» по ликвидации ЧС, связанного с разливом нефтепродуктов на акватории морского порта Находка, для ввода в действие Плана ЛАРН, компетентной комиссией в составе представителей Приморского филиала Морспасслужбы Росморречфлота, ПАСФ АО «Роснефтефлот», ГУМЧС по Приморскому краю и др. план ЛАРН ООО «АТТК» признан соответствующим Правилам, утв. постановлением Правительства № 1189,

и обеспечивающим готовность к действиям по локализации и ликвидации последствий возможных разливов нефти и нефтепродуктов при эксплуатации т/к Николай Кудakovский».

В соответствии с пунктом 4 Основных требований к разработке планов по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов, утвержденных постановлением Правительства РФ № 613, подпунктом «в» пункта 2 главы II Правил организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов, утвержденных постановлением Правительства РФ № 1189, пунктами 2.1, 2.3 и 2.4 раздела I Правил, утвержденных Приказом МЧС № 621, план ЛАРН должен предусматривать прогнозируемые зоны распространения разливов нефти и нефтепродуктов при неблагоприятных гидрометеорологических условиях, прогнозирование возможных разливов нефти и нефтепродуктов географические, навигационно-гидрографические, гидрометеорологические и другие особенности района разлива нефти и нефтепродуктов, которые учитываются при организации и проведении операции по его ликвидации.

Между тем, из указанных норм не следует, что деятельность хозяйствующего субъекта, в том числе места и территория осуществления деятельности подлежит ограничению исходя из сведений о прогнозируемых зонах распространения разливов нефти и нефтепродуктов географических, навигационно-гидрографических, гидрометеорологических и других особенностей района разлива нефти и нефтепродуктов, содержащихся в плане ЛАРН. Данные нормы не предусматривают и прямого ограничения территории, на которой хозяйствующий субъект осуществляет или намеревается осуществлять деятельность, соответствующими сведениями плана ЛАРН.

Для осуществления деятельности в соответствии с законодательством в сфере предупреждения и ликвидации последствий ЧС (разливов нефти и нефтепродуктов) пункт 4 раздела III Правил, утвержденных приказом МЧС, предусматривает, что при изменении исходных данных, влияющих на уровень и организацию реагирования на ЧС(Н), организация производит корректировку (переработку) Планов с последующим уведомлением уполномоченных органов.

Из этого следует, что лицензирующий орган при выдаче лицензии не может ограничить районы (акватории морских портов) осуществления лицензиатом деятельности соответствующими сведениями, указанными в плане ЛАРН, так как при намерении осуществлять погрузочно-разгрузочную деятельность с использованием нефтеналивного судна в районе (акватории морского порта), не указанного в плане ЛАРН, хозяйствующий субъект должен произвести соответствующую корректировку, при этом корректировка плана ЛАРН носит уведомительный характер и не требует переоформления лицензии в связи с изменением указанных сведений.

Контроль за ходом выполнения мероприятий по предупреждению и ликвидации ЧС (Н), определенных в Планах, их реализации осуществляется соответствующими контролирующими и надзорными органами исполнительной власти, уполномоченными решать задачи по предупреждению и ликвидации последствий ЧС, в ходе плановых и внеплановых проверок, а также в процессе практических действий организаций при ликвидации ЧС(Н), проведении учений и тренировок (п.4 Приказа МЧС № 621).

Довод ДВУ Госморнадзора о том, что рассматриваемое действие не препятствует осуществлению погрузочно-разгрузочной деятельности с использованием нефтеналивного судна (танкера) в акваториях иных морских портов Приморского и Хабаровского края, Сахалинской области, так как ООО «АТТК» имеет возможность переоформить лицензию, внося изменения в сведения о районах (акваториях морских портов) в план ЛАРН, не соответствует законодательству РФ.

Согласно части 1 статьи 18 Закона № 99-ФЗ лицензия подлежит переоформлению в случаях реорганизации юридического лица в форме преобразования, изменения его наименования, адреса места нахождения, а также в случаях изменения места жительства, имени, фамилии и (в случае, если имеется) отчества индивидуального предпринимателя, реквизитов документа, удостоверяющего его личность, адресов мест осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности, перечня выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности.

В связи с этим не предусматривается переоформление лицензии при изменении района, акватории морского порта. Лицензия подлежит переоформлению в случае использования хозяйствующим субъектом другого нефтеналивного судна для осуществления погрузочно-разгрузочной деятельности.

Пунктом 11 Административного регламента установлено, что результатами предоставления государственной услуги являются: предоставление лицензии на осуществление погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на внутреннем водном транспорте, в морских портах (далее - лицензия); отказ в предоставлении лицензии

Согласно пункту 69 Административного регламента основанием для принятия решения об отказе в предоставлении лицензии является: 1) наличие в представленных соискателем лицензии заявлении о предоставлении лицензии и (или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации; 2) установленное в ходе проверки несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям, подтвержденное актом проверки.

Исходя из указанных норм, обоснование ДВУ Госморнадзора ограничения морских портов, в акваториях которых ООО «АТТК» имеет намерение осуществлять деятельность, тем, что несоответствие мест осуществления деятельности лицензиата сведениям, содержащимся в плане ЛАРН, является нарушением лицензионных требований, отклонено, так как несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям является основанием для отказа в выдаче лицензии, а не для ограничения территорий (акваторий морских портов), на которых соискатель лицензии намерен осуществлять деятельность.

Между тем, актом проверки № 37/15-ДВУ(Л) подтверждено, что ООО «АТТК» соответствует лицензионным требованиям, предусмотренным пунктом 5 Положения о лицензировании погрузочно-разгрузочной деятельности.

Согласно выданным Российским морским регистром судоходства классификационным свидетельствам от 04.09.2014 № 14.07495.170 и от 17.03.2016 № 16.04715.170 район плавания нефтеналивного судна «Николай Кудачковский» - ограниченный R3-прибрежное плавание с удалением от места убежища не более 50 миль, из чего следует, что регистрационные документы не ограничивают район

плавания судна акваториями портов, указанными в лицензии, а предусматривают право плавание в акваториях всех портов Приморского и Хабаровского краев и Сахалинской области.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Закона № 99-ФЗ юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, получившие лицензию, вправе осуществлять деятельность, на которую предоставлена лицензия, на всей территории Российской Федерации и на иных территориях, над которыми Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормами международного права, со дня, следующего за днем принятия решения о предоставлении лицензии.

Таким образом, ограничение ДВУ Госморнадзора в лицензии, выданной ООО «АТТК», акваторий морских портов (территорий), в которых хозяйствующий субъект намеревается осуществлять погрузочно-разгрузочную деятельность с использованием нефтеналивного судна «Николай Кудакровский», незаконно, не соответствует законодательству РФ, выходит за пределы полномочий лицензирующего органа.

Подтверждением того, что лицензирующий орган не может устанавливать в лицензии ограничение районов, акваторий морских портов осуществления погрузочно-разгрузочной деятельности с использованием нефтеналивного морского судна сведениями о прогнозируемых зонах распространения разливов нефти и нефтепродуктов при неблагоприятных гидрометеорологических условиях, содержащимися в плане ЛАРН, является постановление Правительства РФ от 10.08.2016 № 778 (постановление № 778), исключившее полномочие по проверке наличия плана ЛАРН и необходимость предоставления плана ЛАРН при лицензировании погрузочно-разгрузочной деятельности с использованием нефтеналивного судна.

Согласно постановлению № 778 (пункты 4 и 5) план действий по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов при осуществлении работ, связанных с погрузкой (разгрузкой) нефти и нефтепродуктов (план ЛАРН) предоставляется соискателями лицензии (лицензиатами), эксплуатирующими береговые объекты, плавучие нефтехранилища, нефтенакопители.

Нефтеналивное судно, используемое для погрузки-перегрузки нефти и нефтепродуктов, не относится к нефтенакопителям, так как согласно руководящему документу РД 31.4.01-99 «Средства ликвидации разливов нефти в море» нефтенакопитель - устройство, обеспечивающее сбор нефти с поверхности воды (устройство, обеспечивающее аккумуляцию нефтяной пленки, находящейся на морской поверхности).

Таким образом, ограничение ДВУ Госморнадзора в лицензии, выданной ООО «АТТК», акваторий морских портов (территорий), в которых хозяйствующий субъект имеет намерение осуществлять погрузочно-разгрузочную деятельность с использованием нефтеналивного судна «Николай Кудакровский», является незаконным.

Согласно отраженному в аналитическом отчете анализу состояния конкуренции на товарном рынке, проведенному в соответствии с пунктами 1.3 и 10.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке по делам,

возбужденным по признакам нарушения [статьи 15](#) Закона о защите конкуренции, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220-ФЗ в редакции Приказа от 20.07.2016 № 1000/16, вступившим в силу с 28.08.2016, рассматриваемое действие ДВУ Госморнадзора привело или могло привести к сокращению числа хозяйствующих субъектов, имеющих возможность осуществлять погрузочно-разгрузочную деятельность применительно к опасным грузам в морских портах, на товарных рынках услуги по перегрузке нефтепродуктов с одного транспортного средства (одним из которых является судно) на акваториях морских портов Приморского и Хабаровского краев и Сахалинской области (за исключением акваторий морских портов: Владивосток, Находка, Восточный, Посъет, Зарубино (включая акватории морских терминалов Славянка, Большой Камень), Корсаков, Ванино и Советская Гавань).

Установление ДВУ Госморнадзора в лицензии незаконного ограничения территории (районов) осуществления деятельности ООО «АТК» акваториями отдельных морских портов Владивосток, Находка, Восточный, Посъет, Зарубино (включая акватории морских терминалов Славянка, Большой Камень), Корсаков, Ванино и Советская Гавань ограничивает возможность осуществления деятельности хозяйствующим субъектом на товарном рынке услуг по перегрузке нефти и нефтепродуктов с одного транспортного средства на другое транспортное средство (одним из которых является судно) в географических границах акваторий морских портов Приморского и Хабаровского края и Сахалинской области, в частности в границах акваторий морских портов Преображение, Ольга, Валентин, Рудная Пристань, Пластун, Де-Кастри, Николаевск-на-Амуре, Холмск, Шахтерск, Углегорск и др. портов, ограничивает доступ (вход) хозяйствующего субъекта (общества) на указанные товарные рынки, что ограничивает конкуренцию на товарных рынках, поскольку приводит или могло привести к сокращению числа хозяйствующих субъектов на товарных рынках, что является в соответствии с пунктом 17 признаком ограничения конкуренции.

При указанных обстоятельствах установление в лицензии от 09.03.2016 Серия МР-4 № 001987 необоснованного ограничения территории (районов) осуществления погрузочно-разгрузочной деятельности ООО «АТК» с использованием нефтеналивного судна «Николай Кудачковский» акваториями отдельных морских портов Владивосток, Находка, Восточный, Посъет, Зарубино (включая акватории морских терминалов Славянка, Большой Камень), Корсаков, Ванино и Советская Гавань, ограничивающее конкуренцию на товарном рынке услуг по перегрузке нефти и нефтепродуктов с одного транспортного средства на другое транспортное средство (одним из которых является судно) в географических границах акваторий других морских портов Приморского и Хабаровского края и Сахалинской области (в частности в границах акваторий морских портов Преображение, Ольга, Валентин, Рудная Пристань, Пластун, Де-Кастри, Николаевск-на-Амуре, Холмск, Шахтерск, Углегорск и др. портов) нарушает часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Субъектом ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, является соответствующее должностное лицо органа власти (государственного органа или органа местного самоуправления), действия (бездействие), акты (решения) которого привели к нарушению органом власти антимонопольного законодательства, установленного решением антимонопольного органа.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ должностным лицом является лицо, имеющее в силу своего статуса возможность совершения действий и принятия решений, порождающих правовые последствия для физических и юридических лиц, не находящихся в служебной зависимости от этого лица. Эти действия и решения приводят к возникновению, изменению или прекращению тех или иных правоотношений.

Начальник ДВУ Госморнадзора в силу своего статуса, установленного Должностным регламентом наделен полномочиями по принятию решений (распорядительных актов) в установленной сфере деятельности и

Таким образом, начальник ДВУ Госморнадзора является должностным лицом, наделенным в силу своего правового статуса полномочиями по совершению действий, принятию решений, порождающих правовые последствия для физических и юридических лиц, не находящихся в служебной зависимости от этого лица.

Как следует из материалов дела, установление необоснованного ограничения территории (районов) осуществления погрузочно-разгрузочной деятельности ООО «АТТК» с использованием нефтеналивного судна «Николай Кудакровский» совершено должностным лицом – начальником ДВУ Госморнадзора <...>, подписавшим лицензию.

Таким образом, <...> является надлежащим субъектом данного правонарушения - должностным лицом, совершившим действие, недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством, установленное решением Приморского УФАС России по делу № 3/08-2016, административная ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, характеризуется как умыслом, так и неосторожностью, административная ответственность, предусмотренная данной статьей, не дифференцирована в зависимости от формы вины.

Субъективная сторона правонарушения, совершенного <...>, выражается в неосторожности, поскольку он в силу своего правового статуса при совершении рассматриваемых действий (принятии решений) обязан и способен был предвидеть наступление негативных последствий для конкуренции.

Обстоятельств, препятствующих <...> соблюдению правила и нормы, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, то есть препятствующих осуществлению своих полномочий в соответствии с требованиями федеральных законов и доказательств принятия всех зависящих от него мер по их соблюдению при рассмотрении дела не установлено.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии субъективной стороны правонарушения - вины <...> в совершении вменяемого ему правонарушения.

Таким образом, фактические обстоятельства дела (доказательства) свидетельствуют о наличии состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, в рассматриваемом действии, совершенном <...> при исполнении своих должностных полномочий.

<...>, надлежаще извещенный о времени рассмотрения дела, не явился, объяснение по факту совершения правонарушения не представил.

Из материалов дела не усматривается основания для освобождения <...> от административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, должностное лицо, рассматривающее дело вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Защита конкуренции является конституционной функцией государства, поддержка и развитие конкуренции - один из главных приоритетов государственной политики в сфере экономики.

В целях обеспечения надлежащей конкурентной среды, экономических интересов государства и субъектов предпринимательства законодателем установлены запреты, направленные на недопущение со стороны указанных органов и их должностных лиц совершения действий (бездействия), принятие актов (решений), которые приводят к ограничению конкуренции или создают угрозу конкуренции (возможность наступления последствий в виде ограничения конкуренции).

В связи с этим существенную угрозу для экономических интересов государства и субъектов предпринимательства представляют недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством действия должностных лиц, которые в силу своего статуса наделены властно-распорядительными полномочиями, порождающими правовые последствия для субъектов предпринимательской (экономической) деятельности.

<...> при осуществлении своих властно-распорядительных полномочий в рассматриваемом случае пренебрег запретом, установленным антимонопольным законодательством, следовательно, пренебрежительно отнесся к публично-правовым обязанностям, установленным отраслевым законодательством, в том числе антимонопольным законодательством, совершил действие, ограничивающее конкуренцию, создающее угрозу конкуренции путем

установления в лицензии необоснованного ограничения, препятствующего осуществлению хозяйствующим субъектом – ООО «АТТК» бункеровочной деятельности на соответствующем товарном рынке.

При этом учитывается то обстоятельство, что <...> не было выполнено выданное Приморским УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение от 27.06.2016 № 5226/08, предоставляющее возможность прекращения действий, имеющих признаки нарушения антимонопольного законодательства, путём внесения соответствующего изменения в лицензию от 09.03.2016 Серия МР-4 № 001987 на осуществление погрузочно-разгрузочной деятельности применительно к опасным грузам на внутреннем водном транспорте, в морских портах в соответствии с заявлением ООО «АТТК» от 29.09.2015 № 146.

При таких обстоятельствах исключается признание правонарушения, совершенного <...> малозначительным.

Устранение <...> установленного в лицензии ограничения территории осуществления хозяйствующим субъектом деятельности до принятия Приморским УФАС России решения по делу № 3/08-2016 в соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ признается обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное [статьей 14.9](#) настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9, исчисляется с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме (пункт 10.1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Таким образом, настоящее дело возбуждено и рассматривается в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 14.9 КоАП РФ, так как срок давности привлечения к административной ответственности по административному делу № 10А/08-2016 исчисляется с 14 февраля 2017 года (с даты изготовления решения Приморского УФАС России по делу № 3/08-2016 в полном объеме) и истекает 14 февраля 2018 года.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях ([часть 1 статьи 4.1](#) КоАП РФ).

Учитывая наличие смягчающего административную ответственность обстоятельства, возможно в данном случае применить меру ответственности в пределах минимальной санкции, установленной частью 1 статьи 14.9



КоАП РФ в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 рублей.

Руководствуясь статьями 2.4, 4.1 (часть 1), 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – <...>, замещающего должность начальника Дальневосточного управления государственного морского надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (ДВУ Госморнадзора), совершившим действие, недопустимое в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

2. Наложить на <...> административный штраф в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 4 статьи 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс: (423) 2412-766).

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в ч. 1. ст. 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела (во Фрунзенский районный суд г. Владивостока) в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об

административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Частью 2 статьи 31.5 КоАП РФ предусмотрено, что с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Руководитель

<...>