

рассмотрев жалобу ООО «СибПром» (далее - Заявитель)

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «СибПром» на действия комиссии Заказчика – Краевого государственного унитарного предприятия «Примтеплоэнерго» при проведении электронного аукциона, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку дизельного топлива для Дальнегорского филиала (извещение № 32312209414 ).

По мнению Заявителя заказчик допустил нарушение Федерального закона от 18.07.2011 № 223 – ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лицами» (далее – Закон о закупках), т. к. нарушил порядок подведения итогов аукциона ввиду необоснованного предоставления победителю аукциона антиконкурентных преференций в виде 20 % от НМЦК.

Представитель Заказчика с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представил письменные возражения.

Оценив доводы, изложенные Заказчиком, рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчик согласно части 2 статьи 1 Закона о закупках, относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Следовательно, закупочная деятельность заказчика должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках.

Таким образом, в Положении о закупке товаров, работ, услуг Заказчика предусмотрено право предъявлять к участникам закупки требования, в том числе наличие опыта выполнения работ, соответствующих объекту закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункта 4 раздела 3 главы 2 Положения о закупках Заказчика начальная (максимальная) цена договора (НМЦД) определяется документацией о каждой конкретной закупке на основании решения Заказчика с учетом экономической целесообразности.

В рассматриваемом случае НМЦД определена как единая цена без указания на базис сравнения с НДС и без НДС (п. 10 раздела II Документации «Информационная карта закупки») - 141 480 000 (Сто сорок один миллион четыреста восемьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Соответственно на стадии оценки и сопоставления заявок для целей сравнения ценовых предложений не должна учитываться система налогообложения конкретного участника.

Такая позиция Заказчика подтверждается Определениями Верховного суда РФ от 23.04.2021 № 307-ЭС20-21065, от 17.01.2022 № 305-ЭС21-25880, пунктом 33 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2021), утвержденного 10.11.2021, согласно которому заказчик, осуществляющий закупку по нормам Закона о закупках, не вправе устанавливать различные правила сравнения ценовых предложений участников закупки в зависимости от используемой тем или иным участником системы налогообложения.

Аналогичная позиция была отражена в письме ФАС России от 22.08.2018 № АД/66562/18 в соответствии с которым заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков. Оценка цены договора, заключаемого по результатам закупки, осуществляется в соответствии с ценой, предложенной в заявке участника.

Также функционал электронной торговой площадки, посредством которой была размещена Документация и извещение о проведении аукциона, не позволяет Заказчику определить в экранной форме извещения единую НМЦД, в любом случае Заказчик должен сделать

выбор «НМЦД с учетом НДС» либо «НМЦД без учета НДС», иного функционал площадки не предусматривает. При этом графа «с НДС» при формировании извещения проставляется автоматически.

По окончании срока подачи заявок на участие в настоящей процедуре подано три заявки, по результатам рассмотрения которых допущено к процедуре аукциона три участника:

1. АО «Инвестпарк» с ценой предложения 130 161 600,00 руб.
2. ООО «СибПром» с ценой предложения 139 357 800,00 руб.
3. ООО «Смарт-Топливо» с ценой предложения 130 869 000,00 руб.

Постоянно действующей комиссией Заказчика (Комиссия) дана оценка предложенным участниками условиям исполнения договора относительно ценового критерия оценки заявок. Победителем признан участник под номером 1 – АО «Инвестпарк» с ценой предложения 130 161 600,00 руб.

Заказчик пояснил, что как следует из Анкеты участника АО «Инвестпарк», заверенной подписью уполномоченного лица и печатью на момент подачи заявки общество применяет общий режим налогообложения и является плательщиком налога на добавленную стоимость.

Участник ООО «Смарт-Топливо» также применяет общий режим налогообложения, являясь плательщиком налога на добавленную стоимость, что подтверждается документально (анкета участника, информационное письмо за подписью уполномоченного лица участника).

При таких обстоятельствах Комиссия Приморского УФАС России считает доводы, изложенные Заявителем необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СибПром» на действия комиссии Заказчика – Краевого государственного унитарного предприятия «Примтеплоэнерго» при проведении электронного аукциона, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку дизельного топлива для Дальнегорского филиала (извещение № 32312209414) необоснованной.