

РЕШЕНИЕ № 054/06/31-1197/2020

02 июля 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в результате осуществления внеплановой проверки действий аукционной комиссии заказчика-ГБУЗ НСО «РД № 2» при проведении закупок, проведенной согласно п. 2 ч. 15 ст. 99 ФЗ от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44-ФЗ), в связи с поступлением обращения ООО «Бизнес континент» о проведении проверки законности действий аукционной комиссии заказчика,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило обращение ООО «Бизнес континент» о проведении проверки законности действий аукционной комиссии заказчика - ГБУЗ НСО «РД № 2» при проведении электронного аукциона № 0351300025520000014.

Суть обращения ООО «Бизнес континент» сводится к следующему.

Аукционная комиссия заказчика - ГБУЗ НСО «РД № 2» признала заявку ООО «Межотраслевой Институт Госаттестации» (далее – ООО «МИГ») соответствующей в нарушение требований Закона о контрактной системе в сфере закупок. Директором и единственным участником ООО «Миг» (**ИНН 5902001322**) является Указанное лицо также является директором ООО «Межотраслевой институт охраны труда пожарной и экологической безопасности», сведения о котором содержатся в реестре недобросовестных поставщиков.

На момент рассмотрения вторых частей заявок ООО «Миг» уже не соответствовало требованиям документации о закупке и ч. 1.1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Изучив информацию, размещенную в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В реестре недобросовестных поставщиков содержатся 3 записи об ООО «Межотраслевой институт охраны труда пожарной и экологической безопасности».

Решением Новосибирского УФАС России от 29.01.2020г. № РНП-54-47, решениями Алтайского УФАС России, Кировского УФАС России сведения об ООО «Межотраслевой институт охраны труда пожарной и экологической безопасности», а также о директоре и учредителе – были включены в реестр недобросовестных поставщиков. Фактической датой включения в реестр недобросовестных поставщиков по решению Новосибирского УФАС России от 29.01.2020г. № РНП-54-47 являлось **08.02.2020г.**

Согласно ч. 1.1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ заказчик вправе установить требование об

отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе, информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

В п. 13 извещения, п. 14 документации о закупке заказчик установил Единые требования к участникам закупки, в числе которых также содержится требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе, **информации об учредителях**, о членах коллегиального исполнительного органа, **лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица**.

В составе второй части заявки представление информации о ненахождении сведений об участнике закупки, его директоре, учредителях в реестре недобросовестных поставщиков в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ не предусмотрено.

В соответствии с ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, **чч. 1.1, 2 и 2.1** (при наличии таких требований) ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

11.02.2020г. был опубликован протокол подведения итогов, согласно которому заявка ООО «Миг» была признана соответствующей. В дальнейшем с ООО «Миг» был заключен контракт.

Ввиду того обстоятельства, что сведения о директоре и учредителе на момент рассмотрения комиссией заказчика заявок участников содержались в реестре недобросовестных поставщиков, аукционная комиссия обязана была установить несоответствие участника закупки требованиям аукционной документации.

Аукционная комиссия заказчика нарушила ч. 2 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, приняв решение о соответствии заявки в нарушение требований Закона о контрактной системе в сфере закупок.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 2 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать аукционную комиссию заказчика – ГБУЗ НСО «РД № 2» нарушившей ч. 2 ст. 69ФЗ № 44-ФЗ.
2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

