

Решение № 05-04.1/10-12

о признании жалобы обоснованной

4 июня 2012 г.

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

В.А. Кабаненко - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Г.В. Лаптевой - начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Ю.В. Стоговой - главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

К.С. Беркман - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Е.Ю. Дынько - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу ООО ПКФ «ЖИЛСТРОЙСЕРВИС» (далее - Заявитель, Общество) на действия конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту МКД – установка коллективных (общедомовых) ПУ и УУ, ремонт крыши, утепление и ремонт фасада, ремонт инженерных систем, ремонт входа в подвальное помещение и отмостки жилого дома по адресу: Омская область, с. Пушкино, ул. Ленина, 65 (лот № 1) (далее - Конкурс),

в присутствии:

представителя Заявителя <....> (доверенность от 25.05.2012 г., предъявлен паспорт);

представителя ООО УК «ЖКХ «Пригородное» (далее - Заказчик) – <....>, предъявлен паспорт;

представителя Конкурсной комиссии - <....> предъявлен паспорт),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 6420 от 28.05.2012 г.), который считает, что Конкурсной комиссией процедура оценки и сопоставления заявок проведена не в соответствии с предусмотренным в Конкурсной документации порядком в части оценок заявок по критериям «Цена договора» и «Квалификация».

В обоснование доводов жалобы Заявителем представлены копии:

- свидетельства о постановке на учет в налоговом органе ООО ПКФ «ЖИЛСТРОЙСЕРВИС»;
- протокола № 4 общего собрания участников ООО ПКФ «ЖИЛСТРОЙСЕРВИС» от 03.02.2012 г.;
- Конкурсной документации;
- протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе от 21.05.2012 г.;
- сводной таблицы Конкурсных заявок от 21.05.2012 г.;
- протокола оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 21.05.2012 г. с приложением оценки заявок по критериям и подкритериям по лоту № 1;
- описи входящих в состав заявки Общества документов.

2. 04.06.2012 г. на заседании Комиссии представителем Заказчика <....> на жалобу Общества представлены пояснения от 04.06.2012 № 01-01/41, представителем Конкурсной комиссии <....> представлены запрошенные Омским УФАС России (исх. № 05-2953ф от 29.05.2012 г.) надлежащим образом заверенные копии материалов Конкурса:

<....><....>

- Конкурсной документации;
- заявки Общества на участие в Конкурсе с приложениями;
- протоколов вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе, рассмотрения заявок на участие в Конкурсе, оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе;
- иных документов, составленных в ходе организации и проведения Конкурса,

а также копия соглашения от 05.05.2012 г. о взаимодействии по привлечению подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных жилых домов с использованием средств, предоставляемых в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2007 г. № 185-ФЗ «О фонде содействия реформирования жилищно-коммунального хозяйства» (далее – Закон о фонде ЖКХ).

3. Из представленных материалов и информации, размещенной на официальных

сайтах Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.omr.ecdikus.ru, www.reformagkh.ru следует, что 11.05.2012 г. на указанных сайтах Конкурсная комиссия разместила извещение о проведении Конкурса, а также Конкурсную документацию.

Согласно пункту 5.1. Конкурсной документации для определения лучших условий для исполнения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома, предложенных в заявках на участие в Конкурсе, Конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок по следующим критериям:

- «Цена договора»: максимальное количество баллов – 60;
- «Срок выполнения работ»: максимальное количество баллов – 20;
- «Квалификация участника»: максимальное количество баллов – 20.

В соответствии с пунктом 5.3. Конкурсной документации общее максимальное количество баллов – 100.

На основании пункта 5.4.3 Конкурсной документации выставление количества баллов заявкам по критерию «Квалификация» должно производиться в соответствии с таблицей № 3 Конкурсной документации, согласно которой в зависимости от показателей подкритериев каждой заявке начисляются штрафные баллы, которые вычитаются из максимального количества баллов, установленных для данного критерия.

Критерий «Квалификация» имеет следующие подкритерии:

- «Опыт работы (количество успешно завершенных объектов-аналогов за последний год)» по которому:

за 2 и более успешно завершенных объектов-аналогов за последний год, штрафные баллы не начисляются;

за 1 успешно завершенный объект-аналог за последний год, начисляется 5 штрафных баллов;

за отсутствие успешно завершенных объектов-аналогов за последний год, начисляется 10 штрафных баллов,

- «Квалификация персонала (наличие квалифицированного инженерного персонала) », по которому за наличие 2 и более сотрудников у участников Конкурса с опытом работы более 10 лет и стажем работы в компании более 2 лет, штрафные баллы не начисляются,

- «Соблюдение техники безопасности» (количество несчастных случаев при производстве работ за последние два года) по которому:

за 2 и более несчастных случаев при производстве работ за последние два года, начисляется 10 штрафных баллов;

за 1 несчастный случай при производстве работ за последние два года, начисляется 5 штрафных баллов;

за отсутствие несчастных случаев при производстве работ за последние два года, штрафные баллы не начисляются,

- «Сведения об удовлетворенных исках, предъявленных участнику конкурса, об исполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние два года», по которому:

за 2 и более удовлетворенных иска, предъявленных участнику конкурса, об исполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние два года, начисляется 10 штрафных баллов;

за 1 удовлетворенный иск, предъявленный участнику конкурса, об исполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние два года, начисляется 5 штрафных баллов;

за отсутствие удовлетворенных исков, предъявленных участнику конкурса, об исполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние два года, штрафные баллы не начисляются.

Участие в Конкурсе приняли заявки:

- ООО «АТОН»;

- ООО «Монтаж-СтройСервис»;

- ООО ПКФ «ЖИЛСТРОЙСЕРВИС»;

- ООО «Строительно-производственная компания «Сибцентрстрой».

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 21.05.2012 г. заявка Общества получила 45 баллов (наименьшее количество баллов) по критерию «Цена договора» и 10 штрафных баллов по подкритерию «Опыт работы» критерия «Квалификация», с чем Заявитель не согласен.

4. Представитель Заявителя жалобу поддержал, а также пояснил, что по мнению ООО ПКФ «ЖИЛСТРОЙСЕРВИС» заявка Общества должна быть оценена в совокупности в 100 баллов, поскольку ООО ПКФ «ЖИЛСТРОЙСЕРВИС»:

- предложило наименьшую цену договора - 2050000 рублей (60 баллов);

- срок выполнения работ - 30 дней (20 баллов);

- по подкритерию «Опыт работы» критерия «Квалификация» штрафные баллы не должны начисляться, поскольку в соответствии приложением к Конкурсной заявке ООО ПКФ «ЖИЛСТРОЙСЕРВИС» представило документы (копии договоров подряда в количестве 4 шт.), подтверждающие опыт работы Общества. Соответственно, по критерию «Квалификация» должно быть начислено максимальное количество баллов (20 баллов).

Положения протокола оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 21.05.2012 г. о том, что:

- Обществом был неверно составлен локальный сметный расчет по капитальному ремонту инженерных сетей дома № 65 в с. Пушкино Омского муниципального района Омской области (общая сметная стоимость работ ниже стоимости строительных работ);

- сметы выполнены Обществом в ценах 3 квартала 2011 г.;

- штатное расписание Общества по состоянию на 01.04.2012 г. содержит не корректные данные;

- Обществом не представлены квалификационные документы на генерального директора ООО ПКФ «ЖИЛСТРОЙСЕРВИС»

Заявитель считает необоснованными, поскольку указанные факты не подлежат в соответствии с Конкурсной документацией оценке при начислении баллов заявке Общества.

Кроме того, представитель Заявителя <...> указал, что общая сметная стоимость работ по капитальному ремонту инженерных сетей дома № 65 в с. Пушкино Омского муниципального района Омской области 454000 рублей ниже стоимости строительных работ 473712 рублей в связи с ее расчетом путем умножения общей стоимости работ по капитальному ремонту инженерных сетей дома № 65 в с. Пушкино Омского муниципального района Омской области 553263 рубля на поправочный коэффициент 0,7 и НДС (18%). При представлении на Конкурс указанного сметного расчета на сумму 454000 рублей Общество обязуется выполнить работы по капитальному ремонту инженерных сетей дома № 65 в с. Пушкино Омского муниципального района Омской области за указанную сумму.

Из пояснений к жалобе, представленных Омскому УФАС России представителем Заказчика, пояснений представителей Заказчика и Конкурсной Комиссии следует, что для оценки заявки Общества:

- по критерию «Цена договора» Конкурсной комиссией было установлено, что сметы выполнены Обществом в ценах 3 квартала 2011 г. Кроме того, общая сметная стоимость работ по капитальному ремонту инженерных сетей дома № 65 в с. Пушкино Омского муниципального района Омской области 454000 рублей ниже стоимости строительных работ 473712 рублей, что свидетельствует об арифметических ошибках при ее составлении и низкой квалификации специалиста Общества, который ее составлял. В связи с изложенным Конкурсной комиссией было принято решение о начислении заявке ООО ПКФ «ЖИЛСТРОЙСЕРВИС» по критерию «Цена договора» наименьшего количества баллов (45) для присвоения заявке Общества последнего номера.

- по подкритерию «Опыт работы» критерия «Квалификация» Конкурсной комиссией установлено, что Общество имеет опыт работы по капитальному ремонту жилых домов в соответствии с Законом о фонде ЖКХ. Вместе с тем Конкурсной комиссией установлено, что штатное расписание Общества по состоянию на 01.04.2012 г. содержит не корректные данные, а также Обществом не были приобщены к заявке квалификационные документы на генерального директора ООО ПКФ «ЖИЛСТРОЙСЕРВИС», что, по мнению Конкурсной комиссии, свидетельствует о низкой квалификации сотрудников Заявителя. Учитывая изложенное, заявке ООО ПКФ «ЖИЛСТРОЙСЕРВИС» Конкурсной комиссией было начислено 10 штрафных

баллов по подкритерию «Опыт работы» критерия «Квалификация».

Кроме того Заказчик полагает, что из смысла проводимой реформы ЖКХ следует, что мнение жильцов ремонтируемого жилого дома должно быть решающим. В состав Конкурсной комиссии входили представители собственников многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Омская область, Омский район, с. Пушкино, ул. Ленина, 65, <....> по мнению которых подрядной организацией по ремонту указанного дома следовало выбрать ООО «АТОН» в связи с чем Конкурсная комиссия определила ООО «АТОН» победителем Конкурса.

<....>

5. Рассмотрев жалобу заявителя, представленные материалы, Комиссия признала жалобу обоснованной, исходя из следующего.

Комиссией установлено, что 11.05.2012 г. на официальных сайтах Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.omr.ecdikus.ru, www.reformagkh.ru Заказчик разместил извещение о проведении Конкурса, а также Конкурсную документацию.

Согласно пункту 5.1. Конкурсной документации для определения лучших условий для исполнения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома, предложенных в заявках на участие в Конкурсе, Конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок по следующим критериям:

- «Цена договора»: максимальное количество баллов – 60;
- «Срок выполнения работ»: максимальное количество баллов – 20;
- «Квалификация участника»: максимальное количество баллов – 20.

В соответствии с пунктом 5.3. Конкурсной документации общее максимальное количество баллов – 100.

На основании пункта 5.4.3 Конкурсной документации выставление количества баллов заявкам по критерию «Квалификация» должно производиться в соответствии с таблицей № 3 Конкурсной документации, согласно которой в зависимости от показателей подкритериев каждой заявке начисляются штрафные баллы, которые вычитаются из максимального количества баллов, установленных для данного критерия.

Критерий «Квалификация» имеет следующие подкритерии:

- «Опыт работы (количество успешно завершённых объектов-аналогов за последний год)» по которому за информацию, подтверждающую:

2 и более успешно завершённых объектов-аналогов за последний год, штрафные баллы не начисляются;

1 успешно завершённый объект-аналог за последний год, начисляется 5 штрафных баллов;

отсутствие успешно завершенных объектов-аналогов за последний год, начисляется 10 штрафных баллов,

- «Квалификация персонала (наличие квалифицированного инженерного персонала) », по которому за информацию, подтверждающую наличие 2 и более сотрудников у участников Конкурса с опытом работы более 10 лет и стажем работы в компании более 2 лет, штрафные баллы не начисляются,

- «Соблюдение техники безопасности» (количество несчастных случаев при производстве работ за последние два года) по которому за информацию, подтверждающую:

2 и более несчастных случаев при производстве работ за последние два года, начисляется 10 штрафных баллов;

1 несчастный случай при производстве работ за последние два года, начисляется 5 штрафных баллов;

отсутствие несчастных случаев при производстве работ за последние два года, штрафные баллы не начисляются,

- «Сведения об удовлетворенных исках, предъявленных участнику конкурса, об исполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние два года», по которому за информацию, подтверждающую:

2 и более удовлетворенных иска, предъявленных участнику конкурса, об исполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние два года, начисляется 10 штрафных баллов;

1 удовлетворенный иск, предъявленный участнику конкурса, об исполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние два года, начисляется 5 штрафных баллов;

отсутствие удовлетворенных исков, предъявленных участнику конкурса, об исполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние два года, штрафные баллы не начисляются.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 21.05.2012 г. заявка Общества получила наименьшее количество баллов по критерию «Цена договора» и 10 штрафных баллов по подкритерию «Опыт работы» критерия «Квалификация».

Участие в Конкурсе приняли заявки:

- ООО «АТОН»;

- ООО «Монтаж-СтройСервис»;

- ООО ПКФ «ЖИЛСТРОЙСЕРВИС»;

- ООО «Строительно-производственная компания «Сибцентрстрой».

5.1. В соответствии с представленной Омскому УФАС России копией заявки Общества, цена договора, предложенная ООО ПКФ «ЖИЛСТРОЙСЕРВИС» составляет 2050000 рублей.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 21.05.2012 г. и приложению к нему оценки заявок по критериям и подкритериям по лоту № 1 следует, что цена договора по заявке ООО ПКФ «ЖИЛСТРОЙСЕРВИС» является наименьшей по сравнению с заявками других участников Конкурса и в соответствии с пунктом 5.4.1. Конкурсной документации в результате ранжирования по критерию «Цена договора» по мнению Омского УФАС России должна получить наименьший номер <...>) и наибольшее количество баллов (60).

На основании пункта 3.1.13. Конкурсной документации для участия в Конкурсе участник подает заявку по форме согласно приложению 1 к Конкурсной документации с приложением «локальных сметных расчетов на каждый вид работ в соответствии с указанными в пп. 1.1.1., 1.1.2. и разделом 7». В соответствии с пунктом 4.3.2. Конкурсной документации основанием для отказа в допуске к участию в Конкурсе является, в том числе, предоставление участником неполного комплекта документов, установленных пунктом 3.1. Конкурсной документации, либо документов, оформленных ненадлежащим образом.

Однако Конкурсная документация не содержит подпунктов 1.1.1. и 1.1.2. Кроме того, раздел VII Конкурсной документации «Техническое задание» не содержит форм локальных сметных расчетов, в соответствии с которыми участники Конкурса могли бы подготовить локальные сметные расчеты по каждому виду работ для приложения к заявкам на участие в Конкурсе.

Доводы представителей Заказчика и Конкурсной комиссии о том, что сметы выполнены Обществом в ценах 3 квартала 2011 г. и общая сметная стоимость работ по капитальному ремонту инженерных сетей дома № 65 в с. Пушкино Омского муниципального района Омской области 454000 рублей ниже стоимости строительных работ 473712 рублей, не могут быть приняты во внимание, поскольку указанные обстоятельства в соответствии с пунктом 5.4.1. Конкурсной документации не учитываются при ранжировании заявок участников Конкурса по критерию «Цена договора», а также в Конкурсной документации отсутствуют формы локальных сметных расчетов, в соответствии с которыми участникам Конкурса надлежало подготовить локальные сметные расчеты по каждому виду работ для приложения к заявкам на участие в Конкурсе.

При оценке подкритерия «Опыт работы» критерия «Квалификация» Конкурсной комиссии надлежало руководствоваться таблицей № 3 Конкурсной документации, согласно которой в зависимости от показателей подкритериев каждой заявке начисляются штрафные баллы, которые вычитаются из максимального количества баллов (20), установленных для критерия «Квалификация».

Подкритерий «Опыт работы (количество успешно завершенных объектов-аналогов за последний год)» предполагает оценку документов, подтверждающих количество успешно завершенных участником Конкурса объектов-аналогов, отремонтированных за последний год в соответствии с Законом о фонде ЖКХ (пункт 2.6. Конкурсной документации).

Обществом приложено к заявке на участие в Конкурсе 4 копии договоров:

- от 09.08.2011 г. б/н;
- от 21.09.2011 г. № 6;
- от 21.10.2011 г. № 1;
- от 09.12.2011 г. № ДС-12

в подтверждение успешно завершенных ООО ПКФ «ЖИЛСТРОЙСЕРВИС» объектов-аналогов за последний год.

Вместе с тем только договор от 21.09.2011 г. № 6 на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирного жилого дома соответствует заявленному в пункте 2.6. Конкурсной документации требованию к участнику Конкурса о необходимом опыте работы по выполнению капитального ремонта многоквартирного дома.

Учитывая изложенное, Омское УФАС России полагает, что в соответствии с таблицей № 3 пункта 5.4.3. Конкурсной документации Конкурсной комиссии надлежало начислить 5 штрафных баллов заявке ООО ПКФ «ЖИЛСТРОЙСЕРВИС» по подкритерию «Опыт работы» критерия «Квалификация» за представленную информацию об одном успешно завершенном объекте-аналоге за последний год.

Доводы представителей Заказчика и Конкурсной комиссии о том, что штатное расписание Общества по состоянию на 01.04.2012 г. содержит не корректные данные, а также о том, что Обществом не были приобщены к заявке квалификационные документы на генерального директора ООО ПКФ «ЖИЛСТРОЙСЕРВИС», не могут быть приняты во внимание, поскольку указанные обстоятельства в соответствии с пунктом 5.4.3. Конкурсной документации не учитываются при ранжировании заявок участников Конкурса по подкритерию «Опыт работы» критерия «Квалификация».

5.2. Также Омским УФАС России установлено, что согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 21.05.2012 г. и приложению к нему оценки заявок по критериям и подкритериям по лоту № 1 Конкурсная комиссия по критерию «Цена договора» начислила:

- ООО «АТОН» за заявленную цену договора 2493598 рублей – 50 баллов;
- ООО «Монтаж-СтройСервис» за заявленную цену договора 2418000 рублей – 60 баллов;
- ООО ПКФ «ЖИЛСТРОЙСЕРВИС» за заявленную цену договора 2050000 рублей – 45 баллов;
- ООО «Строительно-производственная компания «Сибцентрстрой» за заявленную цену договора 2418202 рублей – 55 баллов.

Ранжирование заявок по критерию «Цена договора» производится в соответствии с пунктом 5.4.1. Конкурсной документации. номер <...> получает заявка с наилучшим показателем критерия, далее порядковые номера выставляются по мере

снижения показателей. Выставление количества баллов по критерию «Цена договора» согласно пункту 5.4.2. Конкурсной документации производится в соответствии с таблицей № 1 «Бальная оценка ранжированных заявок по критерию «Цена договора».

Учитывая изложенное, по мнению Омского УФАС России Конкурсной комиссии надлежало провести ранжирование заявок участников Конкурса по критерию «Цена договора» следующим образом:

- ООО ПКФ «ЖИЛСТРОЙСЕРВИС» за заявленную цену договора 2050000 рублей присвоить номер <...> и начислить 60 баллов;
- ООО «Монтаж-СтройСервис» за заявленную цену договора 2418000 рублей присвоить номер <...> и начислить 55 баллов;
- ООО «Строительно-производственная компания «Сибцентрстрой» за заявленную цену договора 2418202 рублей присвоить номер <...> и начислить 50 баллов;
- ООО «АТОН» за заявленную цену договора 2493598 рублей присвоить номер <...> и начислить 45 баллов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать обоснованной жалобу ООО ПКФ «ЖИЛСТРОЙСЕРВИС» на действия конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту МКД – установка коллективных (общедомовых) ПУ и УУ, ремонт крыши, утепление и ремонт фасада, ремонт инженерных систем, ремонт входа в подвальное помещение и отмостки жилого дома по адресу: Омская область, с. Пушкино, ул. Ленина, 65 (лот № 1).

2. В соответствии с частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции выдать конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту МКД – установка коллективных (общедомовых) ПУ и УУ, ремонт крыши, утепление и ремонт фасада, ремонт инженерных систем, ремонт входа в подвальное помещение и отмостки жилого дома по адресу: Омская область, с. Пушкино, ул. Ленина, 65 (лот № 1) предписание об отмене протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту МКД – установка коллективных (общедомовых) ПУ и УУ, ремонт крыши, утепление и ремонт фасада, ремонт инженерных систем, ремонт входа в подвальное помещение и отмостки жилого дома по адресу: Омская область, с. Пушкино, ул. Ленина, 65 (лот № 1) от 21.05.2012 г. и повторной оценке и сопоставлении указанных заявок в течение 5 дней с даты получения предписания.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его

принятия.

Председатель Комиссии
В.А. Кабаненко

Члены Комиссии:

Г.В. Лаптева

Ю.В. Стогова

Е.Ю. Дынько

К.С. Беркман

Предписание № 05-04.1/10-12

об устранении нарушений антимонопольного законодательства

4 июня 2012 г.
г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

В.А. Кабаненко - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Г.В. Лаптевой - начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Ю.В. Стоговой - главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

К.С. Беркман – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Е.Ю. Дынько - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу ООО ПКФ «ЖИЛСТРОЙСЕРВИС» на действия конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту МКД – установка коллективных (общедомовых) ПУ и УУ, ремонт крыши, утепление и ремонт фасада, ремонт инженерных систем, ремонт входа в подвальное помещение и отмостки жилого дома по адресу: Омская область, с. Пушкино, ул. Ленина, 65 (лот № 1),

на основании своего Решения от 04.06.2012 № 05-04.1/10-12, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту МКД – установка коллективных (общедомовых) ПУ и УУ, ремонт крыши, утепление и ремонт фасада, ремонт инженерных систем, ремонт входа в подвальное помещение и отмостки жилого дома по адресу: Омская область, с. Пушкино, ул. Ленина, 65 (лот № 1) отменить протокол оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 21.05.2012 г. в части лота № 1.

2. Конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту МКД – установка коллективных (общедомовых) ПУ и УУ, ремонт крыши, утепление и ремонт фасада, ремонт инженерных систем, ремонт входа в подвальное помещение и отмостки жилого дома по адресу: Омская область, с. Пушкино, ул. Ленина, 65 (лот № 1) повторно произвести процедуру оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту МКД – установка коллективных (общедомовых) ПУ и УУ, ремонт крыши, утепление и ремонт фасада, ремонт инженерных систем, ремонт входа в подвальное помещение и отмостки жилого дома по адресу: Омская область, с. Пушкино, ул. Ленина, 65 в части лота № 1.

3. Конкурсной комиссии выполнить действия, указанные в пунктах 1, 2 настоящего предписания, **в течение 5 дней со дня получения настоящего предписания** и проинформировать Омское УФАС России об исполнении предписания **в течение 3 дней со дня его исполнения** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания осуществить члену Комиссии К.С. Беркман.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии
В.А. Кабаненко

Члены Комиссии:

Г.В. Лаптева
Е.Ю. Дынько
К.С. Беркман
Ю.В. Стогова