

## РЕШЕНИЕ № 98-ж/2014

19 марта 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Дворниковой А.О.	-	ведущего специалиста - эксперта разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Долгополовой К.А.	-	главного специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО ПКФ «Уралспецинвест» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку рентгеновской пленки для рентгенологического отделения (извещение № 0369300014814000004) (далее – Запрос котировок), в присутствии:

представителей Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения Сосновской центральной районной больницы (далее – Заказчик, МБУЗ Сосновская ЦРБ), действующих на основании доверенности от 18.03.2014 № 264, распоряжения Главы Сосновского муниципального района от 15.05.2013 № 35/1;

представителей ООО ПКФ «Уралспецинвест» (Заявитель, Участник закупки), действующих на основании доверенности № 007 от 18.03.2014, решения № 5 единственного учредителя Общества от 24.11.2009,

**УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России 14.03.2014 поступила жалоба ООО ПКФ «Уралспецинвест» на действия котировочной комиссии при проведении рассматриваемого запроса котировок, объявленного Заказчиком путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 05.03.2014 извещения о проведении Запроса котировок.

Начальная цена контракта – 149 874, 00 рублей.

По состоянию на 19.03.2014 контракт по объекту рассматриваемой закупки не заключен.

Согласно доводам жалобы, заявитель считает, что котировочная комиссия неправомерно признала котировочную заявку Общества несоответствующей требованиям извещения о проведении Запроса котировок по основаниям, изложенным в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок от 13.03.2014, поскольку заказчиком в извещении участникам закупки предоставлена возможность предложения к поставке медицинской рентгеновской пленки, эквивалентной Kodak, характеристики пленки Fujii, указанной Обществом соответствуют требованиям извещения о проведении Запроса котировок.

Кроме того, в извещении о проведении Запроса котировок заказчиком не определены затраты на покупку растворов, времени проявки рентгеновских снимков, количеству пациентов.

Представители заказчика, члены котировочной комиссии в доводами жалобы Участника закупки не согласились, представили письменные возражения, а также на заседании Комиссии Челябинского УФАС России пояснили, что действия котировочной комиссии соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, поскольку заказчику требовалась пленка Kodak, пленка, предложенная Обществом содержит только один эмульсионный слой, что не соответствует потребности заказчика.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО ПКФ «Уралспецинвест» и проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

1. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 73, части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении о проведении запроса котировок не конкретизировано каким требованиям законодательства Российской Федерации должен соответствовать участник закупки (наличие лицензии, свидетельства СРО и т.д.), а также не установлен исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в нарушение части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе содержание извещения о проведении Запроса котировок в части установленных к участникам закупки требований, формируемого на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) не соответствует прикрепленному извещению о проведении Запроса котировок № 4 от 04.03.2014.

2. Извещение о проведении запроса котировок № 4 от 04.03.2014 установлено,

что заявка на участие в запросе котировок подается в письменной форме в запечатанном конверте или в форме электронного документа, подписанного электронной цифровой подписью по адресу электронной почты: [zayavki@yandex.ru](mailto:zayavki@yandex.ru).

Частью 2 статьи 77 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заявка на участие в запросе котировок подается заказчику в письменной форме в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание такой заявки до вскрытия конверта, или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок.

При этом, в соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о контрактной системы в рамках отношений, указанных в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, допускается обмен электронными документами, предусмотренными законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, между участниками контрактной системы в сфере закупок, в том числе подача заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений. При этом указанные заявки, окончательные предложения и документы должны быть подписаны усиленной электронной подписью и поданы с использованием **единой информационной системы**.

Таким образом, заказчиком в нарушение части 2 статьи 77, части 1 статьи 5 Закона о контрактной системе в извещении о проведении Запроса котировок указан способ подачи котировочных заявок, не предусмотренный законодательством о контрактной системе.

3. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 73, пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчиком в Техническом задании (Приложении № 1 к извещению о проведении Запроса котировок) указан товарный знак Kodak, сопровождающийся словами «или эквивалент», что не предусмотрено Законом контрактной системе при осуществлении закупки на поставку товара.

4. Пунктом 4.1 Технического задания установлено требование заказчика к остаточному сроку годности, который должен составлять не менее 70 % от срока годности, заявленного производителем.

В силу статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

В нарушение пункта 1 части 1 статьи 73, пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе из содержания пункта 4.1 технического задания невозможно установить требования заказчика к сроку годности (год, месяц, неделя и т.д.).

5. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе извещение о проведении запроса котировок должно содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК).

При этом, НМЦК рассчитывается и определяется один из методов, указанных в

части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе.

На основании частей 2,20 статьи 20 обоснование НМЦК с использованием метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) осуществляется с применением Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 (далее - Методические рекомендации).

Согласно обоснованию НМЦК, приведенному заказчиком в Приложении № 2 к извещению о проведении Запроса котировок, средняя стоимость цен за единицу товара по поставке моющих средств определена как среднее арифметическое цен поступивших коммерческих предложений, что не соответствует объекту закупки, отсутствует расчет НМЦК, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 73, частей 2,20 статьи 22 Закона о контрактной системе, пункта 2.1 Методических рекомендаций.

6. В соответствии с частью 1 статьи 34, частью 14 статьи 78 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене, предложенной в заявке на участие в запросе котировок победителя запроса котировок или в заявке на участие в запросе котировок участника запроса котировок, с которым заключается контракт в случае уклонения такого победителя от заключения контракта.

Таким образом, все условия исполнения контракта, за исключением предусмотренных частью 1 статьи 34, частью 14 статьи 78 Закона о контрактной системе, должны содержаться в проекте контракта.

Пункт 5.2 проекта контракта предполагает указание ответственного лица заказчика.

В извещении о проведении запроса котировок заказчиком предусмотрено, что срок банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Пункт 9.3 проекта контракта устанавливает возможность указания срока действия банковской гарантии, отличного от установленного в извещении о проведении Запроса котировок.

Пункт 9.4 проекта контракта не содержит размера обеспечения исполнения контракта.

Спецификация (Приложение № 1 к контракту) не содержит указания на наименование товара, единиц измерения, количества и сроков поставки.

7. В нарушение части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта отсутствует срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

8. В нарушение пункта 2 части 1, части 4 статьи 73 Закона о контрактной системе заказчиком установлена необходимость представления в котировочной заявке

количества товар, что в силу Закона о контрактной системе не требуется, поскольку количество товара, подлежащего поставке является условием исполнения контракта, устанавливается заказчиком и не меняется исходя из предложения участника закупки.

9. Согласно части 7 статьи 78 Закона о контрактной системе котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 Закона о контрактной системе. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок от 13.03.2014 на участие в Запросе котировок подано четыре заявки - ЗАО НПО «Гарант», ООО «ИСМед-Сервис», ООО «Астра», ООО ПКФ «Уралспецинвест».

Заявки ООО «ИСМед-Сервис» и ООО ПКФ «Уралспецинвест» решением котировочной комиссии признаны несоответствующими требованиям извещения о проведении Запроса котировок по следующим основаниям: «Согласно ст. 78 п.7 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ..... В котировочной заявке Поставщика указана медицинская рентгеновская пленка для маммографии для маммографического аппарата МАММО-МТ-4 FUJI UM-MA 18\*24 см, а в извещении заказчика указана медицинская рентгеновская пленка Kodak для маммографии для маммографического аппарата МАММО-МТ-4. К пленке FUJI UM-MA требуются дополнительные затраты на покупку растворов, а также рентгеновские снимки при проявке требуют больше времени, что осложняет работу в принятии большего количества пациентов».

Комиссия Челябинского УФАС России, изучив основания признания заявок участников закупки (в том числе заявки Заявителя), не соответствующими требованиям извещения о проведении Запроса котировок, котировочные заявки ООО «ИСМед-Сервис» и ООО ПКФ «Уралспецинвест», извещение о проведении Запроса котировок, приходит к выводу о том, что предложения участников закупки соответствует в полном объеме требованиям заказчика, изложенным в извещении о проведении Запроса котировок, возможность предоставления участниками закупки эквивалента Kodak была предусмотрена заказчиком.

Доводы представителей заказчика, членов котировочной комиссии о том, что в заявке участниками закупки представлены недостоверные сведения о товаре не принимаются Комиссией Челябинского УФАС России во внимание, поскольку в соответствии с частью 7 статьи 78 Закона о контрактной системе предоставление недостоверных сведений не является основанием для признания котировочных заявок не соответствующими требованиям извещения о проведении Запроса котировок.

Кроме того, котировочная комиссия, указывая в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок сведения о том, что к пленке FUJI UM-MA требуются дополнительные затраты на покупку растворов, увеличенное время проявки пленки

не учла, что такие требования отсутствовали в извещении о проведении Запроса котировок, вследствие чего, также не могут являться основанием для признания котировочных заявок, не соответствующими требованиям извещения о проведении Запроса котировок.

10. В нарушение части 8 статьи 78 Закона о контрактной системе котировочной комиссией в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 13.03.2014 не указаны положения извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют заявки на участие в запросе котировок участников, предложений, содержащихся в заявках на участие в запросе котировок, не соответствующих требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Исходя из изложенного, информации, представленной ООО ПКФ «Уралспецинвест», МБУЗ Сосновской ЦРБ, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО ПКФ «Уралспецинвест» на действия котировочной комиссии обоснованной;
2. По результатам внеплановой проверки и рассмотрения жалобы признать в действиях котировочной комиссии нарушение частей 7,8 статьи 78 Закона о контрактной системе;
3. По результатам внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения частей 1,5 статьи 31, части 1 статьи 5, пункта 1 части 1 статьи 33, частей 2,20 статьи 22, пункта 2 статьи 42, части 27 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе, пункта 2.1 Методических рекомендаций;
4. Выдать заказчику, котировочной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе;
5. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности в соответствии с положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

А.О. Дворникова

К.А. Долгополова

## ПРЕДПИСАНИЕ № 98-ж/2014

### об устранении нарушений законодательства

### Российской Федерации о размещении заказов

19 марта 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя		начальника отдела контроля закупок
Комиссии:	Ливончик В.А.	- для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов		ведущего специалиста - эксперта
Комиссии:	Дворниковой А.О.	отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
		- главного специалиста-эксперта
	Долгополовой К.А.	отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 19.03.2014, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО ПКФ «Уралспецинвест» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку рентгеновской пленки для рентгенологического отделения (извещение № 0369300014814000004) (запрос котировок) и проведения внеплановой проверки, с целью устранения нарушений законодательства о размещении заказов,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1. Муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения Сосновской центральной районной больнице**

с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» не заключать договор по итогам проведения Запроса котировок (изв. № 0369300014814000004);

**2. Котировочной комиссии по Запросу котировок (изв. № 0369300014814000004)** в срок до 25.03.2014 принять решение об отмене протокола рассмотрения и оценки

заявок на участие в Запросе котировок от 13.03.2014 и передать указанное решение в Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения Сосновскую центральную районную больницу для размещения на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru);

**3. Муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения Сосновской центральной районной больнице** в срок до 25.03.2014:

3.1. разместить решение котировочной комиссии об отмене протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросе котировок от 13.03.2014 на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru);

3.2. принять решение об отмене Запроса котировок (изв. № 0369300014814000004);

3.3. разместить указанное в пункте 3.2 настоящего предписания решение на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru);

**4. Муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения Сосновской центральной районной больнице** в подтверждение исполнения предписания в срок до 27.03.2014 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно решение котировочной комиссии об отмене протокола, решение заказчика об отмене Запроса котировок, доказательства размещения решения об отмене Запроса котировок на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии:

В.А. Ливончик

Члены Комиссии:

А.О. Дворникова

К.А. Долгополова