

РЕШЕНИЕ
по делу №06/280-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

15.03.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 15.03.2016

Решение изготовлено в полном объеме 18.03.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов Федерального государственного бюджетного учреждения «Военный санаторий «Ялта» Министерства обороны Российской Федерации (далее — Заказчик) А. И. Гарагуца (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙГРУПП» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель уведомлен надлежащим образом, –

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на проведение текущего ремонта в военном городке Я-10 для нужд Заказчика, рассмотрев предоставленные Заказчиком материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя от 10.03.2016 № 02 (вх. №292/09 от 11.03.2016) действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Проведение текущего ремонта в военном городке Я-10 (согласно технического задания) для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Военный санаторий «Ялта» Министерства обороны Российской Федерации во 2016 году.» (номер извещения 0375100003216000011)

(далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии Заказчика по необоснованному отклонению его заявки и не допуску к дальнейшему участию в Аукционе.

Крымским УФАС России принято Уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 11.03.2016 №06/1101, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное в единой информационной системе.

На заседании Комиссии представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Аукционная комиссия Заказчика действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт) – 05.02.2016;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 5 000 242,92 российских рублей;
- 4) дата окончания подачи заявок: 02.03.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей 04.03.2016, дата проведения Аукциона 09.03.2016;
- 5) на участие в Аукционе подано 48 заявок, из них 47 заявок отклонены, в т.ч. заявка Заявителя.

1. По мнению Заявителя, Аукционная комиссия Заказчика необоснованно отклонила первую часть его заявки и не допустила к дальнейшему участию в Аукционе.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе. В соответствии с требованиями части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи

(часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия не имеет права отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 04.03.2016 №0375100003216000011-1 (далее – Протокол рассмотрения) участнику закупки с порядковым номером заявки 32 (Заявитель) отказано в допуске к участию в Аукционе по следующим причинам:

«...»

32	Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе	<p>Гарагуц Александр Иванович - отказать</p> <p>Магдич Владимир Анатольевич - отказать</p> <p>Тальма Георгий Георгиевич - отказать</p> <p>Вовчук Сеогей Борисович - отказать</p> <p>Яструбенко Олег Геннадьевич - отказать</p>	<p>на основании п.2, ч.4, ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - несоответствие информации предоставленной участником, а именно: Заказчиком установлено п. 14 «Листы гипсокартонные. Тип кромки: утоненная с лицевой стороны (УК) или полукруглая с лицевой стороны (ПЛК) или полукруглая и утоненная с лицевой стороны (ПЛУК) или закругленная кромка (ЗК), прямая кромка (ПК).». Участником предложено: «Тип кромки: полукруглая и утоненная с лицевой стороны (ПЛУК).», что не соответствует требованиям инструкции: «Знак «.» означает перечисление всех необходимых заказчику товаров, характеристик товаров. Предоставляемые участником закупки сведения не должны сопровождаться словом: «или»». Заказчиком установлено п. 19 «Профиль направляющий.» Участником не указаны единицы измерения размеров, установленных на рисунке, что не соответствует требованиям инструкции: «Показатели размеров в мм, если технической частью документации не предусмотрено иное.» Заказчиком установлено п. 20 «Профиль стоечный.» Участником не указаны единицы измерения размеров, установленных на рисунке, что не соответствует требованиям инструкции: «Показатели размеров в мм, если технической частью документации не предусмотрено иное.»</p> <p>Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе. ;на основании п.2, ч.4, ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - несоответствие информации предоставленной участником;</p>
----	---	--	---

...» (цитата из Протокола рассмотрения).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям документации об Аукционе, в т.ч. Заявителем при заполнении первой части заявки не учтены требования инструкции

Заказчика по заполнению заявок:

- по позиции №14 «Листы гипсокартонные» Заказчику требовался «Тип кромки: утоненная с лицевой стороны (УК) или полукруглая с лицевой стороны (ПЛК) или полукруглая и утоненная с лицевой стороны (ПЛУК) или закругленная кромка (ЗК), прямая кромка (ПК). В инструкции Заказчик указал: «Знак «,» означает перечисление всех необходимых заказчику товаров, характеристик товаров». Заявитель указал «Тип кромки полукруглая и утоненная с лицевой стороны (ПЛУК)», т.е. без «прямой кромки (ПК)», указанной после знака «,»;

- по позициям №19 «Профиль направляющий» и №20 «Профиль стоечный» Заказчик указал единицы измерения размеров, установленных на рисунках: «Конструкция профиля в соответствии с рисунком ($a=50\text{мм}$, $b=40\text{мм}$)» и «Конструкция профиля в соответствии с рисунком ($a=50\text{мм}$, $b=50\text{мм}$)». Вместе с №19 «Профили направляющие (ПН) с размерами сечений ($a \times b$): 50x40» и №20 «Профиль стоечный... Размеры сечений ($a \times b$): 50x50». В инструкции указано: Участник при подаче заявки обязан указать единицы измерения по каждому параметру товара... Показатели температуры указаны заказчиком в градусах Цельсия, показатели размеров в мм, если технической частью документации не предусмотрено иное».

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, в т.ч. инструкцию по подготовке заявок на участие в Аукционе, заявку Заявителя под №32, Протокол рассмотрения, выслушав пояснения представителя Заказчика, приходит к выводу, что действия Аукционной комиссии Заказчика по рассмотрению первой части заявки Заявителя не нарушают требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе, в связи с чем, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

2. В результате проведенной внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, нарушений требований Закона о контрактной системе не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.

2. Прекратить действие Уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 11.03.2016 №06/1101.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.