

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/15-248

07 сентября 2015 года

г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии Мурманского УФАС России — Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области
Н. А. Калитина;

Члены Комиссии:

Е.А.Лапеня – главный специалист-эксперт Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Д.А.Мареха – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области.

при участии представителей:

от подателя жалобы — ООО «Противопожарные системы» (далее также — Податель жалобы, Заявитель, Общество, Участник) в лице директора — <...>;

от заказчика – муниципального бюджетного учреждения культуры «Централизованная библиотечная система г. Апатиты» (далее по тексту также — МБУК ЦБС, Заказчик) <...> (доверенность № 01-26/157 от 04.09.2015);

в отсутствие представителей уполномоченного органа - отдела муниципального заказа Администрации города Апатиты, уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящей жалобы надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «Противопожарные системы» (далее — Податель жалобы, Участник, Заявитель) на действия единой комиссии Отдела муниципального заказа Администрации города Апатиты при проведении электронного аукциона на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по установке системы пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре, номер закупки: 0349300001715000228 (далее по тексту — Электронный аукцион, Закупка).

в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

01.09.2015 Участник обратился в Мурманское УФАС России с жалобой на действия

Аукционной комиссии при проведении указанного Электронного аукциона.

По мнению Подателя жалобы, первая часть его заявки на участие в Закупке отклонена по причине отсутствия в ней конкретных показателей неправомерно, поскольку показатели товара необходимого для выполнения работ в документации Электронного аукциона не указаны и, соответственно, не могли быть указаны и Участником.

Рассмотрение поступившей жалобы находится в компетенции Мурманского УФАС России в соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Заседание Комиссии Мурманского УФАС России начато в 14 часов 30 минут 07 сентября 2015 года. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России осуществлялась аудиозапись.

Комиссия Мурманского УФАС России, заслушав объяснения лиц, участвующих в заседании, исследовав материалы дела и проведя внеплановую проверку представленных Заказчиком документов, приходит к следующим выводам.

Из материалов, представленных по запросам Мурманского УФАС России, а также сведениям официального сайта www.zakupki.gov.ru, следует:

- извещение о проведении Электронного аукциона и его документация размещены Заказчиком в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг 19.08.2015,
- объектом закупки является выполнение работ по установке системы пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре,
- начальная (максимальная) цена контракта 173 700 рублей 00 копеек.

Документация об Электронном аукционе утверждена муниципальным бюджетным учреждением культуры «Централизованная библиотечная система г.Апатиты» и отделом муниципального заказа Администрации города Апатиты 19 августа 2015 года.

Комиссией Мурманского УФАС России, в результате проверки правомерности отклонения заявки Подателя жалобы установлено следующее.

Всего для участия в конкурсе заявки подали два участника; заявка второго участника допущена Аукционной комиссией к участию в Электронном аукционе.

Решением Аукционной комиссии, оформленным протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе (№ 0349300001715000228 от 27.08.2015), участнику отказано в допуске к участию в Электронном аукционе по следующему основанию: «Комиссией установлено, что в заявке участника не представлены конкретные показатели используемого товара для выполнения работ, соответствующие значениям, установленным в техническом задании проекта

гражданско-правового договора (Приложение № 1 к документации об электронном аукционе), и не указано наименование страны происхождения товаров. Учитывая изложенное, на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона было предложено отказать в допуске участнику закупки, подавшему заявку на участие в электронном аукционе с порядковым номером 2, к участию в электронном аукционе по случаю непредоставления информации, предусмотренной подпунктом б) пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона и подпунктом 2 пункта 2.3 части II документации об электронном аукционе.».

Материалами дела подтверждается, что отклоненная заявка подана Заявителем.

Исследуя содержание I части отклоненной заявки, Комиссия Мурманского УФАС России установила, что Участник Электронного аукциона выразил согласие на выполнение работ являющихся предметом Закупки, при этом конкретные показатели поставляемого товара, в том числе, такие как страна происхождения, не указал.

Согласно пункту 2.3 части II документации Электронного аукциона первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие сведения:

- 1) согласие участника закупки на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе;
- 2) конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара (наименование страны происхождения товара указать обязательно!, иначе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем по причине непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона 44-ФЗ (основание: пункт 1 части 4 статьи 67 Закона 44-ФЗ).

Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе регламентирован статьей 66 Закона о контрактной системе.

В силу части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие участника такого аукциона, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак согласия участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Аналогичные требования закреплены в документации об Электронном аукционе (в т.ч. раздел «Инструкция по заполнению заявки»).

Как пояснил представитель Заказчика функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки установлены рабочими проектами 004А/15 ПС, 005А/15 ПС (Приложения № 1 и № 2 к Приложению № 1 «Техническое задание» к проекту гражданско-правового договора).

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае предоставления недостоверной информации или несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, требованиям документации об аукционе в электронной форме.

В рассматриваемой заявке, как было указано выше, не указаны конкретные показатели товаров, что согласно пункту 2.3 части II документации Электронного аукциона является обязательным требованием.

Таким образом, у Аукционной комиссии имелись основания для отклонения заявки Участника, поскольку в составе своей заявки он только выразил свое согласие на выполнение работы в соответствии с положениями документации Электронного аукциона, при этом, не указав конкретные показатели товаров, в том числе страну производителя товаров.

Учитывая изложенное жалоба ООО «Противопожарные системы» признается необоснованной.

В соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией Мурманского УФАС проведена внеплановая проверка размещенной закупки, в ходе которой установлено нижеследующее.

Согласно статье 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о контрактной системе) заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Одним из предусмотренных законом конкурентных способов осуществления закупок является аукцион в электронной форме.

Процедура осуществления закупок путём проведения аукциона в электронной форме регламентирована параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Требования к содержанию документации об Электронном аукционе определены в статье 64 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 цитируемого Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные

характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно определению, данному в «Современном экономическом словаре» (ИНФРА-М, 2006, под. ред. Райзберга Б.А., Лозовского Л.Ш., Стародубцевой Е.Б.) «Объективные данные, объективная информация» - данные, содержание которых не зависит, не связано с мнением, утверждением отдельных лиц, а носит общепризнанный характер, основано на независимых измерениях, расчетах.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 цитируемой статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Учитывая приведенные нормы Закона о контрактной системе, Комиссия Мурманского УФАС России, приходит к выводу, что требования документации Электронного аукциона, определяющие функциональные, технические и качественные характеристики товаров, используемых для выполнения работ, являющихся предметом аукциона, являются не объективными и не позволяют участникам закупки сделать объективное предложение по цене товара, а также не позволяют предложить аналогичные товары других производителей.

Сама по себе проектная документация (рабочие проекты) не подменяет документацию о закупке и является самостоятельным документом. Кроме того, согласно техническому заданию (приложение № 1 к проекту гражданско-правового договора) указано, что согласно рабочим проектам должны быть выполнены работы по установке системы пожарной сигнализации и оповещение людей о пожаре. Таким образом, документация Электронного аукциона не содержит ссылки на рабочие проекты, как источник сведений о функциональных, технических и качественных характеристиках товаров используемых для выполнения работ.

Комиссия Мурманского УФАС признает Заказчика и Уполномоченный орган нарушившими пункт 1 части 1, часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьёй 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Мурманского УФАС,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Противопожарные системы» на действия единой комиссии Отдела муниципального заказа Администрации города Апатиты при проведении электронного аукциона на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по установке системы пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре, номер закупки: 0349300001715000228, необоснованной.

2. Признать заказчика – муниципальное бюджетное учреждение культуры «Централизованная библиотечная система г. Апатиты», а также уполномоченный орган - Отдел муниципального заказа Администрации города Апатиты нарушившими часть 1 пункта 1, часть 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

3. Выдать заказчику – муниципальному бюджетному учреждению культуры «Централизованная библиотечная система г. Апатиты», а также уполномоченному органу — Отделу муниципального заказа Администрации города Апатиты предписание об устранении допущенных нарушений, Оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» – о предоставлении возможности устранения допущенных нарушений.

4. Материалы дела № 06-10/15-248 передать должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области для решения вопроса о наличии в действиях заказчика – муниципального бюджетного учреждения культуры «Централизованная библиотечная система г. Апатиты», а также уполномоченного органа — Отдела муниципального заказа Администрации города Апатиты признаков состава административного правонарушения.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 06-10/15-248

07 сентября 2015 года

г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии Мурманского УФАС России — Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области
Н. А. Калитина;

Члены Комиссии:

Е.А.Лапеня – главный специалист-эксперт Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Д.А.Мареха – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области.

на основании решения от 07 сентября 2015 года по делу № 06-10/15-248 принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Противопожарные системы» на действия аукционной комиссии муниципального бюджетного учреждения культуры «Централизованная библиотечная система г. Апатиты» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по установке системы пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре, номер закупки: 0349300001715000228 (далее по тексту — Аукцион) руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о контрактной системе),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – муниципальному бюджетному учреждению культуры «Централизованная библиотечная система г. Апатиты», а также уполномоченному органу — Отделу муниципального заказа Администрации города Апатиты устранить допущенные нарушения путем:

- отмены протоколов составленных в ходе проведения Аукциона;

- внесения изменений в Аукционную документацию либо аннулирования определения поставщика.

2. Оператору электронной площадки — ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить Заказчику - муниципальному бюджетному учреждению культуры «Централизованная библиотечная система г. Апатиты», а также уполномоченному органу — Отделу муниципального заказа Администрации города Апатиты возможность совершения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», Заказчику, Уполномоченному органу исполнить предписание до 25 сентября 2015 года и незамедлительно представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательства исполнения предписания в письменном виде либо в форме электронного документа (в соответствии с законом об электронной цифровой подписи) на электронный адрес: to51@fas.gov.ru

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания,

требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в части 7.1 настоящей статьи, является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.