

Заказчику –

Государственному областному
бюджетному учреждению
здравоохранения «Новгородское бюро
судебно-медицинской экспертизы»

пр. А. Корсунова, д.34, корп. 3,
г. Великий Новгород, 173024

Уполномоченному органу –

Администрации Губернатора
Новгородской области и его аукционной
комиссии

пл. Победы-Софийская, д. 1,
Великий Новгород, 173005

Оператору электронной площадки –

АО «ЕЭТП»

e-mail: ko@roseltorg.ru

Участнику закупки (подателю жалобы) –

Обществу с ограниченной
ответственностью «ЕСА Сервис»

ул. Таврическая, 45, литер В, помещение
2-Н, г. Санкт-Петербург, 191015

РЕШЕНИЕ № 053/06/33-568/2022

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

27 октября 2022 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

..... – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

..... – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

..... – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородское бюро судебно-медицинский экспертизы» (173024, Новгородская область, Великий Новгород, пр. А. Корсунова, д. 34, кор.3) – (доверенность № 72 от 25.10.2022), (доверенность № 71 от 25.10.2022), (доверенность № 73 от 26.10.2022);

заявителя - Общества с ограниченной ответственностью «ЕСА Сервис» (191015, г. Санкт-Петербург, ул. Таврическая, д. 45, литер В, помещение 2-Н) – (доверенность № Д-22-034 от 25.10.2022), (доверенность № Д-22-025 от 06.06.2022),

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ЕСА Сервис» (191015, г. Санкт-Петербург, ул. Таврическая, д. 45, литер В, помещение 2-Н; далее – ООО «ЕСА Сервис») на действия заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородское бюро судебно-медицинский экспертизы» (173024, Новгородская область, Великий Новгород, пр. А. Корсунова, д. 34, кор.3; далее – ГОБУЗ «НБСМЭ»; Заказчик) при

осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Новгородская область, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; далее – Администрация) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку газового хроматографа ИВД, автоматического, извещение № 0150200003922000991 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 18.10.2022,

УСТАНОВИЛА:

24.10.2022 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «ЕСА Сервис» на действия заказчика – ГОБУЗ «НБСМЭ» при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Администрацией закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку газового хроматографа ИВД, автоматического, извещение № 0150200003922000991 о проведении которого было размещено на официальном сайте 18.10.2022 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы ООО «ЕСА Сервис» сводится к следующему.

Заказчик в описании объекта закупки установил следующие требования к качественным и функциональным характеристикам товара, которыми обладают приборы только иностранного производства, а в свою очередь приборы российского производства могут не обладать данными характеристиками, но во время их эксплуатации отсутствие характеристик не препятствует качественному и безопасному оказанию медицинской помощи:

- наличие заменяемого фотоэлектронного умножителя в качестве детектора с системой ускоряющих линз и конверсионным динодом. На проведение анализа и чувствительности детектирования конструкция умножителя не влияет. Использование фотоэлектронного умножителя в качестве конструктивной особенности не позволяет улучшить детектирование исследуемых веществ, но при этом ограничивает конкуренцию сужая выбор производителей в пользу тех, которые используют только фотоэлектронные умножители;

- наличие установки и изменения параметров (в том числе температур, скоростей, потоков), запуска и остановки газохроматографического блока с помощью встроенных дисплея и клавиатуры. Наличие встроенных жидкокристаллического дисплея и клавиатуры для установки и отображения параметров прибора и текущей хроматограммы. Для управления сенсорным экраном хроматографа встроенная клавиатура не обязательна, так как переключения между основным меню происходит касанием пальцев;

- наличие одновременного и синхронного вводов двух жидких проб в два инжектора с помощью двух отдельных шприцов. В данной конфигурации оборудования, при которой две разные колонки подключены к двум испарителям, но к одному детектору, ввод пробы нельзя осуществлять одновременно в два испарителя, а только по очереди. Наличие двух отдельных шприцов избыточно, так как на практике сформировалась практика промывки шприца растворителем при необходимости ввода другой пробы;

- наличие установки обоих колонн автосамплера поверх инжекторов газохроматографического блока с целью предотвращения несанкционированного ручного ввода пробы. Несанкционированный ручной ввод пробы не является действием, которое можно произвести случайно, так как для ввода пробы в инжектор необходимо подготовить пробу, отобрать ее шприцем и ввести в инжектор.

Указание в описании объекта закупки, вышеперечисленных характеристик товара привело к ограничению конкуренции. Подателем Жалобы на официальном сайте был подан запрос о разъяснении положений извещения о проведении закупки. 20.10.2022 был получен ответ от заказчика, в котором он обосновал наличие оспариваемых характеристик товара необходимостью качественного и безопасного оказания медицинской помощи. С позицией заказчика податель Жалобы не согласен, считает оспариваемые им характеристики объекта закупки избыточными и не имеющими функционального значения.

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Присутствовавшие на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители ООО «ЕСА Сервис» поддержали ее доводы в полном объеме и дополнительно устно отметили, что в сравнительной таблице оборудования, которая является приложением к возражениям заказчика, указаны: газовый хроматомас-спектрометр GCMS – 2010SE производства Shimadzu, хроматомас-спектрометр газовый 5977B GC/MSD с хроматографом 8890 производства Agilent. После введения экономических санкций в отношении Российской Федерации указанные товары не присутствуют на российском рынке, поскольку не являются товарами массового производства.

Такая составляющая как масс детектор «Маэстро ГХ» в следующих моделях,

указанных в сравнительной таблице, а именно в хроматографе газовом лабораторном «Маэстро ГХ», хроматографе аналитическом газовом «Кристаллюкс – 4000М» производства ООО НПФ Мета – хром, является одним и тем же масс детектор, производителем которого является ООО «Интерлаб», то есть заказчик сравнивает два товара в которых составляющая одного производителя. Поставщик предоставлял заказчику коммерческое предложения для поставки хроматографа с масс детектором «Хроматэк кристалл 5000» производства ЗАО СКБ «Хроматэк», однако данный товар не попал в представленную сравнительную таблицу оборудования и именно данный хроматограф не соответствует оспариваемым характеристикам товара. Если бы поставщик был участником указанной закупки, то предложил бы заказчику хроматограф марки «Хроматэк кристалл 5000» производства ЗАО СКБ «Хроматэк».

В материалах Жалобы имеются письменные возражения ГОБУЗ «НБСМЭ» относительно ее доводов (вх. № 5752 от 26.10.2022 Новгородского УФАС России), согласно которым заказчик считает Жалобу необоснованной.

В части утверждения подателя Жалобы об избыточных характеристиках объекта закупки заказчик указывает следующее:

1. Фотоумножитель является предпочтительным типом детектора в масс спектрометрии, более надежным и долговечным, большинство производителей масс-селективных детекторов используют именно такие детекторы. Поскольку его преимуществом является, то что трубка фотоумножителя герметично вакуумирована, не подвержена воздействию среды масс-спектрометра и тем самым, исключена возможность загрязнения.
2. Наличие встроенных экрана и клавиатуры позволяет проверять состояние прибора и текущего анализа, выставлять параметры прибора, если прибор и персональный компьютер находятся в разных помещениях.
3. Наличие шприцевого сдвоенного автосамплера для жидких проб с единой каруселью для проб необходим для одновременного и синхронного ввода двух жидких проб в два инжектора с помощью двух отдельных шприцов, так как заказчику необходимо получение результатов с высокой надежностью и точностью.
4. Существует достаточно газовых хроматографов с масс – спектрометрическим детектором с автосамплерами, устанавливаемыми поверх инжектора, необходимыми для недопущения несанкционированного ручного ввода пробы и для синхронизации вводов пробы.

Кроме того, заказчиком осуществлялось сравнение нескольких видов оборудования разных производителей и лучших технологий, представленных на рынке и подходящих для целей и задач заказчика.

При обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчику поступили предложения от нескольких потенциальных участников, что свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников данной закупки.

Присутствовавшие на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители заказчика поддержали вышеуказанные возражения (объяснения) в полном объеме и дополнительно устно отметили, что запросов на разъяснение положений извещения от других участников закупки не поступало, кроме как от подателя Жалобы. Заказчик проводит судебные медицинские экспертизы под которыми ставит свои подписи, тем самым несет ответственность, описание объекта закупки было сформировано исходя из потребностей заказчика, все утверждения подателя Жалобы голословны и не подтверждены какими-либо документами. Единственную поступившую для участия в рассматриваемой закупке заявку, аукционная комиссия на данный момент не рассмотрела.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В октябре 2022 года заказчиком – ГОБУЗ «НБСМЭ» осуществлялась закупка совместно с уполномоченным органом – Администрацией путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку газового хроматографа ИВД, автоматического, извещение № 0150200003922000991 о проведении которого было размещено на официальном сайте 18.10.2022, начальная (максимальная) цена контракта - 10 076 460,00 рублей.

Извещение об электронном аукционе утверждено конкурсным управляющим ГОБУЗ «НБСМЭ» 03.10.2022 Е.М. (далее – Извещение).

Заказчиком в пункте 3.1 Извещения определен объект рассматриваемой закупки – поставка газового хроматографа ИВД, автоматического.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 3.2. Извещения описание объекта закупки содержится в Приложение к Извещению № 1 (далее – ТЗ).

Пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара,

требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно разъяснениям, указанным в письме ФАС России от 20.09.2021 № ПИ/79427/21 (далее – Письмо ФАС России), объект закупки должен быть сформирован таким образом, чтобы совокупности характеристик товара соответствовало как минимум два производителя.

Заказчик к возражениям на Жалобу приложил «сравнительную таблицу оборудования», в которой указал характеристики товаров разных производителей, в том числе и оспариваемые, а именно:

- наличие заменяемого фотоэлектронного умножителя в качестве детектора с системой ускоряющих линз и конверсионным динодом;
- наличие установки и изменения параметров (в том числе температур, скоростей, потоков), запуска и остановки газохроматографического блока с помощью встроенных дисплея и клавиатуры. Наличие встроенных жидкокристаллического дисплея и клавиатуры для установки и отображения параметров прибора и текущей хроматограммы;
- наличие одновременного и синхронного вводов двух жидких проб в два инжектора с помощью двух отдельных шприцов;
- наличие установки обоих колонн автосамплера поверх инжекторов газохроматографического блока с целью предотвращения

несанкционированного ручного ввода пробы.

Из содержания таблицы, следует, что, вопреки доводам подателя Жалобы, вышеуказанные характеристики имеются в наличии у следующих моделей товара: хроматограф газовый «Маэстро ГХ» производства ООО «Интерлаб» (страна происхождения Россия), хроматограф аналитический газовый «Кристаллюкс – 4000М» производства ООО «НПФ Мета-хром» (страна происхождения Россия), газовый хроматомас-спектрометр GCMS – 2010SE производства Shimadzu (страна происхождения Япония), хромато-масс-спектрометр газовый 5977B GC/MSD с хроматографом 8890 производства Agilent (страна происхождения США).

Доказательств, опровергающих указанные пояснения заказчика, податель Жалобы не представил.

Следовательно, оспариваемыми характеристиками, которые соответствуют потребностям заказчика, обладают не только товары иностранного производства, но и российского.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 28.12.2010 № 11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования (обеспечением его экономии) не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017)).

При этом, формирование объекта закупки является правом заказчика, который не должен нарушать запрет, предусмотренный статьей 33 Закона о контрактной системе в части установления требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009 заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к

исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

В соответствии с пунктом 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017), по общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Устанавливая вышеуказанные оспариваемые в Жалобе требования к предмету закупки в ТЗ, заказчик не совершает действий, приводящих к необоснованному ограничению конкуренции при осуществлении закупки, поскольку предмет торгов отражает действительные потребности Заказчика, а характеристики закупаемого газового хроматографа являются для него значимыми исходя из его потребностей.

В свою очередь податель Жалобы не доказал, что установленным заказчиком в ТЗ, характеристикам товара соответствуют медицинское изделие только иностранного производства, а довод подателя Жалобы относительно, того, что в двух приборах разных производителей присутствует комплектующая одного производителя, несостоятелен по причине того, что оба прибора зарегистрированы в установленном законом порядке и имеют разные регистрационные удостоверения, в свою очередь у разных приборов могут быть комплектующие от одного производителя, что не противоречит законодательству.

Соответственно, настоящие доводы Жалобы о необоснованном сокращении количества участников закупки в ходе рассмотрения не нашли своего подтверждения, и Жалоба является необоснованной.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

При проведении внеплановой проверки установлено следующее.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

Приложением № 3 к Извещению является «Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке, и инструкция по ее заполнению».

Согласно пункту 5.1 Извещения участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (за исключением социально ориентированных некоммерческих организаций, учредителями которых являются Российская Федерация, субъекты Российской Федерации или муниципальные образования), осуществляющие в соответствии с учредительными документами виды деятельности, предусмотренные пунктом 1 статьи 31.1 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

Следовательно, рассматриваемая закупка осуществляется среди субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В соответствии с подпунктом «л» пункта 1 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должна содержать среди прочей информации и документов об участнике закупки декларацию о принадлежности участника закупки к социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления преимущества, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

В нарушении вышеуказанных требований закона, Приложение № 3 не содержит требование о декларировании участником закупки принадлежности к социально ориентированным некоммерческим организациям.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – ГОБУЗ «НБСМЭ» содержится нарушение пункта 3 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, выразившееся в неустановлении обязательного требования к составу заявки на участие в закупке.

Установленное нарушение законодательства о контрактной системе указывает на наличие в действиях должностного лица заказчика – ГОБУЗ «НБСМЭ», утвердившего Извещение, признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, необходимость в выдаче предписания об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе отсутствует, поскольку отсутствуют доказательства того, что они повлияли на результат закупки, единственный участник закупки не является социально ориентированной некоммерческой организацией.

Руководствуясь статьями 8, 33, 42, 43, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ЕСА Сервис» (191015, г. Санкт-Петербург, ул. Таврическая, д. 45, литер В, помещение 2-Н) на действия заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородское бюро судебно-медицинский экспертизы» (173024, Новгородская область, Великий Новгород, пр. А. Корсунова, д. 34, кор.3) при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Новгородская область, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку газового хроматографа ИВД, автоматического, извещение № 0150200003922000991 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 18.10.2022, необоснованной.

2. Признать в действиях заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородское бюро судебно-медицинский экспертизы» нарушение пункта 3 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении допущенного нарушения законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с отсутствием доказательств, того, что данное нарушение повлияло на результаты закупки.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородское бюро судебно-медицинский экспертизы».

Председатель Комиссии

.....

Члены

Комиссии

.....

.....

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.