

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 12.02.2015 по делу об административном правонарушении № 4-АД/2015

«25» мая 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобов А.Ю., рассмотрев жалобу Куроедова Е.В. на постановление о наложении штрафа от 12.02.2015 по делу об административном правонарушении № 4-АД/2015, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Волковым С.Н.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Волковым С.Н. от 12.02.2015 по делу об административном правонарушении № 4-АД/2015 член Единой межотраслевой комиссии по осуществлению закупок муниципального образования «город Екатеринбург» на 2014 год Куроедов Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Куроедов Е.В., не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе Куроедов Е.В. просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на отсутствие состава административного правонарушения.

Мотивируя жалобу, Куроедов Е.В. указывает на то, что Единой межотраслевой комиссией было принято решение об отклонении заявки ООО «Фаворит» в связи с пунктами 4, 11 Информационной карты электронного аукциона, а также на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Федеральном законе от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) - непредставление документов и информации, которые предусмотрены частью 5 статьей 66 Закона о контрактной системе. В заявке ООО «Фаворит» отсутствовали документы, подтверждающие право участника аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28-30 Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

Кроме того, Куроедов Е.В. считает, что заявка участника ООО «Фаворит» была

обоснованно отклонена, так как наличие в составе заявки только одной декларации не может гарантировать, что участник действительно является субъектом малого предпринимательства. Вместе с тем, во исполнение предписания Свердловского УФАС России от № 504-3 от 24.04.2014 Единая межотраслевая комиссия пересмотрела заявки и самостоятельно приняла решение о допуске ООО «Фаворит».

Рассмотрение жалобы состоялось 25.05.2015 в 11:50 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-1.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 12.02.2015 по делу об административном правонарушении № 4-АД/2015 Куроедов Е.В. не явился, о времени и месте рассмотрения уведомлен надлежащим образом.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 12.02.2015 по делу об административном правонарушении № 4-АД/2015 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 25 марта 2014 года на официальном сайте в сети «Интернет» zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 0162300005314000770 на поставку сухофруктов на 2014 год для санатория «Бодрость». Начальная (максимальная) цена контракта составляла 78655,00 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В соответствии с пунктом 5 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьей 28 - 30 Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

Заказчиком в пункте 11 информационной карты электронного аукциона было установлено требование о предоставлении документов, подтверждающих право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьей 28 - 30 Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 27.07.2006. №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон об информации) информация - сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления; документированная информация - зафиксированная на

материальном носителе путем документирования информация с реквизитами, позволяющими определить такую информацию или в установленных законодательством Российской Федерации случаях

На основании п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частью 3-6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, статьей 30 Закона о контрактной системе установлено, что документом, утверждающим право участника открытого конкурса, электронного аукциона, запроса котировок, запроса предложений на получение преимуществ в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе, является декларация (совместное письмо Минэкономразвития России и ФАС России от 04.04.2014 № 7158/ЕЕ/Д28и, № АЦ/13590/14).

При этом, каких-либо специальных требований к документированию содержащихся в декларации сведений ни законодательством Российской Федерации, ни аукционной документацией не содержится.

В соответствии с пунктом 1 частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены п. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, ч. 3 и 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Во второй части заявки ООО «Фаворит» представил документ, декларирующий его принадлежность к субъектам малого предпринимательства.

Таким образом, отклонение заявки ООО «Фаворит» на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе является необоснованным, так как участником был предоставлен документ, предусмотренный положениями аукционной документации и требованиями Закона о контрактной системе.

Таким образом, имеет место наличие события совершенного 10.04.2014г. по месту нахождения уполномоченного органа в лице Администрации г. Екатеринбурга административного правонарушения.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП, за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от

участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, предусмотрена административная ответственность.

Из материалов административного дела следует, что в соответствии с приказом и.о. начальника Департамента экономики Администрации г. Екатеринбурга №1/41/15 от 09.01.2014 утвержден состав Единой межотраслевой комиссии по осуществлению закупок муниципального образования «город Екатеринбург» на 2014 год, в соответствии с которым членом комиссии является главный специалист отдела муниципального заказа Департамента экономики Администрации г. Екатеринбурга Куроедов Е.В.

Протокол подведения итогов электронного аукциона № 0162300005314000770 от 10.04.2014 с решением о несоответствии второй части заявки и отказе в допуске участнику закупки ООО «Фаворит» подписан членом Единой межотраслевой комиссии по осуществлению закупок муниципального образования «город Екатеринбург» на 2014 год Куроедовым Е.В., включенным в состав указанной комиссии Приказом №1/41/15 от 09.01.2014.

Таким образом, Куроедовым Е.В. необоснованно отказано в допуске к участию в аукционе заявке ООО «Фаворит» на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ в ходе рассмотрения жалобы Куроедова Е.В. должностным лицом вышестоящего органа не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, Куроедовым Е.В. не предоставлено.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения Куроедова Е.В. к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания Куроедову Е.В. заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Волков С.Н. учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначила ей справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права Куроедова Е.В. на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Волков С.Н. от 12.02.2015, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Волкова С.Н. от 12.02.2015 по делу об административном правонарушении № 4-Ад/2015, в соответствии с которым Куроедов Е.В. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП – оставить без изменения, жалобу Куроедов Е.В. без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.

2015-49239(1)