

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы <...> на постановление

Нижегородского УФАС России от 23.09.2020 по делу № 052/04/9.15-1005/2020

«18» мая 2021 г. г. Москва

Рассмотрев жалобу <...> (адрес: пр-кт Циолковского, д. 92, кв. 33, г. Дзержинск, Нижегородская область, 606039) (далее — <...> ) на постановление Нижегородского УФАС России от 23.09.2020 о назначении административного наказания по делу № 052/04/9.15-1005/2020 об административном правонарушении (далее - Постановление), вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее — Нижегородское УФАС России), в присутствии <...>, которому разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

### **УСТАНОВИЛ:**

Постановлением Нижегородского УФАС России от 23.09.2020 по делу № 052/04/9.15-1005/2020 об административном правонарушении должностное лицо ООО «НЭС» <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 9.15 КоАП, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Не согласившись с Постановлением, <...> обратился в ФАС России с жалобой, в которой просит Постановление отменить.

В ходе рассмотрения жалобы <...> доводы жалобы поддержал.

Исследовав представленные материалы, а также доводы, указанные в жалобе, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при вынесении Постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в Постановлении установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам и исходя из доводов, содержащихся в жалобе, основания для отмены

обжалуемого Постановления не установлены.

Статьей 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) предусмотрено, что субъектами розничных рынков являются, в том числе, поставщики электрической энергии (энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики, производители электрической энергии, не имеющие права на участие в оптовом рынке в соответствии со статьей 35 указанного Федерального закона).

Частью 2 статьи 21 Закона об электроэнергетике установлено, что Правительство Российской Федерации или уполномоченные им федеральные органы исполнительной власти осуществляют полномочия по утверждению Стандартов раскрытия субъектами оптового и розничных рынков информации для потребителей, в том числе информации об их продукции, о доходах и затратах отдельно по видам деятельности в электроэнергетике, и контроль за соблюдением этих Стандартов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2004 № 24 утверждены стандарты раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии (далее также — Стандарты).

Согласно пунктам 1 и 2 Стандартов настоящий документ устанавливает требования к составу информации, раскрываемой субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии, в том числе субъектами естественных монополий, за исключением потребителей электрической энергии, а также к порядку, способам и срокам ее раскрытия. Субъекты рынков электрической энергии обязаны раскрывать информацию в соответствии с настоящим документом.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 45 Стандартов гарантирующие поставщики, энергоснабжающие и энергосбытовые организации помимо информации, предусмотренной пунктом 12 настоящего документа, раскрывают информацию об объеме фактического полезного отпуска электроэнергии и мощности по тарифным группам по территориальным сетевым организациям по уровням напряжения.

Согласно пункту 47 Стандартов информация, указанная в подпункте «г» пункта 45 настоящего документа, подлежит опубликованию в электронных средствах массовой информации ежемесячно, до 10-го числа.

ООО «НЭС», являясь субъектом розничного рынка электрической энергии, на основании пункта 2 Стандартов обязано раскрывать информацию в соответствии с подпунктом «г» пункта 45 Стандартов в

сроки, предусмотренные пунктом 47 Стандартов.

В ходе осмотра вышеуказанного интернет-сайта зафиксировано, что в нарушение подпункта «г» пункта 45 Стандартов ООО «НЭС» за период с 01.02.2019 по 30.03.2020 не в полном объеме раскрывается информация об объеме фактического полезного отпуска электроэнергии и мощности, а именно не раскрыта информация об объеме фактического полезного отпуска электроэнергии и мощности по тарифным группам по территориальным сетевым организациям. Каких либо доказательств невозможности размещения необходимой информации в материалы дела не представлены, доказательств, что должностное лицо сделало все возможное для раскрытия необходимой информации в материалы дела также не представлены.

Нижегородским УФАС России установлено, что ООО «НЭС» заключены договоры энергоснабжения с потребителями, которые, как установлено со слов <...>, подключены к различным сетевым организациям, однако какие-либо запросы в адрес данных потребителей или сетевых организаций ООО «НЭС» когда -либо не направлялись.

Согласно статье 9.15 КоАП нарушение субъектом оптового рынка электрической энергии и мощности или розничного рынка электрической энергии установленных с Стандартами раскрытия информации порядка, способов или сроков опубликования информации либо предоставление заведомо ложной информации в печатных изданиях, в которых в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации публикуются официальные материалы органов государственной власти, в электронных средствах массовой информации, а также нарушение порядка, способов или сроков предоставления информации по письменному запросу заинтересованных лиц - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно доводам жалобы, у ООО «НЭС» отсутствует возможность соблюдения требований о раскрытии информации об объеме фактического полезного отпуска электроэнергии и мощности по территориальным сетевым организациям ввиду отсутствия договорных отношений на оказание услуг по передаче электрической энергии, в связи с чем общество в принципе лишено возможности обладать данными об объеме фактического полезного отпуска по территориальным сетевым организациям, а возможности получения сведений об объеме фактического полезного отпуска электроэнергии и мощности по территориальным сетевым организациям законодательством не предусмотрено.

Указанный довод жалобы подлежит отклонению ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 Стандартов под раскрытием информации понимается обеспечение доступа к ней неограниченного круга лиц независимо от цели получения такой информации, а в установленных Стандартами случаях - предоставление заинтересованным лицам по их запросам информации субъектами рынков электрической энергии, являющимися обладателями такой информации.

Согласно пункту 10 Стандартов субъекты рынков электрической энергии несут ответственность за полноту и достоверность раскрываемой информации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом раскрытие информации, в случае ее отсутствия, подразумевает размещение сведений об отсутствии и причинах отсутствия такой информации, в целях ознакомления всеми заинтересованными лицами. Так, данный порядок позволит органам регулирования сделать однозначный вывод о полноте раскрываемой информации.

Если положения Стандартов не устанавливают обязанности раскрытия информации согласно утвержденным формам, как в случае с информацией об отсутствии сведений об объеме фактического полезного отпуска электроэнергии и мощности по территориальным сетевым организациям, то указанные сведения могут быть опубликованы в произвольной форме.

Вместе с тем в материалах дела не представлены доказательства опубликования ООО «НЭС» информации об отсутствии сведений об объеме фактического полезного отпуска электроэнергии и мощности по территориальным сетевым организациям.

Таким образом, вывод Нижегородского УФАС России о наличии в действиях должностного лица ООО «НЭС» <...> состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.15 КоАП, является обоснованным и подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Довод жалобы о малозначительности совершенного правонарушения подлежит отклонению ввиду следующего.

Статья 2.9 КоАП предусматривает возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в случае его малозначительности.

По смыслу указанной статьи КоАП оценка малозначительности деяния

должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Согласно пункту 18.1 поименованного выше постановления квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 этого постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В силу статьи 26.11 КоАП должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Исходя из оценки конкретных фактических обстоятельств данного дела, исключительных обстоятельств для признания деяния <...> малозначительным не усматривается.

Довод о возможности освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности ввиду его малозначительности был исследован Нижегородским УФАС России и получил надлежащую оценку, результаты которой отражены в оспариваемом Постановлении.

Из указанного следует, что должностное лицо Нижегородского УФАС России полно и всесторонне исследовало представленные доказательства, установило все имеющие значение для дела обстоятельства, сделало правильные выводы по существу дела, а также

не допустило при этом неправильного применения норм материального и процессуального права.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

**РЕШИЛ:**

Постановление Нижегородского УФАС России от 23.09.2020 по делу № 052/04/9.15-1005/2020 оставить без изменения, а жалобу <...> - без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление (определение) об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.