

РЕШЕНИЕ № 08-01-11

«03» февраля 2009 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного заказа, председатель Комиссии; - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы – ООО «Курант» - <...> (по доверенности),

заказчика – Главного управления образования мэрии города Новосибирска <...>, <...>, <...> (все по доверенности),

участника – ООО «Строительные технологии» <...> (директор),

участника – ООО Строительная Компания «БраНС» <...> (по доверенности),

участника – ЗАО «Компания «АРИНВЕСТ» <...> (директор),

рассмотрев жалобу ООО «Курант» (далее – Заявителя) на действия муниципального заказчика – Главного управления образования мэрии города Новосибирска (далее – Заказчика), комиссии по размещению муниципального заказа Главного управления образования мэрии города Новосибирска (далее – Аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на выполнение работ по ремонту зданий образовательных учреждений города Новосибирска,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Аукционной комиссии при размещении муниципального заказа путём

проведения открытого аукциона на выполнение работ по ремонту зданий образовательных учреждений города Новосибирска по начальной (максимальной) цене контракта: лот № 1 «Ремонт кровли здания МБОУ № 188 по ул. Курганская, 36а» - 4 421 289,00 (четыре миллиона четыреста двадцать одна тысяча двести восемьдесят девять) рублей; лот № 2 «Ремонт кровли здания МБОУ лицей № 81 по ул. Солидарности, 65а» – 4 638 554,00 (четыре миллиона шестьсот тридцать восемь тысяч пятьсот пятьдесят четыре) рубля, лот № 3 «Ремонт фасада здания МУДО ДДТ им. В.Дубинина по ул. Степная, 3» - 690 371.00 (шестьсот девяносто тысяч триста семьдесят один) рубль, лот № 4 – 968 405,0 (девятьсот шестьдесят восемь тысяч четыреста пять) рублей (далее - Аукциона).

ООО «Курант» обжалует необоснованный отказ в допуске к участию в данном открытом аукционе, а именно.

Заявителем поданы заявки на участие в Аукционе по лоту № 1, № 2, № 3. Аукционная комиссия рассмотрела заявки на участие в Аукционе (протокол рассмотрения заявок № 2-ОА от 26 января 2009 года) и приняла решение по отклонению заявок Заявителя по следующим основаниям.

По лоту № 1 «Ремонт кровли здания МБОУ № 188 по ул. Курганская, 36а» применяемые механизмы не соответствуют срокам начала работ, на которых они применяются, а именно использование газовых горелок не совпадает с началом производства работ по смене кровли из наплавляемых материалов.

По лоту № 2 «Ремонт кровли здания МБОУ лицей № 81 по ул. Солидарности, 65а» применяемые механизмы не соответствуют срокам начала работ, на которых они применяются, а именно использование газовых горелок не совпадает с началом производства работ по смене кровли из наплавляемых материалов.

По лоту № 3 «Ремонт фасада здания МУДО ДДТ им. В.Дубинина по ул. Степная, 3» применяемые механизмы не соответствуют срокам начала работ, на которых они применяются, а именно использование шуруповёртов строительно-монтажных не совпадает с началом производства работ по наружной облицовке фасада виниловым сайдингом.

Заявитель считает, что решение Аукционной комиссии неправомерно, так как в Документации об аукционе такие требования не установлены.

На жалобу ООО «Курант» поступило возражение от Главного управления образования мэрии города Новосибирска в котором указано следующее.

Аукционная комиссия рассмотрела заявки ООО «Курант» на участие в аукционе на выполнение работ по ремонту зданий образовательных учреждений города Новосибирска по лотам № 1, 2, 3 и приняла решение об отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Курант» на основании п.4) ч.1 ст.12 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (далее – ФЗ № 94-ФЗ) по причине несоответствия заявок требованиям формы 3, 3.1, 3.2 Документации об аукционе, а именно, указанный Заявителем объём выполняемых работ не отражал технологию выполнения ремонтных работ, полноту учёта использования строительных машин и механизмов, участвующих в ремонтном процессе.

Заказчик считает, что ООО «Курант» предлагает выполнение ремонтных работ с использованием вышеуказанных механизмов с нарушением технологического цикла, что приведёт к резкому снижению качества работ по ремонту кровли наплавленными материалами с устройством цементной стяжки и укладки утеплителя из керамзита, а также по монтажу фасада из винилового сайдинга по металлическому каркасу и сокращению гарантийного срока эксплуатации данных работ в межремонтный период.

Заказчик жалобу считает необоснованной, действия Аукционной комиссии правомерными.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России (далее – Комиссия) пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.8.1, Том 2 Документации об аукционе – заявка, подготовленная участником, должна обязательно содержать документы и формы, предусмотренные п.8 Том 2. Все документы и формы должны быть оформлены в строгом соответствии с требованиями Тома 1 и Тома 2. В п.8.2.4. Документации об аукционе Заказчиком установлен перечень форм, обязательных для включения в состав заявки, а именно, форма № 3 «Календарный план» (выполнения работ); форма № 3.1 (диаграмма трудозатрат); форма № 3.2 (диаграмма машин и механизмов). Кроме того, Заказчик приложил к Документации об аукционе таблицы по указанным формам. К каждой таблице Заказчик сделал определенные комментарии по заполнению. К таблице формы № 3 «Календарный план капитального ремонта в образовательных учреждениях» Заказчик указал срок выполнения ремонтных работ по лотам №№ 1, 2, 3, 4 до 15.08.2008, рекомендовал количество и наименование работ принять в соответствии со сметой, а итогом календарного плана по процессам должны быть диаграммы формы 3.1 и формы 3.2. В комментариях к таблице формы № 3.1 «Диаграмма трудозатрат» содержится указание на использование ГЭСН 2001, привязанных к ТЕР, ТЕРм, ТЕРп, ТЕРр Новосибирской области для исчисления трудоёмкости рабочих и машинистов, кроме того содержится указание на количество рабочих, занятых в ремонтно-строительных работах в п-единице. В расшифровке таблицы формы № 3.2 «Диаграмма работ машин и механизмов» Заказчик указал рекомендацию при заполнении столбцов 2 и 3 таблицы машины и механизмы, участвующие в ремонтном процессе, а также их трудоёмкость принимать на основании ГЭСН 2001, привязанных к ТЕР, ТЕРм, ТЕРп, ТЕРр Новосибирской области, число строительных машин и механизмов, участвующих в ремонтных работах, в к-единицах. Других рекомендаций или каких-либо инструкций заполнения данных таблиц в Документации об аукционе Заказчик не установил. Кроме того, предложенные к заполнению таблицы не взаимосвязаны, а именно, в Документации об аукционе Заказчик не установил требование о соответствии календарного графика участвующих в ремонтных процессах машин и механизмов с календарным планом капитального ремонта в образовательных учреждениях и диаграммой учёта трудозатрат рабочих и машинистов, что повлекло за собой необоснованное решение Аукционной комиссии об отклонении заявок участников данного Аукциона.

На заседании Комиссии представитель ООО Строительная Компания «БраНС» сообщил об обращении к Заказчику с запросом предоставить разъяснения по заполнению форм №№ 3, 3.1, 3.2 Документации об аукционе, но

предоставленный ответ не удовлетворил данного участника аукциона, т.к. содержал комментарии к таблицам, приложенным к Документации об аукционе, а не инструкции по их заполнению. Заявитель подтвердил, что также пытался получить разъяснения по заполнению таблиц и поэтому заполнил таблицы по своему усмотрению. Кроме того, сообщил, что использовать оборудование для выполнения других работ не представляется возможным в связи с тем, что действительно это приведёт к нарушению технологического цикла и снижению качества работ. Заказчик на заседании Комиссии согласился с данным упущением и обязался учесть недоработку при подготовке документов при последующих размещениях заказов.

На основании изложенного, Комиссия решила признать действия Аукционной комиссии по отклонению заявки ООО «Курант» на участие в Аукционе неправомерными.

Кроме того, на заседании Комиссии представитель Заявителя привел довод о неправомерности установленного Заказчиком требования обязательного предоставления в составе заявки на участие в Аукционе указанных форм, т.к. формы составляются на основе ТЕР, ТЕРм, ТЕРп, ТЕРр Новосибирской области и являются частью смет на данные виды работ. Представитель Заказчика пояснил, что установил данное требование к качеству и технологичности выполнения работ, использованию машин и механизмов при проведении ремонтных работ с целью наиболее качественного выполнения работ.

Комиссия признала довод Заявителя необоснованным, т.к. в соответствии с п.2) ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ – заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. Действия Заказчика по установлению данного требования в Документации об аукционе правомерны.

Кроме того, в результате проведённой на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что муниципальным заказчиком – Главным управлением образования мэрии города Новосибирска при размещении муниципального заказа путём проведения открытого аукциона допущены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

В соответствии с требованиями формы № 3.1 «Диаграмма трудозатрат» участник размещения заказа должен был указать число рабочих, занятых в ремонтно-строительных работах (n). Однако, участники размещения данного заказа ООО «Омега», ООО «Квант» и ООО «Паритет» указали в таблице некое дробное значение и график использования рабочих, участвующих в ремонтных работах, вместо требуемого указания числа рабочих.

В соответствии с требованиями формы № 3.2 «Диаграмма машин и механизмов» участник размещения заказа должен был указать число строительных машин и механизмов, участвующих в ремонтных процессах (k). Однако, участники размещения данного заказа ООО «Омега», ООО «Квант» и ООО «Паритет» в составе заявки указали в таблице количество машин и механизмов на каждый день работы в виде графика и в дробных значениях, что является недопустимым.

Комиссия установила, что в составе заявок ООО «Омега», ООО «Квант» и ООО «Паритет», представленная диаграмма трудозатрат и диаграмма работ машин и механизмов не соответствует техническому заданию Документации об аукционе и заявки данных участников должны быть отклонены на основании п.4) ч.1 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ. В связи с изложенным, Аукционной комиссией Заказчика было принято неправомерное решение о допуске данных участников к участию в Аукционе.

В п.9, п.14 раздела 1. том 5 «Технического задания» по лоту № 3 содержатся указания на товарные знаки «Makroflex», «Soudal», «Neo Flex», «Chemlux», «Paso», которые должны сопровождаться словами «или эквивалент». Данное указание не соответствует требованию ч.3 ст.34 ФЗ №94-ФЗ.

В разделе 2. «Материалы» том 6 «Технического задания» по лоту № 4 содержатся указания на фирменные наименования, полезные модели, наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, а именно, в п.13 Щит ВРУ-8С-1Н-001, п.14 Ящик РУСМ 5115-3074, п.16 Выключатель автоматический АП 50Б-2МТ-16А, в п.24 лоток ЛПМТЗТ-50пр, в п.25 лоток ЛПМТЗТ-100пр, в п.35 розетка «Рондо», в п.36 выключатель о/у 1 кл. «Рондо», в п.40 датчик давления КРТ-9-1,6МПа, в разделе 1. «Набивка и установка щита» п.4 преобразователь частоты VLT 2822 указан прайс-лист ОАО «ЭКС», в разделе 3.Материалы в п.20 датчик погружной ТАС STP, в п.21 датчик воздушный наружный ТАК EGU, в п.22 датчик – реле давления ДЕМ 102-101-1, в п.23. датчик-реле разности давлений ДЕМ 202-101-1.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает такие указания неправомерными, т.к. установление данных требований запрещено ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ и влечёт за собой ограничение количества участников размещения данного заказа.

В п.35, п.36, п.37 раздела 4 «Прочие работы» том 6 «Технического задания» по лоту № 4 содержатся указание на товарные знаки «Кремофлекс», которые не сопровождаются словами «или эквивалент». Данное указание не соответствует требованию ч.3 ст.34 ФЗ №94-ФЗ.

Комиссия руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ч.9 ст.17 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

#### РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Курант» частично обоснованной.
2. Выдать муниципальному заказчику – Главному управлению образования мэрии города Новосибирска, комиссии по размещению муниципального заказа Главного управления образования мэрии города Новосибирска предписание об

устранении нарушений законодательства о размещении заказов, проведении повторного рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по лотам №№ 1, 2, 3, с требованием об аннулировании результатов торгов по лоту № 4.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

Д.Е. Студеникин

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-13

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«03» февраля 2009 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-11 от 03.02.2009 по жалобе ООО «Курант» на действия муниципального заказчика – Главного управления образования мэрии города Новосибирска, комиссии по размещению муниципального заказа Главного управления образования мэрии города Новосибирска при проведении открытого аукциона на выполнение работ по ремонту зданий образовательных учреждений города Новосибирска,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Главному управлению образования мэрии города Новосибирска, комиссии

по размещению муниципального заказа Главного управления образования мэрии города Новосибирска устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

Главному управлению образования мэрии города Новосибирска:

1. Разрабатывать аукционную документацию в соответствии с требованиями ч.3 ст.34 ФЗ №94-ФЗ, а именно сопровождать указания на товарные знаки словами «или эквивалент».

2. Прекратить указывать в документации об аукционе сведения, указанные в ч.3.1 ст.34 ФЗ № 94 – ФЗ.

3. Разработать и установить в Документации об аукционе инструкцию по заполнению форм 3, 3.1, 3.2.

4. Прекратить проведение данного открытого аукциона по лоту №4.

Комиссии по размещению муниципального заказа Главного управления образования мэрии города Новосибирска:

1. Прекратить отклонять заявки, соответствующие требованиям ФЗ №94-ФЗ и документации об аукционе.

2. Прекратить размещать на официальном сайте сведения, содержащие недостоверную информацию о результатах рассмотрения аукционных заявок.

3. Проводить рассмотрение аукционных заявок в соответствии с требованиями ч.1 ст.36 ФЗ №94-ФЗ.

4. Прекратить допускать заявки к участию в открытом аукционе, не соответствующие требованиям законодательства и документации об аукционе.

5. Отменить решения Аукционной комиссии, зафиксированные в протоколе рассмотрения заявок № 2-ОА от 26 января 2009 года, протоколе открытого аукциона № 02/1-ОА от 28 января 2009 года по лоту № 4.

6. Провести повторную процедуру рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе и процедуру открытого аукциона по лотам №№ 1, 2, 3 в соответствии с нормами ФЗ № 94 - ФЗ.

Об исполнении предписания сообщить до 17.02.2009 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.В. Букрин

Д.Е. Студеникин