<...>

ООО «Коммунальные услуги»

<...>

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 2-06/76-2017

об административном правонарушении

«07» декабря 2017 года г. Пенза

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 2-06/76-2017, возбужденного в отношении <...> Общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные услуги» (ИНН 5814100740, ОГРН 1095809002717), (далее – ООО «Коммунальные услуги», Общество) - <..>, в связи с принятием Пензенским УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/12-2017, которым установлен факт нарушения ООО «Коммунальные услуги» пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии – <...>.

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение поступил протокол № 2-06/76-2017 от 29.11.2017г. об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, составленный ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – антимонопольный орган, Пензенское УФАС России) <...> в отношении <...> ООО «Коммунальные услуги» <...> и материалы административного дела № 2-06/76-2017.

Из протокола об административном правонарушении следует, что решением Пензенского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/12-2017 от

28.09.2017г. действия ООО «Коммунальные услуги», выразившегося в установлении монопольно высокой цены на услугу по вывозу жидких бытовых отходов, которое привело (могло привести) к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, признаны злоупотреблением доминирующим положением на товарном рынке и нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ принятое Комиссией антимонопольного органа решение, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, является поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ.

<<....> ООО «Коммунальные услуги» <...> при рассмотрении дела об административном правонарушении вину в совершении правонарушения не признал.

В письменных объяснениях по делу об административном правонарушении №2-06/76-2017 указано, что при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства при применении метода сопоставимых товарных рынков антимонопольному органу за основу необходимо было принять сопоставление товарных рынков в близлежащих районах с Иссинским районом Пензенской области, а именно в Мокшанском и Лунинском районах.

Из Объяснений следует, что при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом не учтен организационно-правовой статус Общества – Общество с ограниченной ответственностью. В связи с тем, что сопоставление производилось по ценам хозяйствующих субъектов, имеющих организационно-правовой статус Муниципальное унитарное предприятие, это привело к неправильной оценке рыночных цен на оказание услуг на территории Иссинского района.

Также в Объяснениях указано, что действия <...>, хотя формально содержат признаки состава административного правонарушения, но учитывая, что нарушение было прекращено до принятия решения по делу №2-03/12-2017, характер правонарушения и наступления последствий, не представляющих существенного нарушения охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, просит прекратить производство по делу об административном правонарушении.

<...> Общества – <...> были представлены документы, подтверждающие его имущественное положение, а именно справка о доходах физического лица за 2016, 2017гг. (за период с января по ноябрь 2017г.)

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 2-06/76-2017, материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/12-2017, выслушав объяснения <...>, установлено следующее.

Факт совершения ООО «Коммунальные услуги» действий, которые являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, доказан в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/12-2017 и подтверждается представленными в деле доказательствами.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что ООО «Коммунальные услуги» является единственной организацией, к которой жители Иссинского района Пензенской области могут обратиться за предоставлением услуги по вывозу жидких бытовых отходов.

По результатам проведенного в ходе рассмотрения обращения о нарушении антимонопольного законодательства анализа рынка услуг по сбору и вывозу жидких бытовых отходов на территории Иссинского района Пензенской области, с указанием временного периода с 01.01.2016г. по 31.03.2017г. установлено, что ООО «Коммунальные услуги» занимает доминирующее положение с долей более 50%.

По информации, представленной заявителем, следовало, что стоимость услуги по вывозу ЖБО на территории р.п. Исса, оказываемой ООО «Коммунальные услуги» в 2016г. составляла 350 руб. за 1 машину, с сентября 2016г. стоимость услуги выросла до 500 руб. за 1 машину.

В ходе рассмотрения обращения также было установлено, что Приказом от 01.03.2017г. №4 с 1 марта 2017г. Общество повысило стоимость оказания данной услуги до 600 рублей.

В ходе рассмотрения обращения Пензенским УФАС России было проведено сопоставление товарных рынков. По данным Пензастата сходными по численности населения с Иссинским районом являются Спасский район и Наровчатский район.

По данным МУП г.Спасска Спасского района Пензенской области, оказываемого услуги по вывозу ЖБО на территории Спасского района, стоимость услуги по вывозу жидких бытовых отходов 1 бочки (объемом 10 куб.м.) составляет 1120 руб., 1 бочки (объемом 3,4 куб.м.) – 560 руб. По данным МУП «Наровчатское ЖКХ», оказываемого услуги по вывозу ЖБО на территории Наровчатского района, стоимость вывоза жидких нечистот из местных накопителей за 1 куб.м. составляет 130 руб.

Таким образом, цена услуги Общества по сравнению со стоимостью аналогичной услуги в Спасском районе за 1 машину (объемом 3,5 куб.м.) выше на 4 %, в Наровчатском районе за 1 машину (объемом 3,5 куб.м.) выше на 24 %.

Согласно Разъяснениям ФАС России при оценке обоснованности отнесения расходов по соответствующим статьям затрат, включенных в себестоимость товара (работы, услуги), необходимо учитывать, что хозяйствующий субъект может продавать иные (сопутствующие) товары или оказывать иные (сопутствующие) услуги. При этом такие иные (сопутствующие) товары (работы, услуги) могут реализовываться с использованием одних и тех же основных средств, амортизационные отчисления от стоимости которых включаются в состав затрат; персонала, затраты на который включаются в состав затрат, также занятого в производственных процессах, связанных с реализацией (оказанием) всех товаров (работ, услуг) таким хозяйствующим субъектом.

Из ответа Общества следовало, что затраты на услугу по вывозу ЖБО ведутся по счету водоотведение.

Согласно частям 7 и 8 статьи 31 Федеральному закону от 07.12.2011 N 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон о водоснабжении и водоотведении) водоотведение относится к регулируемым видам деятельности.

Исходя из положений Закон о водоснабжении и водоотведении, в отношении услуг по сбору и вывозу жидких бытовых отходов государственное регулирование тарифов не осуществляется. Формирование цены производится организацией исходя из расходов и прибыли организации.

Данные виды услуг являются самостоятельными, формирование цен на них производится с учетом затрат, понесенных организацией непосредственно на данный вид услуги.

В связи с тем, что отдельной статьи затрат на услугу по вывозу ЖБО Общество не ведет, то документов, подтверждающих обоснованность формирования стоимости услуги по вывозу ЖБО и ее повышение, Обществом представлено не было.

Согласно части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, при наличии такого рынка

на территории Российской Федерации или за ее пределами.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства документов, подтверждающих обоснованность стоимости услуги по вывозу ЖБО, ООО «Коммунальные услуги» не представило, размер стоимости услуги по вывозу ЖБО с учетом расходов и доходов от оказания данной услуги Общество не обосновало.

Цена на услугу по вывозу ЖБО на товарных рынках в Спасском и Наровчатском районах, сопоставимых по составу покупателей с товарным рынком услуг по сбору и вывозу жидких бытовых отходов на территории Иссинский района Пензенской области, деятельность на котором осуществляет Общество, ниже на 4% и на 24%, соответственно.

В связи с тем, что Общество не представило документов, подтверждающих обоснованность стоимости услуги по вывозу ЖБО, при оценке стоимости услуг на вывоз ЖБО, установленной Обществом в марте 2017г., использовался метод сопоставимых товарных рынков.

В соответствии с частью 1 статьи 43 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле о нарушении антимонопольного законодательства, имеют право приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства от ответчика – ООО «Коммунальные услуги» доводов о том, что Комиссией Пензенского УФАС России неправильно применен метод сопоставимых товарных рынков, не поступило.

В силу части 2 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле.

Перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле, и лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

От ООО «Коммунальные услуги» возражений на Заключение об обстоятельствах дела №2-03/12-2017, представлено не было.

Кроме того с принятым Заключением об обстоятельствах дела №2-03/12-2017, ответчик согласился.

В соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товар.

Повышение стоимости услуги на вывоз ЖБО влечет или может повлечь ущемление интересов неопределенного круга потребителей – жителей Иссинского района Пензенской области.

Решением Комиссии Пензенского УФАС России от 28.09.2017г. по делу о нарушении антимнопольного законодательства №2-03/12-2017 действия ООО «Коммунальные услуги», выразившегося в установлении монопольно высокой цены на услугу по вывозу жидких бытовых

отходов, которое привело (могло привести) к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, признаны злоупотреблением доминирующим положением на товарном рынке и нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Обществом был представлен Приказ от 01.06.2017г. №6, которым Приказ от 01.03.2017г. №4 об установлении платы за вывоз ЖБО в размере 600 рублей признается недействительным. Приказ от 01.06.2017г. №6 поступил в Пензенское УФАС России 11.07.2017г. (вх.№2807).

Таким образом, нарушение Общества, выразившееся в установлении монопольно высокой цены на услугу по вывозу жидких бытовых отходов, которое привело (могло привести) к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, было устранено.

В связи с прекращением нарушения предписание ООО «Коммунальные услуги» не выдавалось.

Совершение Обществом нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Пензенским УФАС России установлено, что должностным лицом Общества, на котором в силу должностных полномочий лежит ответственность за установление платы за услугу - вывоз ЖБО, является Генеральный директор ООО «Коммунальные услуги».

В соответствии с Приказом ООО «Коммунальные услуги» от 03.02.2014г. №1 на должность <...> ООО «Коммунальные услуги» назначен <...>.

Пунктом 2.2.4 Трудового договора от 27.12.2012г. №1 на <...> возложена обязанность по добросовестному выполнению своих трудовых обязанностей в соответствии с должностной инструкцией и условиями договора.

Согласно пункту 1.5 Должностной инструкции и должностных обязанности (далее – Должностная инструкция) директор ООО «Коммунальные услуги» в своей деятельности руководствуется законодательными и нормативными документами, регламентирующими производственно-хозяйственную и финансово-экономическую деятельность.

Пунктом 2.1 Должностной инструкции на <...> ООО «Коммунальные услуги» возложена функция общего руководства производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельности Общества.

В силу пункта 2.6 Должностной инструкции <...> ООО «Коммунальные услуги» должен осуществлять контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации в деятельности всех служб.

Пунктами 3.1 и 3.9 Должностной инструкции <...> Общества обязан руководить в соответствии с законодательством Российской Федерации производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью Общества, неся всю полноту за последствия принимаемых решений.

Приказ ООО «Коммунальные услуги» от 01.03.2017г. №4 об установлении платы за вывоз ЖБО в размере 600 рублей подписан <...>.

Таким образом, на <...> возложена обязанность по обеспечению соблюдения требований антимонопольного законодательства, в том числе при совершении действий, результатом которых являются или могут ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

<...> совершены действия, повлекшие за собой злоупотребление доминирующим положением

и нарушение ООО «Коммунальные услуги» пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В силу части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, *влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей*.

Таким образом, в действиях <...> ООО «Коммунальные услуги» <...> содержится состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, выразившегося в нарушении пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Место совершения административного правонарушения – Пензенская область, Иссинский район.

Время совершения административного правонарушения – с 01.03.2017г. по 31.05.2017г.

На основании части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность

При рассмотрении дела об административном правонарушении обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, согласно статье 4.2 КоАП РФ, являются:

- отсутствие фактов привлечения к ответственности за аналогичное правонарушение;

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

- прекращение нарушения антимонопольного законодательства до вынесения решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Согласно части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ в связи с совершением административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

Обстоятельств согласно статье 2.9 КоАП РФ, свидетельствующих о малозначительности совершенного <...> ООО «Коммунальные услуги» - <...> административного правонарушения, при рассмотрении дела не выявлено.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности и создает существенную угрозу охраняемым государством Российской Федерацией общественным отношениям в области защиты конкуренции.

Данное административное правонарушение посягает на интересы государства, а также на

интересы хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности. Государственный контроль за соблюдением запрета на заключение ограничивающего конкуренцию соглашения в сфере предпринимательской деятельности и обеспечения хозяйствующим субъектам равных возможностей при осуществлении предпринимательской деятельности.

Состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, является формальным и представляет собой существенную угрозу общественным отношениям, связанным с регулированием хозяйственной (предпринимательской) деятельности организаций в целях пресечения заключения ограничивающих конкуренцию соглашений в сфере предпринимательской деятельности.

Следовательно, опасность совершенного <...> ООО «Коммунальные услуги» - <...> правонарушения заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении <..> ООО «Коммунальные услуги» - <...> к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению установленного государством запрета на совершение действий, которые влекут нарушение антимонопольного законодательства.

Таким образом, административная ответственность наступает независимо от наличия негативных последствий от совершённого правонарушения.

Исходя из характера совершенного <...> ООО «Коммунальные услуги» - <...> административного правонарушения, имущественного положения лица, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях <...> ООО «Коммунальные услуги» - <...> наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

2. Наложить на <...> ООО «Коммунальные услуги» - <...> административный штраф в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумму штрафа надлежит уплатить согласно реквизитам на перечисление штрафных санкций, налагаемых антимонопольными органами в соответствии КоАП РФ.

Сумму штрафа надлежит уплатить согласно реквизитам на перечисление штрафных санкций, налагаемых антимонопольными органами в соответствии КоАП РФ.

Руководитель управления <...>