

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы**

**по Пермскому краю**

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**ООО «Производственное объединение  
«Деко»**

614003, г. Пермь, ул. Набережная 3-я, д.  
44а, оф. 201

podeko@yandex.ru

**АО «ОДК - Пермские моторы»**

614010, г. Пермь, Комсомольский  
проспект, 93

Bormotova-MN@pmz.ru

pmz@pmz.ru

**Закупочная комиссия АО «ОДК -  
Пермские моторы»**

614010, г. Пермь, Комсомольский  
проспект, 93

Bormotova-MN@pmz.ru

pmz@pmz.ru

**Электронная торговая площадка**

**ООО «ЭТП»**

info@mail.etprf.ru

*Для сведения:*

**Пермская прокуратура по надзору за  
исполнением законов на особорежимных  
объектах**

rezhim@prokurorperm.ru

**Дело № 059/07/3-928/2021**

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Производственное объединение «Деко» (вх. № 015029)

«14» сентября 2021 г.

г.

Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

### Заместитель Председателя Комиссии:

<...>, заместитель руководителя Управления;

### Члены комиссии:

<...>, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

посредством видеоконференцсвязи, в присутствии представителя ООО «Производственное объединение «Деко» – <...> (по доверенности), представителей АО «ОДК - Пермские моторы» – <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Производственное объединение «Деко» (вх. № 015029) (далее – Заявитель), на действия АО «ОДК - Пермские моторы» (ИНН: 5904007312), Закупочной комиссии АО «ОДК - Пермские моторы» (далее – Организатор торгов) при организации и проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению технического обслуживания и диагностики измерительного оборудования в цехах АО "ОДК-ПМ" (1713-2021-00917) (извещение № 32110457013, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

### УСТАНОВИЛА:

06.09.2021 г. в адрес Управления поступила жалоба Заявителя, доводы которой указывают на неверную оценку поданной заявки, нарушение порядка проведения закупки, а также на несоответствие закупочной документации положениям действующего законодательства.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы и отзыв на жалобу, в котором указывает на отсутствие

нарушений при организации и проведении закупки.

**Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.**

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

**2.** При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Единым положением о закупке государственной корпорации «Ростех» (далее – Положение), Извещением о проведении конкурса в электронной форме (далее – Извещение), Документацией о закупке по конкурсу в электронной форме на право заключения договора оказание услуг по проведению технического обслуживания и диагностики измерительного оборудования в цехах АО «ОДК-ПМ» (далее –

Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 09.07.2021 г. (дата размещения текущей редакции – 23.07.2021 г.), дата окончания подачи заявок – 02.08.2021 г., дата подведения итогов закупки – 30.08.2021 г.

Согласно протоколу № 71-09 от 02.09.2021 г. (далее – Протокол) заявка, поданная Заявителем, была оценена по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции» на 79,58 баллов, по критерию «Срок предоставления гарантии качества продукции» на 0 баллов, в совокупности – на 79,58, вследствие чего, в результате ранжировки заявок участников заняла второе место.

Заявитель, не согласившись с решением Закупочной комиссии, положениями Документации, а также с порядком проведения закупки, обратился в антимонопольный орган с настоящей жалобой, в которой указывает на следующие обстоятельства:

1) Документацией некорректно сформулирован критерий оценки заявок «Срок предоставления гарантии качества продукции», а также порядок оценки по данному критерию.

2) Заказчиком неправомерно направлен дозапрос в адрес участника. Также Заявитель указывает, что дозапрос, направленный Заказчиком, ввел Заявителя в заблуждение, в результате чего Заявитель изменил данные заявки, определяющие срок предоставления гарантии качества продукции, что повлекло неверную оценку поданной заявки.

3) Заказчиком нарушен порядок проведения спорной процедуры – заседания Закупочной комиссии проводились в нарушение установленных Извещением сроков. Также Заявитель ссылается на нарушение порядка проведения переторжки.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по

критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке и иные сведения, определенные положением о закупке.

**2.1.** В части довода Заявителя о том, что документацией некорректно сформулирован критерий оценки заявок «Срок предоставления гарантии качества продукции», а также порядок оценки по данному критерию, Комиссия Пермского УФАС России отмечает, что спорные положения документации, которые, по мнению Заявителя, являются некорректными, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки на условиях документации. Заявитель, будучи участником конкурентной процедуры, подав заявку, конклюдентно согласился со всеми требованиями и условиями закупочной документации, в том числе в части установленных в ней критериев, порядка оценки заявок и присваиваемых баллов, что делает невозможным в последующем обжалование таких положений.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие предполагаемых нарушений в закупочной документации Заявитель указал после дня окончания подачи заявок (02.08.2021 г.): Заявитель выражает лишь свое несогласие с результатами такой закупки, оспаривая положения документации, с которой изначально согласился, с целью признания результатов закупки недействительными при отсутствии для того оснований.

В связи с чем, антимонопольный орган, исходя из баланса частных и публичных интересов, указывает, что доводы Заявителя об оспаривании положений

Документации (жалоба поступила в Пермское УФАС России 06.09.2021) после подачи заявки и подведения итогов (дата окончания подачи заявок 02.08.2021, дата подведения итогов 30.08.2021) оставлены Комиссией без рассмотрения.

**2.2.** Пунктом 12 раздела 6 (Информационная карта) Документации установлены требуемые сроки гарантии качества продукции (товара, результата работ, оказания услуг): минимальный срок предоставления гарантии – 6 месяцев, максимальный срок гарантии – не ограничен.

Приложением № 2 к Информационной карте регламентируется порядок оценки и сопоставления заявок. Одним из критериев оценки является срок предоставления гарантии качества продукции (значимость критерия – 20%):

Содержание критерия: в рамках критерия оценивается срок предоставления гарантии качества продукции.

Подтверждающие документы: заявка по установленной форме (подраздел 7.1).

Порядок оценки по критерию. Рейтинг заявки по критерию рассчитывается следующим образом:

$$P_{3CГ} = \frac{CГ_i - CГ_{min}}{CГ_{min}} \times 100, \text{ где:}$$

$P_{3CГ}$  – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;  $CГ_{min}$  – минимальный срок предоставления гарантии качества работ, установленный документацией о закупке (6 месяцев);  $CГ_i$  – срок предоставления гарантии качества работ участником закупки, заявка которого оценивается.

Рейтинг заявки корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Срок предоставления гарантии качества продукции» по формуле:

$P_{3КCГ} = P_{3CГ} \times K_{3CГ}$ , где:

$P_{3КCГ}$  – рейтинг заявки по критерию «Срок предоставления гарантии качества продукции»;  $P_{3CГ}$  – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;  $K_{3CГ}$  – коэффициент значимости критерия «Срок предоставления гарантии качества продукции».

Предложения участников закупки о сроках предоставления гарантии качества продукции должны соответствовать установленному в документации о закупке минимальному сроку предоставления гарантии качества продукции. Несоответствие предложения участника о сроке предоставления гарантии качества продукции установленному в документации о закупке минимальному сроку предоставления гарантии качества продукции является основанием для отказа в допуске к участию в закупке.

В целях оценки и сопоставления заявок со сроком предоставления гарантии качества продукции, превышающим более чем на половину минимальный срок

предоставления гарантии качества продукции, установленный в документации о закупке, таким заявкам присваивается рейтинг заявки (РЗсг), равный 50 (пятидесяти).

Приложением № 3 к Информационной карте установлены требования к составу заявки, согласно которым, заявка на участие в закупке должна включать в себя заявку (форма 2) по форме, установленной в подразделе 7.2.

Согласно установленной подразделом 7.2 в заявке по форме № 2 участник закупки также указывает срок предоставления гарантии качества продукции (указывается предлагаемый срок гарантии в месяцах).

Из материалов дела следует, что Заявителем в заявке по форме № 2 был указан следующий срок предоставления гарантии качества продукции: «12 месяцев – ТМЦ, 6 месяцев – ТО и Д».

Согласно пункту 4.14.8 Документации, в ходе проведения процедуры рассмотрения заявок (отборочной стадии) ЗК в отношении каждой поступившей заявки осуществляет следующие действия:

1) проверку состава, формы и содержания заявки на соответствие требованиям подраздела 4.5;

2) проверку участника процедуры закупки (в том числе всех лиц, выступающих на стороне одного участника процедуры закупки) на соответствие требованиям, установленным в разделе 5 и пунктах 15–17 информационной карты;

3) проверку соответствия предлагаемой продукции и условий исполнения договора требованиям, установленным в разделах 8 – 9 и п. 12 информационной карты;

4) проверку соблюдения порядка описания продукции, предлагаемой к поставке в составе заявки на участие в закупке, на соответствие требованиям, установленным в подразделе 4.6, п. 13 информационной карты и форме подраздела 7.4;

5) проверку цены заявки на предмет ее соответствия требованиям, установленным в п. 10 информационной карты;

6) принятие решения о допуске или об отказе в допуске к участию в закупке и признании участников процедуры закупки участниками закупки в соответствии с критериями отбора, установленными в п. 27 информационной карты.

Пунктом 4.14.9 Документации установлено, что 4.14.9 при выполнении мероприятий, предусмотренных подп. 4.14.8(1) - 4.14.8(5), секретарь ЗК до принятия ЗК решения о допуске или об отказе в допуске к участию в закупке направляет участникам процедуры закупки с использованием программно-аппаратных средств ЭТП дозапрос с соблюдением следующих требований:

1) дозапрос направляется в отношении документов и сведений, предоставление которых предусмотрено п. 2) (за исключением сведений, касающихся цены договора, предложения участника в отношении предмета закупки и иных условий исполнения договора), 4) – 9), Приложения № 3 к Информационной карте, в случаях:

- а) отсутствия в составе заявки требуемых документов и сведений;
  - б) предоставление требуемых документов и сведений не в полном объеме;
  - в) наличия неустранимых противоречий в представленных документах и сведениях;
  - г) нечитаемости представленных документов и сведений;
- 2) дозапрос не может направляться, а участники процедуры закупки не вправе представлять уточненные документы и сведения, изменяющие предложенную участником процедуры закупки цену договора, условия исполнения договора;
- 3) дозапрос направляется всем участникам процедуры закупки, в отношении которых ЗК может быть принято решение об отказе в допуске к участию в закупке в связи с выявлением обстоятельств, указанных в подп.4.14.9(1);
- 4) дозапрос направляется однократно;
- 5) в дозапросе устанавливается срок для предоставления документов и сведений, который должен быть одинаковым для всех участников процедуры закупки и не может быть менее 1 (одного) и более 2 (двух) рабочих дней после направления дозапроса;
- 6) документы и сведения, полученные от участников процедуры закупки по итогам дозапроса, являются неотъемлемой частью заявки на участие в закупке.

Как пояснил Заказчик, указание Заявителем срок предоставления гарантии качества продукции «12 месяцев – ТМЦ, 6 месяцев – ТО и Д» явилось основанием направления дозапроса в соответствии с пунктом 4.14.9 Документации, так как указание Заявителем нескольких сроков является неустранимым противоречием в представленных документах и сведениях.

Из представленных материалов следует, что данный дозапрос был направлен в адрес Заявителя посредством использования электронной торговой площадки, являющейся местом подачи заявок, и сформулирован следующим образом: «Просим корректно заполнить раздел «Срок предоставления гарантии качества продукции» заявки (форма 2). Необходимо указать только срок гарантии технического обслуживания и диагностики измерительного оборудования в цехах АО «ОДК-ПМ».

Заявитель утверждает, что после получения дозапроса от Заказчика, было принято решение указать в заявке по форме № 2 следующий срок предоставления гарантии качества продукции – «6 месяцев – срок гарантии ТО и Д».

Из Протокола следует, что заявка Заявителя по критерию «Срок предоставления гарантии качества продукции» на основании указанного срока оценена на 0 баллов.

Заявитель указывает, что при указании первоначального срока гарантии качества продукции руководствовался пунктом 12 раздела 6 Документации, закрепляющим, что минимальный срок предоставления гарантии – 6 месяцев, а также Техническим заданием (Приложение №2 к Договору), устанавливающим, что запчасти и расходные материалы для технического обслуживания предоставляются

Исполнителем, в соответствии с перечнем (Приложение 2.1 к ТЗ), гарантия на запчасти, узлы и механизмы должна соответствовать сроку (ресурсу), подтвержденному документами завода-изготовителя. При отсутствии гарантийных документов на запчасти, узлы и механизмы завода-изготовителя, гарантии предоставляются Исполнителем на срок не менее 12 месяцев.

Заявитель считает, что направление дозаявки Заказчиком ввело Заявителя в заблуждение, в результате чего, в заявке по форме № 2 был указан шестимесячный срок для предоставления гарантии качества продукции. Заявитель ссылается на неправомерность направленного Заказчиком дозаявки, а также на неверную оценку поданной заявки по критерию «Срок предоставления гарантии качества продукции».

Учитывая изложенные обстоятельства, а также представленные в материалы дела документы, Комиссия антимонопольного органа сообщает следующее:

Из положений Документации следует, что в ходе проведения процедуры рассмотрения заявок (отборочной стадии) Закупочная комиссия в отношении каждой поступившей заявки осуществляет проверку соответствия предлагаемой продукции и условий исполнения договора требованиям, установленным в разделах 8 – 9 и п. 12 информационной карты. При этом, при осуществлении соответствующей проверки до принятия Закупочной комиссией решения о допуске или об отказе в допуске к участию в закупке допускается возможность направления дозаявки, в том числе в случае выявления неустранимых противоречий в представленных документах и сведениях. Таким образом, процедура направления дозаявки может быть проведена и после окончания срока подачи заявок.

Из материалов дела усматривается, что первоначально заявитель в качестве срока предоставления гарантии качества продукции указал «12 месяцев – ТМЦ, 6 месяцев – ТО и Д». Вместе с этим, пунктом 12 раздела 6, приложением № 2 к Информационной карте установлено содержание критерия «Срок предоставления гарантии качества продукции», предъявляемые требования к указываемому сроку, а также порядок оценки по данному критерию.

Комиссия отмечает, что Документацией установлен минимальный срок предоставления гарантии, оцениваемый Закупочной комиссией по соответствующему критерию – 6 месяцев. При этом, предметом договора, право на заключение которого является предметом закупки, является оказание услуг по проведению технического обслуживания и диагностике измерительного оборудования в цехах АО «ОДК-ПМ». Соответственно, указываемый участниками срок предоставления гарантии распространяется непосредственно на оказанные услуги.

В то же время, установление 12-месячного гарантийного срока на используемые исполнителем по заключаемому договору расходные материалы направлено на предъявление требований, связанных непосредственно с исполнением договора, заключаемого по итогам закупки. Данное требование обязывает исполнителя по договору при оказании услуг по проведению технического обслуживания и диагностике измерительного оборудования использовать расходные материалы, на которые распространяется соответствующая гарантия. При этом, такое требование не относится к сроку предоставления гарантии качества продукции,

который участник закупки указывает в заявке по форме № 2, и, соответственно, не принимается к оценке по соответствующему критерию.

Из изложенного следует, что участник закупки, включая в заявку по форме №2 сведения о сроке предоставления гарантии качества продукции должен был указать соответствующий срок исходя из своих возможностей, с учетом установленных Документацией требований (минимальный срок – 6 месяцев, максимальный срок – не ограничен).

Вместе с этим, Заявитель в заявке по форме №2 указал несколько значений данного срока. При таких обстоятельствах, необходимость направления Заказчиком дозапроса обусловлена тем, что указываемый участниками заявки срок предоставления гарантии качества продукции напрямую влияет на оценку заявок по соответствующему критерию.

Таким образом, Заказчик, установив в заявке Заявителя наличие неустранимых противоречий, направил в его адрес дозапрос, в котором указал на необходимость указания параметра, требуемого Заказчиком в Документации.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что действия Заказчика в данном случае направлены не на изменение предложения участника в отношении предмета закупки и иных условий исполнения договора, а на уточнение представленных сведений. Заявителем была направлена форма №2, из которой точно не следует, какой срок предоставления гарантии качества предлагает Заявитель.

Более того, Заказчик, действуя добросовестно и разумно, предпринял меры, способствующие такому участию Заявителя в спорной закупке, при котором Заявитель имел возможность предложить срок предоставления гарантии, который посчитает необходимым. По своей сути, данный дозапрос направлен Заявителю с целью обеспечения его законных интересов как участника закупки и заполнения заявки по форме №2 в соответствии с требованиями Документации. Из этого следует, что в рассматриваемом случае действия Заказчика были направлены на увеличение количества участников закупки, а также на обеспечение конкуренции при проведении данной закупки, что согласуется с принципами, установленными частью 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Заказчиком правомерно направлен дозапрос в адрес Заявителя в соответствии с порядком, предусмотренным пунктами 4.14.8, 4.14.9 Документации. При этом, данный дозапрос не мог ввести Заявителя в заблуждение в отношении указываемого срока гарантии.

Заявитель, ознакомившись с условиями документации, должен был понимать, что указываемый им срок предоставления гарантии качества продукции напрямую повлияет на результаты оценки поданной им заявки. Из заявки Заявителя следует, что Заявитель, оценив установленные требования, соотнес их со своими возможностями, указал срок предоставления гарантии качества продукции в размере 6 месяцев.

Проанализировав представленные материалы, с учетом порядка оценки заявок, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о верной оценке заявки Заявителя по критерию «Срок предоставления гарантии качества продукции»

исходя из указанного Заявителем срока.

С учетом вышеизложенного, указанный довод Заявителя признается необоснованным.

**2.3.** В части довода Заявителя о нарушении порядка проведения спорной закупки, выраженного в несвоевременных заседаниях Закупочной комиссии, а также нарушения порядка проведения переторжки, Комиссия поясняет следующее:

В соответствии с Извещением, дата окончания подачи заявок – 02.08.2021 г., дата рассмотрения заявок – 16.08.2021 г., дата подведения итогов закупки – 30.08.2021 г. Из протокола № 67-05 от 18.08.2021 г. следует, что дата проведения заседания Закупочной комиссии по рассмотрению заявок – 12.08.2021 г., в протоколе № 71-09 от 02.09.2021 г. указано, что дата проведения заседания Закупочной комиссии по подведению итогов закупки – 26.08.2021 г.

Комиссия Пермского УФАС России поясняет, что в рассматриваемом случае заседания закупочной комиссии проведены после даты окончания подачи заявок, соответственно, указанные обстоятельства не могли привести к нарушению прав и законных интересов участников закупки, поскольку не повлияло на их возможность подать заявку на участие в закупке. Доказательств обратного материалы дела не содержат.

Из протокола № 67-05 от 18.08.2021 г. также следует, что Закупочной комиссией принято решение провести переторжку на основании того, что отклонение средней цены заявок от размера НМЦ договора (лота) составляет менее 15 %.

Порядок проведения процедуры переторжки регламентирован разделом 4.15 Документации.

Согласно пункту 4.15.1 Документации, после рассмотрения заявок непосредственно перед их оценкой и сопоставлением ЗК принимает решение о проведении или непроведении (в зависимости от наличия условий, указанных в п. 4.15.2) процедуры переторжки, т.е. предоставлении участникам закупки возможности добровольно повысить предпочтительность своих ранее поданных заявок путем снижения первоначальных цен заявок. Снижение цены заявки не должно повлечь за собой изменение иных предложений и условий, изложенных в заявке.

В соответствии с пунктом 4.15.8 Документации при проведении процедуры переторжки отдельное заседание ЗК не проводится, и протокол проведения переторжки не формируется. Окончательные предложения о цене заявки участников закупки, принявших участие в переторжке, фиксируются в протоколе оценки и сопоставления заявок.

Заявитель указывает, что переторжка происходила в ограниченный период времени, в результате чего, участник, который последним предложил цену, получает необоснованные преимущества перед вторым участником.

Вместе с этим, Комиссия отмечает, что участники закупки в процессе проведения процедуры переторжки находились в равных условиях, каждый участник мог предложить наилучшее ценовое предложение в установленный период времени. Доказательств, подтверждающих, что Заявитель был поставлен в неравное

положение по отношению к остальным участникам переторжки, представлено не было. Таким образом, указанный довод является необоснованным.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

1.Признать жалобу ООО «Производственное объединение «Деко» (вх. № 015029) (далее – Заявитель), на действия АО «ОДК - Пермские моторы» (ИНН: 5904007312), Закупочной комиссии АО «ОДК - Пермские моторы» (далее – Организатор торгов) при организации и проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению технического обслуживания и диагностики измерительного оборудования в цехах АО "ОДК-ПМ" (1713-2021-00917) (извещение № 32110457013, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) **необоснованной**.

2.Предписание не выдавать.

**Заместитель Председателя Комиссии**

<...>

**Члены Комиссии**

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.