

РЕШЕНИЕ

по делу №АТЗ-36/16 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Резолютивная часть решения оглашена "5" августа 2016 г.

В полном объеме решение изготовлено "10" августа 2016 г.

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) по осуществлению контроля за проведением торгов и порядком заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

председатель – заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

члены:

начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И.,

специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Абанкин А.А.,

специалист 1 разряда отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мясникова А.Н.,

в присутствии представителя организатора торгов <...> ,

рассмотрев жалобу <...> (ранее и далее – Заявитель) на действия ООО «Юрист» - организатора торгов по продаже имущества должника - ООО «Панэм» (ИНН 7713545419, ОГРН 1057746012807) посредством публичного предложения,

в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Организатор торгов 02.04.2016 опубликовал извещение № 77031811769 в газете «Коммерсантъ» № 56 от 02.04.2016 и на ЭТП ООО «Россия Онлайн» о проведении

торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО "Панэм": два автомобиля-фургона АФ-474330 (рефрижераторы).

Заявитель жалобы принял участие в торгах, но по лоту №1 не стал победителем. Посчитав, что организатором нарушен порядок определения победителя торгов по лоту №1 заявитель обратился с жалобой в антимонопольный орган.

Организатор торгов представил возражения на жалобу, в которых отклонил ее доводы.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы торгов, приходит к следующему выводу.

В силу пункта 3 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться порядок и критерии выявления победителя торгов.

В сообщении о проведении торгов установлен порядок определения победителя: *"победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов"*.

Материалами дела подтверждается, что на участие в торгах по лоту №1 поданы следующие заявки:

1) <...> (109029, г. Москва <...>) Заявка принята: дата 19.07.2016, время: 02:11:38.532. Предложение о цене – 282 420 руб.;

2) <...> (Московская область г. Балашиха <...>) Заявка принята: дата 20.07.2016, время: 23:12:05.065. Предложение о цене – 285 150 руб.

Обе заявки поданы в 5 периоде подачи предложений (с 12 часов 15.07.2016 - по 12 часов 21.07.2016; минимальная цена периода - 282 420,00 р.).

Таким образом, обе заявки соответствовали требованиям закона и сообщению о торгах, однако в нарушение порядка объявленного в сообщении о торгах, победителем признан не <...> (чья заявка поступила ранее), а <...>, сделавший на соответствующем ценовом периоде наилучшее предложение о цене.

Организатор торгов пояснил, что победитель определен на основании Закона о банкротстве, а порядок определения победителя, указанный в сообщении о торгах, неактуален ввиду того, что не было актуализировано положение о проведении торгов, утвержденное кредитором.

Комиссия с учетом данных пояснений организатора торгов отмечает следующее.

В силу п.4 ст.110 Закона о банкротстве в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Данная норма изложена в такой редакции Федеральным законом от 22.12.2014 N 432-ФЗ, вступившим в силу 22.06.2015.

Таким образом, действия организатора торгов по определению победителя соответствуют Закону о банкротстве.

В то же время, порядок определения победителя, указанный в сообщении о проведении торгов, не соответствует указанной норме и фактически не применялся организатором торгов, что свидетельствует о недостоверности сведений, указанных в сообщении о проведении торгов.

Ссылки организатора торгов на положение о реализации имущества должника, не приведенное в соответствие с новой редакцией закона, отклоняются Комиссией.

Положение о реализации имущества должника в части, прямо противоречащей требованиям Закона о банкротстве, не может служить основанием для не соблюдения требований данного закона. К тому же, указанное Положение было утверждено 17.03.2015, т.е. до вступления в силу действующей редакции Закона о банкротстве.

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что ст.139 Закона о банкротстве не предусматривает возможность применения другого порядка подведения итогов публичного предложения, кроме того, который прямо предусмотрен данной нормой, в т.ч. если иной порядок содержится в Положении о продаже, утвержденном кредитором.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что организатор торгов разместил недостоверную информацию о порядке подведения итогов торгов, чем нарушил требования п.10 ст.110 Закона о банкротстве и ущемил интересы заявителя.

В действиях организатора торгов содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.7.32.4 КоАП РФ.

В то же время, организатором торгов представлены сведения о заключении по результатам торгов договора купли-продажи транспортного средства. Таким образом, у Комиссии отсутствует возможность выдать организатору торгов предписание об устранении нарушений.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Тамбовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> обоснованной.
2. Признать ООО "Юрист" нарушившим требования п.4 ст.110 Закона о банкротстве.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч.3 ст.7.32.4 КоАП РФ.

Днем принятия решения считается дата его изготовления в полном объеме.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Н.Н. Колодина

Члены комиссии

К.И. Мурзин

А.А. Абанкин

А.Н. Мясникова