

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-65/24

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Стройресурс» на действия
(бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в
соответствии
с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров,
работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

12.03.2024 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере
закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

ведущего заседания Комиссии ФАС России – <...> ,

членов Комиссии ФАС России:

<...> ,

<...> ,

при участии представителей:

ФКП «Росгосцирк»: <...>(доверенность от 27.12.2023 № 368), <...>
(доверенность от 27.12.2023 № 369), <...> (доверенность от 27.12.2023 №
373),

ООО «Стройресурс»: <...> (доверенность от 01.09.2023 № 19/08),

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу
ООО «Стройресурс» б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ФКП
«Росгосцирк» при проведении открытого запроса предложений на право
заключения договора на выполнение реставрационных работ и
доработки проектной документации по сохранению и приспособлению к
современному использованию объекта культурного наследия
регионального значения «Здание Государственного цирка, 1957 года,
арх. Г.А. Петров, А.В. Барулин», по адресу:

г. Ростов-на-Дону, пр. Буденовский, 45/72, ул. М. Горького, литера А»
(извещение № 32413296589) , в соответствии со статьей 18.1
Федерального закона
от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите
конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Стройресурс» (далее – Заявитель) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ФКП «Росгосцирк» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение реставрационных работ и доработки проектной документации по сохранению и приспособлению к современному использованию объекта культурного наследия регионального значения «Здание Государственного цирка, 1957 года, арх. Г.А. Петров, А.В. Барулин», по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Буденовский, 45/72, ул. М. Горького, литера А» (извещение № 32413296589) (далее – Жалоба, Запрос предложений).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФКП «Росгосцирк», утвержденным приказом от 06.02.2024 № 200/П (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных Законом о закупках, размещаются извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в такие извещение и документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые при осуществлении закупки, итоговый протокол, иная дополнительная информация, предусмотренная в соответствии с частью 6 статьи 4 Закона о закупках.

Согласно извещению об осуществлении закупки (далее – Извещение), документации о конкурентной закупке (далее – Документация), протоколами составленными в ходе осуществления конкурентной закупки:

- 1) Извещение размещено на официальном сайте единой информационной системы (www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) – 16.02.2024;
- 2) начальная (максимальная) цена договора (далее – НМЦД) – 1 936 607 270 руб.;
- 3) дата окончания срока подачи заявок – 06.03.2024;
- 4) на участие в Запросе предложений подано 2 заявки;
- 5) дата рассмотрения заявок – 11.03.2024;
- 6) дата подведения итогов – 11.03.2024;
- 7) по результатам подведения итогов победителем признан участник с порядковым номером «2» с предложением о цене договора в размере 1 907 558 160,95 руб.

В ходе заседания 04.03.2024 Комиссией ФАС России с целью изучения представленных материалов срок рассмотрения Жалобы продлен до 12.03.2024.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев,

позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что в ходе проведения Запроса предложений права и законные интересы Заявителя нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование к участникам закупки о наличии членства в саморегулируемой организации исключительно в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства (далее – СРО).
2. Заказчиком в Документации неправомерно не установлен уровень ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств и уровень ответственности по компенсационному фонду возмещения вреда.
3. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом указаны идентификационные коды продукции в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2014 (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) (далее – ОКВЭД2) и Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) (далее – ОКПД2).
4. Заказчиком в составе Документации не размещено задание на проведение работ по реставрации с приспособлением объекта культурного наследия регионального значения от 19.07.2021 № 157-21, утвержденное председателем Комитета по охране объектов культурного наследия Ростовской области (далее – Задание).
5. Заказчиком в составе Документации представлен календарный план в незаполненном виде.
6. Заказчиком в составе Документации не размещены локальные сметные расчеты.

7. Заказчиком в Документации указаны работы, ранее выполненные в ходе исполнения договора от 21.03.2023 № 32312140613, заключенного по результатам закупочной процедуры (извещение № 32312140613) (далее – Договор).

8. Заказчиком в Документации не указаны сведения о «примененном методе» расчета НМЦД.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Запроса предложений Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

Частью 1 статьи 1 Закона о закупках установлены цели регулирования Закона о закупках, в том числе расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

На основании части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в Законе о закупках следующими принципами: информационная открытость закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг, отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно

установлено требование к участникам закупки о наличии членства в СРО исключительно в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке

в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие

в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки

и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Согласно части 4 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) работы по договорам о подготовке проектной документации, внесению изменений в проектную документацию

в соответствии с частями 3.8 и 3.9 статьи 49 ГрК РФ, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, если иное не предусмотрено статьей 48 ГрК РФ.

Частью 2 статьи 52 ГрК РФ установлено, что работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями

или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального

строительства, если иное не установлено статьей 52 ГрК РФ.

Согласно пункту 1.2.1 раздела 3 «Информационная карта» Документации (далее – Информационная карта) предметом закупки является выполнение реставрационных работ и доработка проектной документации по сохранению и приспособлению к современному использованию объекта культурного наследия регионального значения «Здание Государственного цирка, 1957 г., арх. Г.А. Петров, А.В. Барулин», по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Буденовский, 45/72, ул. М. Горького, литера А».

В соответствии с подпунктом 9 пункта 6.1 раздела 3 Информационной карты участник закупки должен быть членом СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства с соблюдением в совокупности условий, предусмотренных части 3 статьи 55.8, статьи 55.16 ГрК РФ. Данное требование не применяется к участникам закупки, указанным в части 4.1 статьи 48 ГрК РФ.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что предметом закупки в соответствии с Документацией является выполнение работ по реконструкции и доработке проектной документации объекта культурного наследия регионального значения, при этом Заказчиком в нарушение требований действующего законодательства Российской Федерации в Документации установлено требование к участникам закупки о наличии членства в СРО исключительно в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что результатом работ по договору, заключаемому по результатам Запроса предложений, является выполнение работ по реконструкции объекта культурного наследия, в связи с чем Заказчиком в целях сохранения конкуренции принято решение об установлении требования к участникам закупки о наличии членства в СРО исключительно в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства.

Комиссия ФАС России отмечает, что в целях обеспечения конкуренции заказчик должен устанавливать требования к участникам закупки о наличии членства в СРО, область регулирования которой соотносится с результатом работ, являющихся предметом закупки.

Комиссия ФАС России также отмечает, что положения Документации,

устанавливающие требование о наличии у участника закупки членства одновременно в двух СРО в области архитектурно-строительного проектирования и в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, не соответствуют требованиям Закона о закупках, поскольку выполнение каждого вида работ подразумевает наличие специальной правоспособности (членства в СРО), в связи с чем установление вышеуказанных требований закупочной документации влечет за собой невозможность участия в такой закупке участника, не обладающего правом выполнения части работ, предусмотренных техническим заданием (например: осуществление разработки проектной документации).

Кроме того, учитывая, что подрядчиком может быть привлечен субподрядчик для выполнения работ по предмету закупки, требование о наличии у участника закупки членства одновременно в двух СРО является избыточным, поскольку отсутствие у участника Запроса предложений членства одновременно в двух СРО в области архитектурно-строительного проектирования и строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства не свидетельствует о невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Запроса предложений.

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила, что предметом закупки является доработка проектной документации и реконструкция объекта культурного наследия, в связи с чем предъявление к участникам закупки требования о наличии членства в СРО в области архитектурно-строительного проектирования и строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, по мнению Комиссии ФАС России, является избыточным и ограничивающим количество участников закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего требование к участникам закупки о наличии членства в СРО исключительно в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, не противоречат требованиям законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно не установлен уровень ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств и уровень ответственности по компенсационному фонду возмещения вреда.

В соответствии с частью 1 статьи 55.8 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства

по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда

на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации

в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда

на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации,

по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров,

при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 ГрК РФ;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце 1 части 3 статьи 55.8 ГрК РФ договорам не превышает предельный размер обязательств,

исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частями

11 или 13

статьи 55.16 ГрК РФ. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

Вместе с тем частью 1 статьи 55.16 ГрК РФ установлено, что саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда.

При этом согласно части 2 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в случаях, установленных ГрК РФ, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 ГрК РФ.

Частью 12 статьи 55.16 ГрК РФ установлены минимальные размеры взносов

в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации.

При этом минимальные размеры взносов в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации установлены

частью 13 статьи 55.16 ГрК РФ.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что положения Документации не предусматривают требований к уровню ответственности члена в СРО по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств и компенсационному фонду возмещения вреда, и следовательно, неустановление такого требования противоречит действующему законодательству Российской Федерации.

Комиссия ФАС России отмечает, что, исходя из системного толкования положений градостроительного законодательства Российской Федерации, компенсационный фонд возмещения вреда формируется СРО в обязательном порядке, размер вноса в указанный фонд зависит от стоимости одного договора строительного подряда, вне зависимости от способа его заключения, а компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств является дополнительным фондом, размер вноса которого зависит от суммарной стоимости договоров, заключенных членом СРО с использованием конкурентных процедур и является необходимым условием для принятия участия в закупках.

Таким образом, в соответствии с положениями ГрК РФ минимальные размеры взносов в компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств должны быть установлены в Документации в соответствии с требованиями частей 12, 13 статьи 55.16 ГрК РФ.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, не установившего требование к уровню ответственности члена СРО по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств и компенсационному фонду возмещения вреда, противоречат положениям градостроительного законодательства Российской Федерации и нарушают требования пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации ненадлежащим образом указаны коды ОКВЭД2, ОКПД2.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что на сайте ЕИС Заказчиком ненадлежащим образом отображена информация

о предмете закупаемых работ, а именно указан код ОКВЭД2 71.12 «Деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях», ОКПД2 71.12.12.130 «Услуги, связанные с разработкой инженерно-технической проектной документации по консервации, ремонту, реставрации, приспособлению и воссозданию зданий, являющихся объектами культурного наследия», поскольку в состав работ по предмету Запроса предложений, в том числе включены работы по реконструкции объекта культурного наследия.

Комиссия ФАС России отмечает, что Заказчик при проведении закупочной процедуры в соответствии с Законом о закупках самостоятельно определяет коды ОКВЭД2, ОКПД2, при этом такое решение не должно приводить к необоснованному ограничению количества участников закупки.

Также Комиссией ФАС России установлено, что Закон о закупках, Положение о закупке и Документация не содержит положений, устанавливающих право Заказчика отклонять заявку участника закупки по причине несоответствия кодов ОКВЭД2, ОКПД2.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил сведений и материалов, подтверждающих, что указанные на сайте ЕИС коды ОКВЭД2, ОКПД2 нарушают его права и законные интересы в ходе проведения Запроса предложений, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в составе Документации не размещено Задание.

В силу пункта 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны, в том числе, сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования

к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги,
к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 1 части 45 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон об объектах культурного наследия народов РФ) установлено, что работы по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия проводятся на основании задания на проведение указанных работ, разрешения на проведение указанных работ, выданных органом охраны объектов культурного наследия, указанным в пункте 2 статьи 45 Закона об объектах культурного наследия народов РФ, проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия, согласованной соответствующим органом охраны объектов культурного наследия, указанным в пункте 2 статьи 45 Закона об объектах культурного наследия народов РФ, а также при условии осуществления технического, авторского надзора и государственного контроля (надзора) в области охраны объектов культурного наследия за их проведением.

Пунктом 2.7.1 раздела 6 «Техническое задание» Документации (далее – Техническое задание) установлено, что основанием для проектирования является в том числе Задание.

Вместе с тем в соответствии с подпунктом «а» пунктом 1.2 раздела 7 «Проект договора» Документации (далее – Проект договора) работы по договору, заключаемому по результатам Запроса предложений, выполняются на основании Задания.

Пунктом 2.15 Технического задания установлено, что состав и содержание проектной документации должны соответствовать требованиям, в том числе ГОСТ Р 55528-2013 «Национальный стандарт

Российской Федерации. Состав и содержание научно-проектной документации по сохранению объектов культурного наследия. Памятники истории и культуры. Общие требования», утвержденный и введенный в действие Приказом Росстандарта от 28.08.2013 № 593-ст (далее – ГОСТ Р).

Согласно пункту 5.1 ГОСТ Р разработка научно-проектной документации осуществляется в соответствии с заданием на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия и при наличии разрешения на проведение указанных в нем научно-исследовательских и научно-изыскательских работ непосредственно на объекте.

Кроме того, в соответствии с пунктом 6.3.3 ГОСТ Р в состав научно-проектной документации включаются иные документы предусмотренные заданием.

Изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России установила, что в составе Документации отсутствует Задание, являющееся основанием для проектирования, что, в свою очередь, не позволяет участникам закупки надлежащим образом сформировать заявку на участие в Запросе предложений.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, не разместившего Задание в составе Документации, противоречат пункту 1 части 1 статьи 3, нарушают пункт 3 части 9 статьи 4, пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП.

5. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в составе Документации представлен календарный план выполнения работ по договору заключаемому по результатам Запроса предложений незаполненным виде.

В соответствии с пунктом 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Пунктом 5 части 2 Технического задания установлено, что сроки начала и окончания работ определяются согласно графику исполнения

договора, календарному плану производства работ и условий договора.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что в календарном плане производства работ, являющемся приложением № 1

к Проекту договора, не заполнены сроки выполнения работ, в связи с чем

не представляется возможным определить сроки начала и окончания работ, указанные в Техническом задании.

Комиссия ФАС России установила, что календарный план выполнения работ, представленный в приложении № 1 к Проекту договора, представлен

в незаполненном виде. Кроме того, положениями Документации не определено лицо, в обязательства которого входит заполнение календарного плана.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что отсутствие календарного плана в заполненном виде и порядка его заполнения вводит участников закупки в заблуждение и, в свою очередь, не позволяет надлежащим образом сформировать заявку на участие в Запросе предложений.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика противоречат пункту 1 части 1 статьи 3, нарушают пункт 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП.

6. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в составе Документации не содержит локальные сметные расчеты.

Согласно части 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии с частью 6 статьи 52 ГрК РФ лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии, в том числе с проектной документацией.

При этом в силу части 2 статьи 48 ГрК РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в

текстовой форме

и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства,

их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что, учитывая специфику предмета закупки, состав проектной документации должен включать в себя сметную документацию в полном объеме, при этом в составе Документации не представлены локальные сметные расчеты (сметы).

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили,

что ранее между Заказчиком и ООО «Интеграл» по результатам проведения закупки (извещение № 32312140613) заключен Договор, который расторгнут по соглашению сторон 31.01.2024. При этом Заказчику по результатам исполнения Договора не переданы локальные сметные расчеты, что подтверждается актами приема-передачи документации.

Кроме того, Комиссия ФАС России отмечает, что предметом закупки является в том числе доработка проектной документации, при этом работы по разработке сметной документации включены в состав НМЦД и планируются к оплате Заказчиком по результатам выполнения работ по договору, заключаемому в рамках настоящей закупки.

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила,

что неразмещение локальных сметных расчетов связано с непредставлением таких документов Заказчику исполнителем по Договору.

Вместе с тем представитель Заявителя не представил сведений и материалов, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

7. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации указаны работы, ранее выполненные при исполнении Договора.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что в размещенном в составе Документации файле «Обоснование НМЦД (сметы).xlsx» представлены сведения о локальных сметных расчетах, свидетельствующие о ранее выполненных работах, которые отражены в Техническом задании.

Так, например, ЛСР 0201-21 «Индивидуальный тепловой пункт», ЛСР-02-01-45 «Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов» соответствуют требованиям по разработке, указанным в пункте 3.2 Технического задания.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что Техническое задание содержит информацию о ранее разработанной редакции проектной документации, составленной по результатам исполнения Договора, разделы которой отражены в пункте 2.7.5 Технического задания, и информацию, указанную в пункте 3.2 Технического задания, о работах, которые необходимо осуществить при исполнении договора, заключаемого по результатам проведения Запроса предложений.

Изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России установила, что работы, указанные в пункте 3.2 Технического задания, отличны от ранее выполненных работ, указанных в пункте 2.7.5 Технического задания, при этом исполнителю по договору необходимо осуществить работы по разработке сметной документации, оплата которых включена в НМЦД.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил сведений и доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

8. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации не указаны сведения о «примененном методе» расчета НМЦД.

Пунктом 4.9.20 Положения о закупке установлено, что обоснование начальной (максимальной) цены договора оформляется документально с указанием:

- 1) применяемых методов;
- 2) источников информации о ценах на продукцию (без указания сведений о лицах, представивших такую информацию);
- 3) расчета начальной (максимальной) цены договора (при наличии).

В соответствии с пунктом 4.9.21 обоснование начальной (максимальной) цены, оформленное в соответствии с пунктом 4.9.20 Положения о закупке, является неотъемлемой частью Документации.

Изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России установила, что Заказчиком в нарушение требований Положения о закупке не указаны сведения о «примененном методе» расчета НМЦД в Документации.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, не указавшего сведения о «примененном методе» расчета НМЦД, нарушают требования пункта 4.9.21 Положения о закупке и, как следствие, требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Вместе с тем Комиссией ФАС России установлено, что Заказчиком 28.02.2024 внесены изменения в Документацию, устраняющие нарушения, указанные в настоящем решении, в связи с чем Комиссия ФАС России приходит к выводу об отсутствии целесообразности выдачи предписания.

На основании вышеизложенного, Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройресурс» (ИНН: 7710514613; ОГРН: 1037739958574) б/д б/н на действия (бездействие) заказчика ФКП «Росгосцирк» (ИНН: 7702060003; ОГРН: 1027739272527) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение реставрационных работ и доработки проектной документации по сохранению и приспособлению к современному использованию объекта культурного наследия регионального значения «Здание Государственного цирка, 1957 года, арх. Г.А. Петров, А.В. Барулин», по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Буденовский, 45/72, ул. М. Горького, литера А» (извещение № 32413296589) обоснованной в части:

– неправомерного неустановления в Документации требования об уровне ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств и уровне ответственности по компенсационному фонду возмещения вреда;

– неправомерного неустановления в составе Документации Задания;

– неправомерного размещения календарного плана выполнения работ в незаполненном виде;

– неуказания в Документации сведений, указывающих на «примененный

метод» расчета НМЦД.

2. Признать ФКП «Росгосцирк» нарушившим требования части 1 статьи 2, пункта 3 части 9, пунктов 1, 9, части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011

№ 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, не выдавать, поскольку выявленные нарушения устранены ФКП «Росгосцирк» самостоятельно.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 12.03.2024

№ 223ФЗ-65/24 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

<...>

Ведущий заседание Комиссии ФАС России:

<...>

Члены Комиссии ФАС России:

<...>