

## РЕШЕНИЕ № 055/01/16-1003/2019

10 апреля 2020 года

город Омск

**Резолютивная часть решения оглашена 27.03.2020**

**В полном объеме решение изготовлено 10.04.2020**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Омского УФАС России) в составе:

<...> заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> **начальника отдела контроля органов власти, члена Комиссии;**

<...> **главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;**

<...> **ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;**

<...> **специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,**

рассмотрев дело № 055/01/16-1003/2019 по признакам нарушения Администрацией Белостокского сельского поселения Одесского муниципального района Омской области (далее – Администрация) (646870, Омская обл., Одесский р-н, с. Белосток, ул. Ленина, д. 20), индивидуальным предпринимателем <...> (<...>) статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии на заседании представителей Администрации – <...> (доверенность <...>, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность <...>, личность удостоверена паспортом);

в отсутствие на заседании представителя заявителя – Главного управления финансового контроля Омской области (далее - ГУФК Омской области);

в отсутствие на заседании <...>;

в отсутствие представителей лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах – <...>, <...>.

### УСТАНОВИЛА:

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) из ГУФК Омской области поступило обращение, в котором сообщается о результатах проведенных встречных проверок в 2019 году о соблюдении бюджетного законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

ГУФК Омской области сообщает, что Администрацией на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции, действующей на момент заключения муниципальных контрактов) (далее – Закон о контрактной системе) с единственным поставщиком – ИП <...> 22.12.2017 было заключено три контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания Центра культуры и досуга Белостокского сельского поселения Одесского муниципального района Омской области (далее – Дом культуры) (№ 102, № 103, № 104) (далее – Контракты) без проведения конкурентных процедур на общую сумму 281 105,85 рублей, при этом сумма по каждому контракту не превышает 100 000 рублей.

Рассмотрев доводы ГУФК Омской области, Омское УФАС России обнаружило в действиях Администрации, ИП <...> признаки нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). В связи с чем, приказом руководителя Омского УФАС России от 12.12.2019 № 296 возбуждено дело № 055/01/16-1003/2019 в отношении Администрации, ИП <...> по статье 16 Закона о защите конкуренции.

В материалы дела № 055/01/16-1003/2019 ГУФК Омской области был представлен реестр муниципальных контрактов, заключенных Администрацией 22.12.2017 в целях выполнения работ по капитальному ремонту здания Дома культуры.

2. Из письменных пояснений Администрации (вх. № 10172э от 10.10.2019), следует, что между Администрацией и Министерством культуры Омской области заключено соглашение от 10.07.2017 (далее – Соглашение) на основании постановления Правительства Омской области от 19.04.2017 № 110-п «О распределении субсидии местным бюджетам из областного бюджета за счет бюджетных ассигнований, предусмотренных в 2017 году Министерству культуры Омской области». В указанное постановление постановлением Правительства Омской области от 21.12.2017 № 403-п внесены изменения. Уведомление от Министерства культуры Омской области «Об изменении распределения кассовых выплат по расходам областного бюджета на 2017 год» поступило в адрес Администрации 26.12.2017, в связи с чем, у Администрации не имелось возможности провести конкурентную процедуру для определения подрядчика.

Учитывая принцип эффективности использования бюджетных средств, для достижения заданных результатов по капитальному ремонту Дома культуры в 2017 году Заказчику пришлось заключать контракты на выполнения работ на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

При этом стоимость выполнения работ в соответствии с локальными сметными расчетами была снижена в связи с использованием подрядчиками упрощенной системы налогообложения на сумму разницы между НДС и возвратом налогов при упрощенной системе налогообложения.

Глава Администрации, действующий в период заключения указанных Контрактов, предлагал заключить Контракты на выполнение капитального ремонта здания Дома культуры не только подрядчикам, работающим на территории Белостокского сельского поселения, но также и иным подрядчикам. Многие подрядчики отказались в заключении контракта.

Таким образом, Администрация считает, что возможности проведения конкурентных процедур не имелось.

Кроме того, Администрация в пояснениях от 29.11.2019 исх. № 216 указывает, что в рамках субсидий, выделенных на основании Соглашения, дополнительного соглашения № 2/-1 от 17.07.2017 к Соглашению, дополнительного соглашения № 2/-4 от 07.11.2017 к Соглашению, Администрацией проведены конкурентные процедуры в целях заключения муниципальных контрактов по выполнению капитального ремонта здания Дома культуры. По результатам проведенных конкурентных процедур Администрацией были заключены контракты № 2017.398373 от 15.09.2017 с ООО «Стройсервис» на сумму 7 392 160, 55 рублей, № 2017/0005 от 08.12.2017 с ООО «Стройгарант-два» на сумму 330 000,00 рублей, № 2017.547608 от 12.12.2017 с <...> на сумму 118 672,00 рублей, № 2017.551385 от 15.12.2017 с <...> на сумму 548 078,99 рублей.

По запросам Омского УФАС России, а также во исполнение определения о назначении дела № 055/01/16-1003/2019 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению Администрацией в материалы настоящего дела представлены копии следующих документов:

- плана закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд на 2017 финансовый год и на плановый период 2018 и 2019 годов;
- муниципального контракта № 102 от 22.12.2017 (с приложением);
- муниципального контракта № 103 от 22.12.2017 (с приложением);
- муниципального контракта № 104 от 22.12.2017 (с приложением);
- соглашения № 2 от 10.07.2017, заключенного между Министерством культуры Омской области и Администрацией, о предоставлении субсидий из областного бюджета на софинансирование расходов на капитальный ремонт и материально – техническое оснащение объектов, находящихся в муниципальной собственности (с приложением);
- дополнительного соглашения № 2/-1 от 17.07.2017 к Соглашению;
- дополнительного соглашения № 2/-4 от 07.11.2017 к Соглашению (с приложением);
- дополнительного соглашения № 2/-5 от 25.12.2017 к Соглашению (с приложением);
- уведомления Министерства культуры Омской области № 0189-008 от 25.12.2017 «По расчетам между бюджетами»;
- уведомления Министерства культуры Омской области № 187+ от 26.12.2017 «Об изменении распределения кассовых выплат по расходам областного бюджета на 2017 год»;
- заявки Администрации от 04.12.2017 № 99 на участие в отборе для предоставления субсидий на софинансирование расходов на капитальный ремонт и материально – техническое оснащение объектов, находящихся в муниципальной собственности;
- заявки Администрации от 13.12.2017 № 108 на участие в отборе для предоставления субсидий на софинансирование расходов на капитальный ремонт и материально – техническое оснащение объектов, находящихся в муниципальной собственности;

- решения 41-й сессии Совета депутатов Белостокского сельского поселения № 1 от 08.02.2019 «О результатах выбора Главы Белостокского сельского поселения Одесского муниципального района Омской области 8 февраля 2019 года»;
- решения № 14/38 от 13.09.2013 «О регистрации <...>, выдвинутого Одесским местным отделением Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», избранным главой Белостокского сельского поселения на выборах 8 сентября 2013 года»;
- свидетельства о регистрации <...> на должность главы Белостокского сельского поселения Одесского муниципального района Омской области в соответствии с решением избирательной комиссии Белостокского сельского поселения № 14/38 от 13.09.2013;
- информации о проводимых Администрацией конкурентных процедурах (с приложением подтверждающих документов).

**3.** Во исполнение определения о назначении дела № 055/01/16-1003/2019 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению ИП в материалы настоящего дела представлены письменные пояснения (вх. № 81 от 10.01.2020), в которых последний отмечает, что ему было предложено выполнить работы по капитальному ремонту здания Дома культуры.

Работы ИП <...> были выполнены в установленные сроки в полном объеме.

Также в своих пояснениях от 11.03.2020 (вх. № 2327) ИП <...> В.Н. указывает, что не является членом саморегулируемой организации, так как для выполняемых им работ указанное членство не требуется.

**4.** Согласно определению о привлечении эксперта (переводчика, лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах) к рассмотрению дела № 055/01/16-1003/2019 привлечен бывший глава Администрации, занимавший данную должность в период заключения Контрактов, <...>.

На заседании Комиссии 18.02.2020 <...> поддержал доводы Администрации, изложенные в письменных пояснениях от 10.10.2019 (вх. № 10172).

**5.** Согласно определению о привлечении эксперта (переводчика, лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах) к рассмотрению дела № 055/01/16-1003/2019 привлечено Министерство культуры Омской области.

Согласно письменным пояснениям Министерства культуры Омской области в соответствии с постановлением Правительства Омской области от 28.06.2017 № 183-п «О внесении изменений в постановление Правительства Омской области от 19.04.2017 № 110-п «О распределении субсидий местным бюджетам из областного бюджета за счет бюджетных ассигнований, предусмотренных в 2017 году Министерству культуры Омской области» (далее - постановление Правительства Омской области № 110-п) между Министерством культуры Омской области и Администрацией заключено Соглашение.

Уведомлением № 0091-008 по расчетам между бюджетами от 30.06.2017 Администрации доведены объемы бюджетных ассигнований, утвержденных на 2017 год в сумме 7 500 000,0 рублей. Сумма в размере 7 500 000,0 рублей перечислена Администрации 20.09.2017.

В связи с внесением постановлением Правительства Омской области от 31.10.2017 № 334-п изменений в постановление Правительства Омской области № 110-п, объем бюджетных ассигнований по Белостокскому сельскому поселению составил 8 085 262,14 рубля, на основании чего с Администрацией заключено дополнительное соглашение № 2/-4 от 07.11.2017 к Соглашению в части изменения объема субсидии в размере 8 085 262,14 рублей. Уведомлением № 0151-008 по расчетам между бюджетами от 08.11.2017 доведены бюджетные ассигнования бюджету поселения на сумму 585 262,14 рублей. Сумма в размере 585 262,14 рублей перечислена Администрации 17.11.2017.

В связи с внесением постановлением Правительства Омской области от 21.12.2017 № 403-п изменений в постановление Правительства Омской области № 110-п, объем бюджетных ассигнований по Белостокскому сельскому поселению составил 14 285 262,14 рубля, на основании чего с Администрацией заключено дополнительное соглашение № 2/-5 от 25.12.2017 к Соглашению в части изменения объема субсидии в размере 14 285 262,14 рублей. Уведомлением № 0189-008 по расчетам между бюджетами от 25.12.2017 доведены бюджетные ассигнования бюджету поселения на сумму 6 200 000,0 рублей. Сумма в размере 6 200 000,0 рублей перечислена Администрации 27.12.2017.

Министерством культуры Омской области в материалы настоящего дела представлены копии следующих документов:

- Соглашения (с приложением);
- дополнительного соглашения № 2/-1 от 17.07.2017 к Соглашению;
- уведомления Министерства культуры Омской области № 0091-008 от 30.06.2017 «По расчетам между

субъектами»;

- уведомления Министерства культуры Омской области № 187+ от 26.12.2017 «Об изменении распределения кассовых выплат по расходам областного бюджета на 2017 год;
- уведомления Министерства культуры Омской области № ФС от 28.07.2017 «Об изменении распределения кассовых выплат по расходам областного бюджета на 2017 год;
- сведения о распределении кассовых выплат по расходам областного бюджета на 2017 год № ОС от 28.07.2017;
- уведомления Министерства культуры Омской области № ФС+ОС от 21.07.2017 «Об изменении распределения кассовых выплат по расходам областного бюджета на 2017 год;
- дополнительного соглашения № 2/-4 от 07.11.2017 к Соглашению (с приложением);
- уведомления Министерства культуры Омской области № 0151-008 от 08.11.2017 «По расчетам между бюджетами»;
- уведомления Министерства культуры Омской области № 151-008 от 09.11.2017 «Об изменении распределения кассовых выплат по расходам областного бюджета на 2017 год;
- дополнительного соглашения № 2/-5 от 25.12.2017 к Соглашению (с приложением);
- уведомления Министерства культуры Омской области № 0189 008 от 25.12.2017 «По расчетам между бюджетами»;
- уведомления Министерства культуры Омской области № 187+ от 26.12.2017 «Об изменении распределения кассовых выплат по расходам областного бюджета на 2017 год;
- отчета о расходовании субсидии местному бюджету Администрацией из областного бюджета на софинансирование расходов на капитальный ремонт и материально-техническое оснащение объектов, находящихся в муниципальной собственности за 2017 год;
- отчета о достижении Администрацией показателей результативности исполнения мероприятий, в целях софинансирования которых предоставляются субсидии на капитальный ремонт и материально-техническое оснащение объектов, находящихся в муниципальной собственности за 2017 год.

6. Исследовав материалы настоящего дела, заслушав пояснения Администрации, ИП <...> В.Н., <...> Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дела № 055/01/16-1003/2019 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующему.

Частью 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии со статьей 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждение и пресечение недопущения, ограничения, устранения конкуренции регламентированы положениями Закона о защите конкуренции.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции указано, что настоящий Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

При этом, конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (статья 4 Закона о защите конкуренции).

Требования Закона о защите конкуренции распространяются, в том числе на все закупки, осуществляемые в соответствии с Законом о контрактной системе.

Пунктом 1 статьи 1 Закона о контрактной системе установлено, что настоящий закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности

осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Согласно статье 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Заключение ряда связанных между собой контрактов посредством проведения закупки у единственного поставщика, фактически образующих единую сделку, искусственно разделенную для формального соблюдения ограничений Закона о контрактной системе, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (в редакции, действующей на момент заключения Контрактов) установлено, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Комиссией установлено, что согласно постановлению Правительства Омской области от 19.04.2017 № 110-п в бюджет Администрации утверждена субсидия из областного бюджета на софинансирование расходов на капитальный ремонт и материально-техническое оснащение объектов, находящихся в муниципальной собственности, за счет бюджетных ассигнований, предусмотренных в 2017 году Министерству культуры Омской области.

Между Министерством культуры Омской области и Администрацией 10.07.2017 заключено Соглашение. В соответствии с Соглашением общий объем бюджетных ассигнований, предусматриваемых в бюджете Администрации на финансовое обеспечение расходных обязательств, составлял в 2017 году 7 680 270 рублей.

17.07.2017 между Администрацией и Министерством культуры заключено дополнительное соглашение № 2/-1, из содержания которого следует, что сумма субсидии, выделенной из средств федерального бюджета, изменена с 5 883 174,52 рублей на 5 883 000,00 рублей.

В связи с внесением постановлением Правительства Омской области от 31.10.2017 № 334-п изменений в постановление Правительства Омской области № 110-п, между Администрацией и Министерством культуры Омской области 07.11.2017 заключено дополнительное соглашение № 2/-4. Из содержания указанного дополнительного соглашения следует, что объем бюджетных ассигнований по Белостокскому сельскому поселению Одесского муниципального района Омской области изменен на 8 085 262,14 рубля. Уведомлением № 0151-008 по расчетам между бюджетами от 08.11.2017 доведены бюджетные ассигнования бюджету Белостокского сельского поселения Одесского муниципального района Омской области на сумму 585 262,14 рублей. Сумма в размере 585 262,14 рублей перечислена Администрации 17.11.2017.

В связи с внесением постановлением Правительства Омской области от 21.12.2017 № 403-п изменений в постановление Правительства Омской области № 110-п, между Администрацией и Министерством культуры Омской области 25.12.2017 заключено дополнительное соглашение № 2/-5. Из содержания указанного дополнительного соглашения следует, что объем бюджетных ассигнований по Белостокскому сельскому поселению Одесского муниципального района Омской области изменен на 14 285 262,14. Уведомлением № 0189-008 по расчетам между бюджетами от 25.12.2017 доведены бюджетные ассигнования бюджету поселения на сумму 6 200 000,0 рублей. Сумма в размере 6 200 000,0 рублей перечислена Администрации 27.12.2017.

22.12.2017 Администрацией на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе с единственным поставщиком ИП <...> В.Н. заключено три муниципальных контракта на выполнение капитального ремонта здания Дома культуры №№ 102, 103, 104, при этом сумма по каждому муниципальному контракту не превышает 100 000 рублей.

Из содержания пунктов 1.1 Контрактов следует, что подрядчик обязуется выполнить работы по капитальному

ремонту здания Дома культуры (электроснабжение, внутренние сети).

Сроки выполнения работ во всех Контрактах идентичны (срок выполнения работ – в течение 20 дней с даты заключения контракта).

Предметом указанных Контрактов являлось выполнение работ по капитальному ремонту здания Дома культуры (электроснабжение, внутренние сети), расположенного по адресу: <...>.

Помимо единого предмета Контрактов, в них содержатся единые условия:

- о форме, сроках и порядке оплаты товара;
- о сроках выполнения работ (с 22.12.2017 по 11.01.2018);
- правах и обязанностях сторон;
- о порядке сдачи-приемки выполненных работ;
- об ответственности сторон;
- о сроке действия, условиях изменения и расторжения Контрактов;
- о прочих условиях.

В результате анализа содержания Контрактов установлено, что Администрацией фактически заключены договоры на выполнение единой работы – капитальному ремонту здания Дома культуры.

Согласно актам о приемке выполненных работ от 26.12.2017 (форма № КС-2), справкам о стоимости выполненных работ и затрат от 26.12.2017 (форма № КС-3), счетам – фактуры от 26.12.2017 (№№ 150, 151, 152) ИП <...> В.Н. выполнены работы в соответствии с заключенными Контрактами в полном объеме.

Согласно платежным поручениям от 29.12.2017 (№№ 1217, 1218, 1219, 1215, 1214, 1216, 1211, 1212, 1213) работы по Контрактам оплачены Администрацией.

Принимая во внимание тождественность предметов Контрактов, дату заключения Контрактов – 22.12.2017, единую цель Контрактов, а также одинаковое место исполнения (Омская область, Одесский р-н, с. Белосток, ул. Ленина, д. 30), следует вывод, что Администрацией было осуществлено искусственное дробление закупок на несколько контрактов на сумму до 100 000 рублей по каждому в целях формального соблюдения требований, предусмотренных пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, и возможности ухода от конкурентных процедур.

Администрация в своих пояснениях указывает, что субсидия, выделенная на основании дополнительного соглашения № 2/-5 к Соглашению в размере 6 200 000 рублей, была перечислена на счет Администрации 27.12.2017, в связи с чем, у последней отсутствовала возможность проведения конкурентных процедур.

Комиссия Омского УФАС России, оценив указанный довод, считает необходимым отметить следующее.

Установлено, что заявки № 99, № 108 на участие в отборе для предоставления субсидии на финансирование расходов на капитальный ремонт и материально-техническое оснащение объектов, находящихся в муниципальной собственности, Администрацией в адрес Министерства культуры Омской области направлены 04.12.2017 на сумму 2 600 000,00 рублей, 13.12.2017 на сумму 3 600 000,00 рублей, соответственно (всего на сумму 6 200 000,00 рублей).

Комиссией установлено, что бюджетные ассигнования бюджету поселения на сумму 6 200 000,0 доведены 25.12.2017, о чем свидетельствует уведомление № 0189-008, сумма в размере 6 200 000,0 рублей перечислена Администрации 27.12.2017.

При этом Контракты с ИП <...> В.Н. Администрация заключает 22.12.2017, то есть ранее получения указанных денежных средств. И уже 26.12.2017 стороны по Контрактам пописывают акты о приемке выполненных работ (форма № КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), подтверждающие, что работы выполнены в соответствии с заключенными Контрактами в полном объеме.

Данная хронология событий свидетельствует о заранее сделанном выборе в качестве подрядчика именно ИП <...> В.Н.

Препятствия для своевременного (до 22.12.2017) направления иным хозяйствующим субъектам запроса о предоставлении своих предложений на участие в закупке Комиссией Омского УФАС не установлены, Администрацией не представлены.

Согласно позиции ВАС РФ, изложенной в постановлении Президиума Высшего арбитражного суда РФ от

29.11.2011 № 8799/11, в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их не проведение не может не влиять на конкуренцию, поскольку *лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.*

Не проведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и, как следствие, о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции (аналогичная правовая позиция также отражена в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.06.2018 по делу № А38-9199/2017, постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.04.2018 по делу № А38-7831/2017, постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 19.11.2018 по делу № Ф09-7206/18).

Согласно статье 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят *или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.*

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. При этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, *индивидуальный предприниматель*, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Следовательно, ИП <...> В.Н. в смысле Закона о защите конкуренции является хозяйствующим субъектом, субъектом ответственности в соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции.

Из анализа положений статьи 16 Закона о защите конкуренции следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении названной статьи Закона о защите конкуренции является *создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.*

В рассматриваемом случае допустимо оценить, что заказчик осуществил дробление одной сделки по выполнению работ, идентичных по своему содержанию. При этом, договоры заключены с одним поставщиком одновременно.

Как указано Комиссией ранее, изучение заключенных Контрактов показало, что они являются результатом искусственного дробления. Стоимость каждого договора приближена к 100 000 рублей, но не достигает этой суммы.

Комиссия Омского УФАС России отмечает, что соблюдение норм действующего законодательства при заключении контракта, в том числе контракта на проведение работ по капитальному ремонту зданий, сооружений, возлагается на все стороны такого контракта, независимо в чьи полномочия входит проведение торгов на право его заключения.

В соответствии с частью 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии с частью 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Таким образом, участники гражданского оборота вправе по своему усмотрению принять предложенные органом местного самоуправления условия договора/контракта либо не принимать их.

Обязанность проверять соответствие положений договора/контракта и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе Закону о защите конкуренции и Закону о контрактной системе, возложена на обе стороны договора/ контракта. А незаконное заключение договора/контракта, являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях,

свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения.

Учитывая, что контракты по капитальному ремонту здания Дома культуры являются двусторонней сделкой и его заключение возможно только при совпадении волеизъявления как стороны заказчика, так и хозяйствующего субъекта, ИП <...> В.Н. в равной степени несет ответственность за нарушение установленных законом требований к порядку заключения таких контрактов.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным ФАС России от 28.04.2010 № 220, Омским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции по заключению Администрацией трех Контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту здания Дома культуры с единственным поставщиком – ИП <...> В.Н., на сумму, не превышающую 100 000 рублей по каждому муниципальному контракту.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции установлено следующее.

Временной интервал исследования определен периодом с 22.12.2017 по 31.12.2017.

Продуктовые границы товарного рынка: работы по капитальному ремонту нежилых зданий.

Географические границы товарного рынка: Белостокское сельское поселение Одесского муниципального района Омской области.

Действия Администрации и ИП <...> В.Н. по искусственному разделению одной сделки по выполнению капитального ремонта здания Дома культуры на три муниципальных контракта с суммой не более 100 000 рублей каждый, направлены на уклонение от исполнения требований действующего законодательства о проведении торгов, создали преимущество для ИП <...>а В.Н. как единственного подрядчика, получившего исключительное право на выполнение работ на общую сумму 281 105,85 рублей без проведения конкурентных процедур и лишили данного права других хозяйствующих субъектов, оказывающих аналогичные услуги.

На основании изложенного, Комиссия, учитывая совокупность имеющихся в деле доказательств, приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия Администрации Белостокского сельского поселения Одесского муниципального района Омской области, индивидуального предпринимателя <...>, выразившиеся в заключении между ними соглашения об искусственном дроблении на три муниципальных контракта одной сделки по выполнению капитального ремонта здания Дома культуры, по статье 16 Закона о защите конкуренции.

На заседании 11.03.2020 в соответствии с требованиями части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссией Омского УФАС России было принято, оглашено и направлено в адрес ГУФК Омской области, Администрации, ИП <...> В.Н., <...>. заключение об обстоятельствах дела № 055/01/16-1003/2019 от 11.03.2020.

После ознакомления с заключением об обстоятельствах дела № 055/01/16-1003/2019 от 11.03.2020 в Омское УФАС России от лиц, участвующих в деле, не поступало письменных возражений, а также каких-либо дополнительных доказательств.

Учитывая положения части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Учитывая, что контракты № 102, № 103, № 104 исполнены, Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу об отсутствии необходимости в выдаче Администрации и ИП <...> В.Н. предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства, и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия Администрации Белостокского сельского поселения Одесского муниципального района Омской области, индивидуального предпринимателя <...>, выразившиеся в заключении между ними соглашения об искусственном дроблении на три муниципальных контракта одной сделки по выполнению капитального ремонта здания Центра культуры и досуга Белостокского сельского поселения Одесского



муниципального района Омской области, что могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов, выполняющих работы по капитальному ремонту зданий, нарушением пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Оснований для прекращения рассмотрения дела № 055/01/16-1003/2019, предусмотренных статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не имеется.

3. Основания для выдачи предписания, предусмотренные статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

4. Материалы дела № 055/01/16-1003/2019 передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель  
комиссии

<...>

Члены  
Комиссии:

<...>

<...>

<...>

<...>