

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9498/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Постскриптум» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГУП г. Москвы «Центр-Сити» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке Общегородской площади расположенной по адресу: г. Москва, Пресненская наб., д. 2, соор. 2 (реестровый № 32009188361, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная установлением порядка оценки заявок, ограничивающего конкуренцию между участниками Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие

в закупке.

Как указывает в своей жалобе Заявитель, Заказчик в Закупочной документации установил критерий оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг», который существенно ограничивает конкуренцию между участниками Закупки.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения в совокупности и взаимосвязи, установила следующее.

В соответствии с порядком оценки заявок, установленных в Закупочной документации одним из нестоимостных критериев оценки установлен «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» со значимостью 20%.

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки заявок «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг», определяется по показателю критерия оценки заявок:

- «Предложение участника запроса предложений в электронной форме по качеству товара, используемого при оказании услуг».

По показателю критерия оценки заявок «Предложение участника запроса предложений в электронной форме по качеству товара, используемого при оказании услуг» оценке подлежит предложение участника запроса предложений в электронной форме по качеству товара, используемого при оказании услуг, оформляемое в соответствии с формой Приложения №1 к техническому заданию «Требования к качеству, техническим характеристикам товаров, используемым при оказании услуг, их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товаров, к размерам, упаковке, отгрузке товаров и иные требования, связанные с определением соответствия товаров, используемых при оказании услуг потребностям заказчика» настоящей документации о проведении запроса предложений в электронной форме.

Баллы по показателю критерия оценки заявок «Предложение участника запроса предложений в электронной форме по качеству товара, используемого при оказании услуг» выставляются следующим образом:

Количество баллов, присваиваемых Комиссией каждой заявке, устанавливается исходя из следующей шкалы предельных величин значимости показателей оценки заявок:

- Оценка в 100 баллов (максимальная оценка) по показателю критерия оценки заявок присуждается заявке участника закупки, в составе которой представлено описание товара с указанием технических характеристик, соответствующих требованиям технического задания и указание на товарный знак (его словесное обозначение) или наименование производителя;

- Оценка в 20 баллов по показателю критерия оценки заявок присуждается заявке участника закупки, в составе которой представлено описание товара с указанием технических характеристик, соответствующих требованиям технического задания без указания на товарный знак (его словесное обозначение) и наименование производителя;

- Оценка в 0 баллов по показателю критерия оценки заявок присуждается заявке участника закупки, в составе которой отсутствует описание товара, отвечающего требованиям технического задания (не указание технических характеристик или указание технических характеристик в виде неконкретных значений).

Ответственность за достоверность сведений о товаре, указанных в заявке на участие в запросе предложений в электронной форме, несет участник закупки.

Количество баллов, присуждаемых i -ой заявке по показателю критерия оценки заявок, определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых i -ой заявке по показателю критерия оценки заявок:

$$Vi1 = (K1 + K2 + \dots + Kn) \div n$$

где:

$Vi1$ – количество баллов, присуждаемое i -ой заявке по указанному показателю критерия оценки заявок;

$K1$ – значение в баллах, присуждаемое 1-ым членом комиссии i -ой заявке по указанному показателю критерия оценки заявок;

$K2$ – значение в баллах, присуждаемое 2-ым членом комиссии i -ой заявке по указанному показателю критерия оценки заявок ;

Kn – значение в баллах, присуждаемое n -ым членом комиссии i -ой заявке по указанному показателю критерия оценки заявок;

n – количество членов комиссии.

Количество баллов, присуждаемых i -ой заявке по критерию оценки заявок «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» (KVi) определяется по формуле:

$$KVi = Vi1$$

где:

$Vi1$ – количество баллов, присуждаемых i -ой заявке по показателю критерия оценки заявок «Предложение участника запроса предложений в электронной форме по качеству товара, используемого при оказании услуг».

Рейтинг заявки (предложения) на участие в запросе предложений в электронной форме по критерию оценки заявок равен оценке в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по критерию оценки заявок:

$$Rbi = KVi$$

где:

Rbi – рейтинг, присуждаемый i -ой заявке по критерию оценки заявок «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг»;

KVi – количество баллов, присуждаемое i-ой заявке по критерию оценки заявок «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

По мнению Комиссии, вышеуказанный порядок оценки заявок не позволяет по рассматриваемому критерию выявить лучшее предложение об исполнении договора, ввиду отсутствия в ней детального и прозрачного порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.

Таким образом, участник в составе заявки для принятия участия в процедуре, а также для получения соответствующего балла по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» должен представить техническое предложение, которое полностью соответствует требованиям Технического задания, и которое является обязательным в соответствии с пунктом 7 Информационной карты Закупочной документации.

При этом порядок оценки по рассматриваемому критерию не позволяет обеспечить выявление объективно лучшего условия исполнения договора заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры. Поскольку фактически для получения максимального балла участнику необходимо представить в составе заявки описание объекта в соответствии с положениями Технического задания, с требованиями которого участник согласился, подав заявку на участие в такой процедуре, а равно, возложив на себя обязательства в случае признания его по результатам проведения процедуры победителем оказать услуги в строгом соответствии с требованиями Технического задания.

Комиссия отмечает, что используемые заказчиками критерии оценки и сопоставления заявок должны быть объективными, исчисляемыми, измеряемыми и администрируемыми, что обеспечит гласность и прозрачность проводимой закупки, равноправие всех ее участников, возможность контроля за ходом ее проведения и правильностью выбора победителя такой закупки и, наоборот, будет способствовать исключению субъективного правоусмотрения заказчиков при оценке поданных заявок.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что данный порядок оценки, установленный в Закупочных документах является необъективным, поскольку фактически, Заказчик обязывает участников Закупок самим доформировывать техническое задание за Заказчика.

При этом Заказчик для получения максимального балла по критерию обязывает участников, при условии, что предметом Закупки является оказание услуг, а не поставка товаров, указывать товарный знак, чем, в свою очередь, участник не может обладать на этапе подготовки заявки, поскольку Закон о закупках не обязывает на момент подачи заявки иметь товар в наличии.

При этом в Техническом задании изначально Заказчиком предусмотрено, что расходные материалы, используемые при выполнении работ должны соответствовать ГОСТ.

Таким образом, фактически установленный порядок по оспариваемому критерию сводится к наличию и правильности заполнения описание порядка выполнения работ, а не к качеству предложения, что, в свою очередь, не позволяет обеспечить

выявление объективно лучшего условия исполнения договора заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры.

По мнению Комиссии, вышеуказанный порядок оценки заявок не позволяет выявить лучшее предложение об исполнении договора.

Кроме того, участнику будет начислено 20 баллов в случае неуказания по одному товару необходимых сведений, как и участнику не указавшему сведения по 50 товаров из 81.

При этом показатели критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» являются показателями, подлежащими формированию участниками закупки при подготовке предложения на основании положений Технического задания о Закупке (в отличие от квалификации участника и опыта оказания аналогичных услуг, которые объективно не могут быть скорректированы к моменту подачи заявки (названные показатели либо наличествуют, либо отсутствуют у участника)).

Фактически из положений Закупочной документации следует, что количество баллов, присваиваемое участнику закупки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг», который, по своей сути, определяет существо самого предложения лица, определяется субъективным образом, исходя из мнения членов закупочной комиссии заказчика или лиц, проводящих такую оценку.

Ввиду отсутствия в документации порядка оценки и сопоставления заявок по нестоимостным критериям в действиях Заказчика Комиссией Управления установлено нарушение положения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Также Заявитель указывает, что порядок оценки по критерию «Квалификация участников закупки» вводит участников в заблуждение и не позволяет участникам Закупки установить пропорциональную зависимость по показателям критерия.

Так, одним из подкритериев оценки по оспариваемому критерию является «Наличие в собственности и/или в лизинге и/или в аренде производственных мощностей необходимых для выполнения работ» со значимостью 25%.

Оценка по данному подкритерию осуществляется по следующим показателям:

- наличие уборочной техники – мини погрузчик/мини трактор (массой не более 1 тонны);
- наличие уборочной техники – Снегоуборщик/мотоблок с отвалом и щеткой;
- наличие уборочной техники – прицеп грузовой к снегоуборщику/мотоблоку (вывоз снега, травы, листьев к месту складирования);
- наличие уборочной техники – бензиновая газонокосилка и триммер.

При этом Комиссия отмечает, что между баллами, начисляемыми по показателям отсутствует пропорциональная зависимость.

Так, например, в случае наличия у участника снегоборщника/мотоблока с отвалом и щеткой в количестве 1-3 шт. ему присваивается 30 баллов в рамках показателя, в случае наличия 4-7 шт. — 60 баллов, от 8 шт. и более — 100 баллов.

Комиссия расценивает установленный Заказчиком порядок оценки как несоответствующий требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку незначительная разница в предлагаемых участниками значений дает необоснованное преимущество участнику, которое, в свою очередь, может иметь весомое значение в контексте определения победителя закупочной процедуры.

При этом в отличии от рассмотренного подкритерия, по подкритериям «Опыт исполнения контрактов (договоров), заключенных с участником закупки, в соответствии с нормами Федерального закона №44-ФЗ и (или) нормами Федерального закона №223-ФЗ: стоимость», «Опыт исполнения коммерческих договоров» Заказчиком установлен формульный расчет баллов и содержит пропорциональную зависимость. В этой связи в данной части довод Заявителя не находит своего подтверждения, а равно признается необоснованным, так как Заказчиком по критерию опыт установлен формульный порядок оценки заявок.

Ввиду изложенного Комиссия полагает, что с целью исключения необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки при осуществлении оценки заявок участников необходимо становить формульный расчет начисления баллов.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Постскриптум» (ОГРН: 1147746217002, ИНН: 7701388923) на действия ГУП г. Москвы «Центр-Сити» (ОГРН: 1037703009057, ИНН: 7703369588) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-9498/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 15.06.2020 по делу по делу № 077/07/00-9498/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГУП г. Москвы «Центр-Сити» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке Общегородской площади расположенной по адресу: г. Москва, Пресненская наб., д. 2, соор. 2 (реестровый № 32009188361, далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупки.
3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 15.06.2020 по делу № 077/07/00-9498/2020.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее десяти дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки с учетом решения Комиссии от 15.06.2020 по делу по делу № 077/07/00-9498/2020.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru в

сети Интернет.

7. Оператору электронной торговой площадки — АО «ЕЭТП», обеспечить возможность исполнения настоящего предписания Заказчиком.
8. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.
9. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 20.07.2020.
10. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 27.07.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.