

РЕШЕНИЕ

«08» июня 2020 года

Резолютивная часть решения оглашена «03» июня 2020г.

Решение изготовлено в полном объеме «08» июня 2020г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: <...>. - заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;

Членов комиссии: <...> - начальника отдела контроля в сфере закупок;

>- <...>. - главного специалиста - эксперта отдела контроля в сфере закупок

при участии:

- <...>- представителя МБУ «Районный культурно – досуговый комплекс», по доверенности;

- <...>- представителя МБУ «Районный культурно – досуговый комплекс», по доверенности,

рассмотрев дело № 042/06/96-815/2020, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – МБУ «Районный культурно – досуговый комплекс» законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0139300012620000087 «Капитальный ремонт здания Дома культуры», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

27.05.2020 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили жалобы ООО «Строй Газ Сервис» (вх. № 3337Э от 27.05.2020), ООО «Аспект» (вх. № 3346Э от 27.05.2020), ООО «АтлантикПро» (вх. №

3379Э от 28.05.2020) на действия заказчика – МБУ «Районный культурно – досуговый комплекс» при проведении электронного аукциона № 0139300012620000087 «Капитальный ремонт здания Дома культуры».

По мнению заявителей, аукционная документация противоречит требованиям закона о контрактной системе.

В процессе рассмотрения жалоб, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

07.04.2020г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом – Администрацией Промышленновского муниципального органа были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0139300012620000087 «Капитальный ремонт здания Дома культуры» и аукционная документация.

Начальная максимальная цена контракта – 18 935 920,00 рублей.

Довод заявителя о том, что заказчиком проектно-сметная документация в полном объеме не размещена в ЕИС, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным, поскольку заказчиком в ЕИС размещена проектная документация, локальный сметный расчет, а также положительное заключение № 42-1-0239-19 от 25.11.2019 о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства.

Согласно требованиям части 9 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

В разделе 11 проекта контракта содержатся условия исполнения контракта при возникновении обстоятельств непреодолимой силы.

Под непреодолимой силой понимается распространение новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV (письма Минфина России № 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России № МЕ/28039/20 от 03.04.2020).

Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу, что в действиях заказчика отсутствует нарушение требований части 9 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно требованиям части 27 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 настоящего Федерального закона. При этом срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) таких денежных средств не должен превышать тридцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона, такой срок не должен превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком,

исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно пункту 9.7 проекта контракта гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный в разделе 15 Контракта Заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

В назначении платежа следует указать:

Обеспечение гарантийных обязательств по контракту № ____

Способ обеспечения гарантийных обязательств, определяются в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ Подрядчиком самостоятельно.

Срок предоставления обеспечения гарантийных обязательств должен превышать срок действия гарантийных обязательств не менее чем на один месяц.

В случае выбора Подрядчиком обеспечения исполнения контракта путем внесения денежных средств на расчетный счет Заказчика, обеспечение гарантийных обязательств при надлежащем исполнении Подрядчиком обязательств по настоящему контракту возвращается Заказчиком Подрядчику в течение 15 рабочих дней при наличии письменного требования от Подрядчика. Проценты на находящиеся денежные средства не начисляются».

Таким образом, в действиях заказчика отсутствует нарушение требований части 27 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно требованиям части 9 статьи 99 ФЗ № 44-ФЗ контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 настоящей статьи осуществляется в соответствии с порядком, предусмотренным бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулируемыми бюджетные правоотношения, в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Вместе с тем при рассмотрении вышеуказанной жалобы было установлено, что в составе аукционной документации отсутствует проект сметы контракта и расчет начальной (максимальной) цены контракта с применением индексов инфляций на период строительных работ, по мнению заявителя, является нарушением порядка определения НМЦК и вступает в противоречие с Приказом Минстроя России от 23.12.2019 N 841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной

деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства».

Кемеровское УФАС России не обладает полномочиями относительно проверки в части отсутствия в аукционной документации проекта сметы контракта, расчета начальной (максимальной) цены контракта с применением индексов инфляций на период строительных работ, а также протокола начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК), в связи с этим Кемеровским УФАС России принято решение о направлении в адрес сектора муниципального финансового контроля администрации Промышленновского муниципального района обращения о рассмотрении довода жалоб ООО «Строй Газ Сервис», ООО «Аспект», ООО «АтлантикПро» в части отсутствия в аукционной документации проекта сметы контракта, расчета начальной (максимальной) цены контракта с применением индексов инфляций на период строительных работ, а также протокола начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК), в пределах предоставленных полномочий.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строй Газ Сервис» на действия заказчика – МБУ «Районный культурно – досуговый комплекс» при проведении электронного аукциона № 0139300012620000087 «Капитальный ремонт здания Дома культуры» необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Аспект» на действия заказчика – МБУ «Районный культурно – досуговый комплекс» при проведении электронного аукциона № 0139300012620000087 «Капитальный ремонт здания Дома культуры» необоснованной.

3. Признать жалобу ООО «АтлантикПро» на действия заказчика – МБУ «Районный культурно – досуговый комплекс» при проведении электронного аукциона № 0139300012620000087 «Капитальный ремонт здания Дома культуры» необоснованной.

4. Производство по делу № 042/06/96-815/2020 прекратить.

5. Передать в сектора муниципального финансового контроля администрации Промышленновского муниципального района материалы жалоб ООО «Строй Газ Сервис», ООО «Аспект», ООО «АтлантикПро» для рассмотрения на предмет соответствия требованиям ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

<...>

Члены комиссии:

<...>.

<...>