

## РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 10 августа 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 12 августа 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Челябинское УФАС России) УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции в составе:

Председателя  
Комиссии: - <...> – руководителя Челябинского УФАС России;

- <...> – начальника отдела антимонопольного контроля  
Челябинского УФАС России;

Членов  
Комиссии: - <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела  
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу № 123-04-18.1/16 ООО «Лидер» от 22.07.2016 вх. № 9956 на действия (бездействие) ФГУП «ПО МАЯК» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на выполнение комплекса работ по объекту «Завод ... Замена лифтов рег. № 31-34, здания ..., рег. № 31-35 здания ..., рег. № 31-41 здания ...» (извещение № 31603502440) (далее – Запрос предложений), в присутствии представителей Заявителя и Заказчика

### УСТАНОВИЛА:

01.04.2016 на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), на официальном сайте о размещении заказов на закупки товаров, работ и услуг для нужд Госкорпорации «Росатом» <http://zakupki.rosatom.ru> и на сайте электронной торговой площадки Fabrikant.ru Заказчик опубликовал извещение № 31603502440 и документацию о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на выполнение комплекса работ по объекту «Завод ... Замена лифтов рег. № 31-34, здания ..., рег. № 31-35 здания ..., рег. № 31-41 здания ...» (далее — документация).

Закупка проводится в соответствии с Единым отраслевым стандартом закупок

(Положением о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» с изменениями, утвержденными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» в редакции с изменениями, действующими на дату публикации извещения и документации о закупке (далее — ЕОСЗ).

На заказчика распространяется действие Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Дата и время окончания подачи заявок: 24.06.2016 в 08:30.

Дата и время рассмотрения заявок: 05.07.2016 в 23:59.

Дата и время подведения итогов: 12.07.2016 в 23:59.

Начальная (максимальная) цена договора: 12 533 210,00 рублей.

В соответствии с протоколом от 24.06.2016 № 2244996-1 открытия доступа к заявкам на участие в запросе предложений подано четыре заявки от: ООО «Лидер» (предложенная цена 12 490 191,53 руб.), ООО «Уралстройэнерго» (предложенная цена 12 533 200,00 руб.), ЗАО «АТОМТЕХЭЛЕКТРО» (предложенная цена 10 000 000,00 руб.) и ООО ПКФ «Стандарт» (предложенная цена 9 299 999,99 руб.).

Согласно протоколу от 30.06.2016 № 2244996-2 по рассмотрению заявок на отборочной стадии по запросу предложений закупочной комиссией в соответствии с подразделом 19.8 на основании пункта 14.8.4 ЕОСЗ и пунктом 7.5 документации принято решение направить ЗАО «АТОМТЕХЭЛЕКТРО» и ООО ПКФ «Стандарт» запросы по уточнению заявок на участие в запросе предложений.

В соответствии с протоколом от 05.07.2016 № 2244996-3 заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии по запросу предложений закупочной комиссией принято решение допустить к дальнейшему участию в запросе предложений ООО «Лидер», ЗАО «АТОМТЕХЭЛЕКТРО», ООО ПКФ «Стандарт». Заявка ООО «Уралстройэнерго» отклонена закупочной комиссией от участия в запросе предложений по причине отсутствия свидетельства о допуске к определенным видам работ.

26.07.2016 в Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Лидер» от 22.07.2016 № 9956 на действия (бездействие) Заказчика при проведении запроса предложений.

В связи с поступившей в Челябинское УФАС России жалобой ООО «Лидер» от 22.07.2016 № 9956 Заказчик приостановил запрос предложений. Договор по результатам запроса предложений не заключен.

*Из текста жалобы ООО «Лидер» от 22.07.2016 вх. № 9956 и дополнении к жалобе от 03.08.2016 № 10529 следует, что Заказчик в соответствии с пунктом 2.1. протокола от 30.06.2016 № 2244996-2 по рассмотрению заявок на отборочной стадии по запросу предложений закупочной комиссией на основании пункта 14.8.4 ЕОСЗ и пункта 7.5 документации направил ЗАО «АТОМТЕХЭЛЕКТРО» и ООО ПКФ «Стандарт» запросы по уточнению заявок на участие в запросе предложений.*

Заявитель считает, что наделение закупочной комиссии правом запрашивать дополнительную информацию и документы, не представленные в составе заявки, содержит риски необъективной оценки поданных заявок, может привести к нарушению установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель указал, что Заказчиком получена лицензия, выданная Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору от 15.04.2015 № ГН-03-115-3016 в отношении объекта: комплекс с ядерными материалами, предназначенный для радиохимической переработки отработавшего ядерного топлива, в том числе относящиеся к комплексу по переработке отработанного ядерного топлива пункты хранения ядерных материалов и радиоактивных отходов.

На основании полученной лицензии Заказчиком было включено требование в документацию о наличии у участников закупки лицензии на право эксплуатации ядерных установок/радиационных источников/пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ/хранилищ радиоактивных отходов.

Заказчик в соответствии с протоколом от 30.06.2016 направил ЗАО «АТОМТЕХЭЛЕКТРО» и ООО ПКФ «Стандарт» запрос об уточнении возможности выполнения работ на объектах по переработке отработанного ядерного топлива и пунктов хранения отработанного ядерного топлива, имея лицензию, объектом которой является атомная станция.

Заявитель указал, что после получения уточненных данных указанные организации подтвердили, что работа на атомных станциях соответствует работам на объектах по переработке отработанного ядерного топлива и пунктов хранения отработанного ядерного топлива, чем нарушили статью 26 Федерального закона от 21.11.1995 № 170 «Об использовании атомной энергии».

В связи с чем, Заявитель считает, что Заказчик должен был отклонить заявки ЗАО «АТОМТЕХЭЛЕКТРО» и ООО ПКФ «Стандарт» от дальнейшего участия в процедуре по причине несоответствия объекта на котором разрешена лицензируемая деятельность.

*Представитель ФГУП «ПО «Маяк» на заседании Комиссии и в письменных пояснениях от 01.08.2016, 04.08.2016 пояснил, что ООО «Лидер» обратилось в Центральный арбитражный комитет Госкорпорации «Росатом» (ЦАК) с жалобой на действия закупочной комиссии при проведении запроса предложений, выразившиеся в неправомерном направлении запросов участникам закупки об уточнении сведений по заявкам.*

Решением (Заключением) ЦАК от 21.07.2016 жалоба ООО «Лидер» признана необоснованной.

Заказчик пояснил, что в силу пункта 14.8.4 ЕОСЗ в ходе рассмотрения заявок закупочная комиссия принимает решение об уточнении заявки на участие в запросе предложений, на основании которого заказчик направляет соответствующие уточняющие запросы.

Заказчик указал, что формулировка приведенных положений ЕОСЗ свидетельствует о том, что предусмотренная им норма носит императивный характер и предполагает обязанность закупочной комиссии принимать решение о направлении участнику уточняющего запроса при наличии для этого оснований.

Заказчик пояснил, учитывая, что заявки ЗАО «АТОМТЕХЭЛЕКТРО», ООО ПКФ «Стандарт» содержат положения, допускающие неоднозначное толкование и не позволяющие определить соответствие заявки участников требованиям документации, закупочная комиссия направила уточняющие запросы указанным участникам.

Заказчик отметил, что по результатам направления уточняющих запросов ни один из участников закупки не был отклонен.

Заказчик пояснил, что в соответствии с документацией участникам запроса предложений необходимо представить лицензию, выданную Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору, дающую право на эксплуатацию ядерных установок/радиационных источников/пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ/ хранилищ радиоактивных отходов с приложениями, описывающими конкретные виды деятельности.

Заказчик пояснил, что требований к конкретному объекту применения деятельности: атомная станция или сооружения и комплексы с промышленными ядерными реакторами закупочной документацией не установлено.

Все участники запроса предложений представляли лицензии на право эксплуатации ядерной установки. Таким образом, все участники подтвердили вид деятельности и категорию объекта ядерной установки.

*Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

1. Согласно статье 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в настоящей статье (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно статье 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в частности, правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Для Заказчика Положением о закупке является Единый отраслевой стандарт закупок (Положение о закупке, ЕОСЗ) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденный решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37.

На основании части 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с Положением о закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу пункта 19.8.1 ЕОСЗ рассмотрение заявок на участие в запросе предложений осуществляется в порядке, указанном в подразделах 14.8, 14.9 и 14.11 ЕОСЗ.

В силу требований пунктов 14.8.4.1 (а), 14.8.4.3 (б) ЕОСЗ в ходе рассмотрения заявок на участие конкурсная комиссия принимает решение об уточнении заявки на участие в запросе предложений, на основании которого Заказчик направляет

уточняющие запросы при отсутствии, представлении не в полном объеме или в нечитаемом виде в составе заявки на участие в запросе предложений разрешающих документов (лицензии, допуски, членство в СРО и т. д.), если требование о представлении таких документов были установлены в документации, а также в случае влияющих на допуск участника к закупке или в его заявке на участие в запросе предложений имеются разночтения или положения, допускающие неоднозначное толкование, не позволяющие определить соответствие заявки требованиям документации.

Формулировка приведенных положений ЕОСЗ (указание на то, что закупочная комиссия «принимает решение») свидетельствует о том, что предусмотренная ими норма носит императивный характер и предполагает обязанность закупочной комиссии принять решение о направлении участнику уточняющего запроса при наличии для этого оснований.

Согласно протоколу от 30.06.2016 № 2244996-2 по рассмотрению заявок на отборочной стадии по запросу предложений закупочной комиссией в соответствии с подразделом 19.8 на основании пункта 14.8.4 ЕОСЗ и пунктом 7.5 документации принято решение направить ЗАО «АТОМТЕХЭЛЕКТРО» и ООО ПКФ «Стандарт» запросы по уточнению заявок на участие в запросе предложений.

Так, в соответствии с указанным протоколом ЗАО «АТОМТЕХЭЛЕКТРО» необходимо уточнить: *«Требуется уточнить техническое предложение - в соответствии с техническим заданием не требуется устанавливать частотные преобразователи (главного привода). Для грузового лифта монтаж частотного преобразователя как правило не производится и приводит к усложнению схемы управления, кроме того, в отсутствие запасных частей вызовет увеличение сроков ремонта грузовых лифтов и простой основного технологического оборудования цеха; 2) Объект, на котором выполняются работы по договору, не является атомной станцией - в соответствии с техническим заданием завод осуществляет деятельность по эксплуатации комплекса с ядерными материалами, предназначенного для радиохимической переработки отработавшего ядерного топлива, в зданиях завода проводятся работы с источниками закрытого ионизирующего излучения, переработка растворов, содержащих уран, плутоний и нептуний, работа с высокоактивными отходами, переработка отработавшего ядерного топлива. Участником предоставлена лицензия Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, дающая право на эксплуатацию ядерных установок (в том числе в части выполнения работ и предоставления услуг эксплуатирующей организации) с объектом на котором или в отношении которого осуществляется деятельности – атомные станции. Уточнить возможность выполнения работ в соответствии с представленной лицензией».*

ООО ПКФ «Стандарт» необходимо уточнить: *«Указать в техническом предложении конкретные технические характеристики поставляемого оборудования (без формулировок «не более», «не менее»); 2) Объект, на котором выполняются работы по договору, не является атомной станцией - в соответствии с техническим заданием завод осуществляет деятельность по эксплуатации комплекса с ядерными материалами, предназначенного для радиохимической переработки отработавшего ядерного топлива, в зданиях завода проводятся работы с источниками закрытого ионизирующего излучения, переработка растворов,*

*содержащих уран, плутоний и нептуний, работа с высокоактивными отходами, переработка отработавшего ядерного топлива. Участником предоставлена лицензия Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, дающая право на эксплуатацию ядерных установок (в том числе в части выполнения работ и предоставления услуг эксплуатирующей организации) с объектом на котором или в отношении которого осуществляется деятельности – атомные станции. Уточнить возможность выполнения работ в соответствии с представленной лицензией; 3) представить документ органа надзора за саморегулируемыми организациями с обязательным приложением перечня видов работ, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства и решение вопросов по выдаче свидетельств о допуске, к которым отнесено общим собранием членов саморегулируемой организации к сфере деятельности саморегулируемой организации, подтверждающий право СРО выдавать свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов использования атомной энергии».*

Разделом 2.1.2 тома 1 части 1 документации установлено, что закупаемая продукция должна соответствовать требованиям, указанным в томе 2 «Техническая часть» (далее – Техническое задание), при этом документом, подтверждающим соответствие заявки участника является техническое предложение, составленное в соответствии с инструкциями, приведенными в закупочной документации.

Из содержания Технического задания следует, что в состав выполняемых работ входят работы по установке трех новых лифтов, поставляемых подрядчиком в рамках исполнения договора.

Пунктом 1.5 Приложения № 1 к Техническому заданию предусмотрено, что частотный преобразователь (главный привод) на поставляемую продукцию (лифты) не устанавливается.

При изучении заявки ЗАО «АТОМТЕХЭЛЕКТРО» закупочной комиссией установлено, что в техническом предложении данного участника приведено согласие выполнить комплекс работ в соответствии с требованиями конкурсной документации и на условиях, указанных в документации.

Вместе с тем, в составе своего технического предложения ЗАО «АТОМТЕХЭЛЕКТРО» представило таблицу соответствия предлагаемой продукции требованиям Технического задания, из которого следует, что лифты будут поставляться в комплекте с частотными преобразователями (главными приводами).

Таким образом, учитывая, что в заявке ЗАО «АТОМТЕХЭЛЕКТРО» представлены противоречивые сведения о комплектации, предлагаемой к поставке продукции, не позволяющие определить соответствие заявки на участие в закупке требованиям Документации, у Комиссии имелись предусмотренные пунктом 14.8.4.3 б) ЕОСЗ основания для направления в адрес данного участника закупки уточняющего запроса.

Пунктом 3.4 раздела 2.1.1 тома 1 части 1 Документации предусмотрено требование к участникам запроса предложений о наличии лицензии, выданной Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору, дающую

право на эксплуатацию ядерных установок/радиационных источников/пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ/хранилищ радиоактивных отходов (в части выполнения работ и предоставления услуг эксплуатирующей организации) с приложениями, описывающими конкретные виды деятельности, а также требование о наличии свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, подтверждающее допуск участника размещения заказа к работам по монтажу лифтов и пусконаладочным работам лифтов (с подтверждением права саморегулируемой организации выдавать такие свидетельства).

Таким образом, учитывая, что документация содержит требование о представлении вышеуказанных разрешающих документов (лицензии и свидетельства саморегулируемой организации), решение закупочной комиссии о направлении запросов о представлении непредставленных или представленных не в полном объеме разрешающих документов принято в соответствии с требованиями пункта 14.8.4.1 а) ЕОСЗ.

Относительно обоснованности направления в адрес ООО ПКФ «Стандарт» запроса об уточнении заявки в части предложения указать в техническом предложении конкретные технические характеристики поставляемого оборудования (без формулировок «не более», «не менее»), Комиссия сообщает следующее.

Пунктами 2.2 и 3.1 Приложения 1 к Техническому заданию предусмотрены требования к внутреннему размеру кабин лифтов и размерам шахт, а именно:

- внутренние размеры кабины не более 1400×2000×2190 мм, размеры шахты не более 2100×2200 мм (лифт рег. № 31-34);
- внутренние размеры кабины не более 900×1000×2000 мм, размеры шахты не более 1200×1600 мм (лифт рег. № 31-35);
- внутренние размеры кабины не более 930×1080×2080 мм, размеры шахты не более 1700×1450 мм (лифт рег. № 31-41).

Комиссией установлено, что в своем техническом предложении ООО ПКФ «Стандарт» указало внутренние размеры кабин лифтов и размеры шахт, идентичные размерам, приведенным в Приложении № 1 к Техническому заданию, то есть не путем представления сведений о конкретных показателях, а в виде диапазона значений.

Комиссия отмечает, что подобное описание продукции допускает неоднозначное толкование, и не позволяет определить конкретные технические параметры предлагаемых указанным участником лифтов. Исходя из этого, у закупочной комиссии имелись предусмотренные пунктом 14.8.4.3 б) ЕОСЗ основания для направления в адрес данного участника закупки вышеназванного запроса об уточнении поданной им заявки.

Кроме того, Комиссия отмечает, что ООО «Лидер» обращалось с аналогичной жалобой в Центральный арбитражный комитет Госкорпорации «Росатом» (ЦАК).

Решением (Заключением) ЦАК от 21.07.2016 жалоба ООО «Лидер» признана необоснованной.

Закон о закупках не содержит запрет на направление уточняющих запросов. Направление уточняющих запросов не противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, наоборот, наделение закупочной комиссии правом уточнять способствуют соблюдению принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что заявки ЗАО «АТОМТЕХЭЛЕКТРО» и ООО ПКФ «Стандарт» содержали положения, допускающие неоднозначное толкование и не позволяющие определить соответствие заявки от участников требованиям документации, то у закупочной комиссии имелись предусмотренные пунктом 14.8.4.3 (б) ЕОСЗ основания для направления в адрес указанных участников закупки уточняющего запроса.

2. Заказчик имеет лицензию, выданную Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору от 15.04.2015 № ГН-03-115-3016 в отношении объекта: комплекс с ядерными материалами, предназначенный для радиохимической переработки отработавшего ядерного топлива, в том числе относящиеся к комплексу по переработке отработанного ядерного топлива пункты хранения ядерных материалов и радиоактивных отходов.

На основании полученной лицензии Заказчиком было включено требование в документацию о наличии у участников закупки запроса предложений лицензии, выданной Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору, дающую право на эксплуатацию ядерных установок/радиационных источников/пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ/хранилищ радиоактивных отходов (в части выполнения работ и предоставления услуг эксплуатирующей организации) с приложениями, описывающими конкретные виды деятельности.

В связи с чем, участники запроса предложений в составе заявок могли представить лицензию как на эксплуатацию ядерной установки или на радиационные источники или пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ или хранилищ радиоактивных отходов. Т.е. участникам запроса предложений необходимо было представить один из указанных видов лицензий, а не все перечисленные.

**Из положений закупочной документации следует, что требования к конкретному объекту применения деятельности: атомная станция или сооружения и комплексы с промышленными ядерными реакторами закупочной документацией не установлено.**

Заказчик установил, что в составе заявок ЗАО «АТОМТЕХЭЛЕКТРО», ООО ПКФ «Стандарт» представлены лицензии, выданные Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору на право эксплуатации ядерной установки, с объектов деятельности — атомные станции.

В связи с чем, в соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии от 30.06.2016 Заказчик направил ЗАО «АТОМТЕХЭЛЕКТРО» и ООО ПКФ «Стандарт»

запрос об уточнении возможности выполнения работ на объектах по переработке отработанного ядерного топлива и пунктов хранения отработанного ядерного топлива, имея лицензию объектом которой является атомная станция.

ЗАО «АТОМТЕХЭЛЕКТРО» и ООО ПКФ «Стандарт» уточнили, что работа на атомных станциях соответствует работам на объектах по переработке отработанного ядерного топлива и пунктов хранения отработанного ядерного топлива.

В связи с чем, Заказчик после данного уточнения заявок допустил указанных участников к запросу предложений. Однако, Заявитель считает, что Заказчик необоснованно допустил заявки ЗАО «АТОМТЕХЭЛЕКТРО» и ООО ПКФ «Стандарт» к участию в запросе предложений, поскольку их лицензии не соответствуют требованиям Заказчика.

Комиссия по данному доводу отмечает следующее.

03.08.2016 Челябинским УФАС России по указанному вопросу направлен запрос в Ростехнадзор по Челябинской области. Ответ на указанный запрос к моменту рассмотрения данной жалобы (на 10.08.2016) от Ростехнадзора по Челябинской области в Челябинское УФАС России не поступил. Заявитель самостоятельно в Ростехнадзор по Челябинской области по указанному вопросу не обращался.

Однако, Комиссия отмечает, что правовые основы и принципы регулирования отношений, возникающих при использовании атомной энергии, установлены Федеральным законом от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» (далее — Закон об атомной энергии).

Согласно статье 3 Закона об атомной энергии объектами использования атомной энергии являются ядерные установки - **сооружения и комплексы с ядерными реакторами, в том числе атомные станции**, суда и другие плавсредства, космические и летательные аппараты, другие транспортные и транспортабельные средства; сооружения и комплексы с промышленными, экспериментальными и исследовательскими ядерными реакторами, критическими и подкритическими ядерными стендами; сооружения, комплексы, полигоны, установки и устройства с ядерными зарядами для использования в мирных целях; **другие содержащие ядерные материалы сооружения, комплексы, установки для производства, использования, переработки, транспортирования ядерного топлива и ядерных материалов.**

Таким образом, завод, осуществляющий деятельность по эксплуатации комплекса с ядерными материалами, предназначенного для радиохимической переработки отработавшего ядерного топлива, относится к объектам применения Закона об атомной энергии и осуществляет деятельность в области использования атомной энергии.

В соответствии со статьей 34 Закона об атомной энергии под эксплуатирующей организацией понимается организация, созданная в соответствии с законодательством РФ и признанная в порядке и на условиях, установленных Постановлением Правительства РФ, соответствующим органом управления использованием атомной энергии пригодной эксплуатировать ядерную установку, радиационный источник или пункт хранения и осуществлять собственными силами или с привлечением других организаций деятельность по размещению,

проектированию, сооружению, эксплуатации и выводу из эксплуатации ядерной установки, радиационного источника или пункта хранения, а также деятельность по обращению с ядерными материалами и радиоактивными веществами. Для осуществления указанных видов деятельности эксплуатирующая организация должна иметь разрешения (лицензии), выданные соответствующими органами государственного регулирования безопасности, на право ведения работ в области использования атомной энергии.

Участниками закупки представлены лицензии на эксплуатацию ядерной установки, к объектам которой относятся в том числе, атомные станции, указанные в статье 3 Закона об атомной энергии.

**Указанные лицензии, выданные уполномоченным органом на право осуществления видов деятельности, указанных в приложении к лицензии не ограничивает круг объектов применения.**

Таким образом, ЗАО «АТОМТЕХЭЛЕКТРО» и ООО ПКФ «Стандарт» вправе на основании указанной лицензии осуществлять деятельность на объектах использования атомной энергии, в том числе, на заводе, который осуществляет деятельность по эксплуатации комплекса с ядерными материалами, предназначенного для радиохимической переработки отработавшего ядерного топлива, иного в материалы жалобы от Заявителя и Ростехнадзора по Челябинской области не представлено

Комиссия отмечает, что все участники запроса предложений предоставили лицензии на право эксплуатации ядерной установки, в связи с чем, все участники подтвердили вид деятельности и категорию объекта ядерной установки и, соответственно, закупочная комиссия не имела оснований для отклонения заявок ЗАО «АТОМТЕХЭЛЕКТРО», ООО ПКФ «Стандарт» от участия в запросе предложений.

Поскольку Заказчик допустил заявки ЗАО «АТОМТЕХЭЛЕКТРО», ООО ПКФ «Стандарт», ООО «Лидер» к участию в запросе предложений, то указанные участники полностью соответствуют требованиям Заказчика, установленным документацией. Комиссия отмечает, что Заказчик несет риск ответственности за допуск участника закупки к запросу предложений и его соответствия требованиям документации.

Дополнительно, Комиссия отмечает, что ООО «Лидер» по ценовому предложению (12 490 191, 53 руб.) не стало бы победителем запроса предложения, поскольку ЗАО «АТОМТЕХЭЛЕКТРО» и ООО ПКФ «Стандарт» предложили цену ниже (10 000 000, 00 руб. и 9 299 999, 99 руб. соответственно).

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что жалоба ООО «Лидер» от 22.07.2016 вх. № 9956 на действия (бездействие) ФГУП «ПО МАЯК» при проведении запроса предложения является необоснованной.

При этом, Комиссия считает необходимым направить данное решение в Ростехнадзор по Челябинской области в части правомерности установления Заказчиком в документации требования о представлении участником закупки в составе заявки лицензии дающей право на эксплуатацию ядерных установок (или) радиационных источников (или) пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ (или) хранилищ радиоактивных отходов (в части

выполнения работ и предоставления услуг эксплуатирующей организации) с приложениями, описывающими конкретные виды деятельности и возможности выполнять работы на объекте — ядерная установка имея лицензию объектом деятельности которой является атомная станция.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО «Лидер» от 22.07.2016 вх. № 9956 на действия (бездействие) ФГУП «ПО МАЯК» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на выполнение комплекса работ по объекту «Завод ... Замена лифтов рег. № 31-34, здания ..., рег. № 31-35 здания ..., рег. № 31-41 здания ...» (извещение № 31603502440) необоснованными.

2. Направить копию данного решения в Ростехнадзор по Челябинской области.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.