

Решение
по делу №06/3251-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

01.09.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов Заказчика Д. О. Баранцева (по доверенности), А. В. Дубовика (по доверенности), Ю. Г. Солодовниковой (по доверенности), —

представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 29.08.2017 № 24 (вх. №3859/09 от 29.08.2017) на действия Заказчика при проведении запроса котировок «Поставка средств опоры для инвалидов Республики Крым» (номер извещения 0275100000117000237) (далее — Запрос котировок), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком установлены ненадлежащие сроки поставки товара.
2. Заказчиком осуществлен ненадлежащий расчет начальной (максимальной) цены контракта.
3. В проекте контракта Заказчиком указан ненадлежащее место рассмотрения споров в суде.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 29.08.2017 № 06/9552, направленное Заявителю, Заказчику и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

На заседании Комиссии представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Запроса котировок Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте — 22.08.2017;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – запрос котировок;
- начальная (максимальная) цена контракта – 183 218,00 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 29.08.2017 10:30, дата и время проведения вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников: 29.08.2017 10:30;
- на участие в Запросе котировок подано 2 заявки, все заявки допущены к участию в закупке;
- победителем Аукциона признан Заявитель с предложенной ценой контракта 161 000,00 рублей.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчиком установлены ненадлежащие сроки поставки товара.

В соответствии с частью 2 статьи 73, частью 1 статьи 74 Закона о контрактной системе заказчик обязан разместить в единой информационной системе извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса. При этом согласно требованиям части 8 статьи 78 Закона о контрактной системе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта после опубликования в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок, за исключением включения в него условий исполнения контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, и цены, предложенной победителем запроса котировок в заявке на участие в запросе котировок.

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В проекте контракта Заказчиком указано: «...

5. Порядок и сроки поставки

5.1. Датой поставки Товара является дата подписания Получателем Акта приема-передачи Товара.

5.2. Досрочная поставка допускается только по письменному согласованию с Заказчиком. В случае согласования досрочной поставки Заказчик обязуется принять Товар в порядке, установленном Контрактом.

5.3. В случае, если в п. 9.1 Контракта указана дата, при наступлении которой обязательства сторон прекращаются, за исключением обязательств по оплате Товара, гарантийных обязательств, обязательств по возмещению убытков и выплате неустойки (штрафа, пени), Стороны после наступления указанной даты не вправе требовать исполнения Контракта в части поставки и приема Товара (партии Товара). При наступлении указанной даты (в случае, если она установлена) Заказчиком в двух экземплярах составляется Акт взаимосверки обязательств по Контракту, в котором указываются сведения о прекращении действия Контракта; сведения о фактически исполненных обязательствах по Контракту; сумма, подлежащая оплате в соответствии с условиями Контракта.

...

9.1 Настоящий Контракт вступает в силу с даты подписания Заказчиком и размещения его в единой информационной системе, действует по 29.12.2017 года включительно. В рамках взаиморасчетов - до полного исполнения сторонами своих обязательств.

...» (цитата).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Запроса котировок.

Таким образом, данный довод Заявителем не обоснован.

2. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчиком осуществлен ненадлежащий расчет начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должно содержаться обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 9 статьи 22 Закона о контрактной системе одним из методов определения начальной (максимальной) цены контракта является проектно-сметный метод, который заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений

На заседании комиссии Заказчик сообщил, что при проведении Аукциона Заказчиком для установления начальной (максимальной) цены контракта применялся проектно-сметный метод.

Вместе с тем, на заседании Комиссии установлено, что документация об Аукционе содержит раздел "Обоснование начальной (максимальной) цены контракта".

В соответствии с частью 2 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок осуществляется в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок.

Согласно части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе, осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, органом местного самоуправления муниципального района или городского округа, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В связи с тем, что контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, довод Заявителя о том, что Заказчиком произведен расчет обоснования начальной (максимальной) цены контракта с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией не рассматривается.

3. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что в проекте контракта Заказчиком указан ненадлежащее место рассмотрения споров в суде.

В соответствии с частью 2 статьи 73, частью 1 статьи 74 Закона о контрактной системе заказчик обязан разместить в единой информационной системе извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса. При этом согласно требованиям части 8 статьи 78 Закона о контрактной системе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта после опубликования в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок, за исключением включения в него условий исполнения контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, и цены, предложенной победителем запроса котировок в заявке на участие в запросе котировок.

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В проекте контракта Заказчиком указано: «...

11.3. Все споры и разногласия Сторон, связанные с исполнением Контракта, разрешаются путем переговоров либо путем направления письменной претензии. Срок рассмотрения письменной претензии 20 (двадцать) дней. Если по результатам переговоров (переписки) Стороны не приходят к согласию, то передают спор на рассмотрение в Арбитражный суд по месту нахождения Заказчика.

...» (цитата).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Запроса котировок.

Таким образом, данный довод Заявителем не обоснован.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 29.08.2017 № 06/9552.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.