

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18514/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Специализированная компания ФИНАНСЫ ПРАВО БУХУЧЕТ»: <...>

от ФГБУ «Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Специализированная компания ФИНАНСЫ ПРАВО БУХУЧЕТ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГБУ «Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в бумажной форме на право заключения договора на оказание услуг Федеральному государственному бюджетному учреждению науки Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова Российской академии наук (ИПЭЭ РАН), направленных на снижение ставки земельного налога и возврат излишне уплаченного земельного налога за 2016-2020 гг. (реестровый № 31908579933) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в формировании Конкурсной документации с нарушением принципов закупочной деятельности, а также в неверной оценке заявок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 27.11.2019.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 16 000 000,00 руб. размещено на Официальном сайте 27.11.2019.

Заявителем оспаривается установление Заказчиком критериев и порядка оценки заявок, влекущих ограничение конкуренции.

Так, по мнению Заявителя, по критериям «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору» и «Наличие опыта по успешному оказанию услуг сопоставимого характера» Заказчиком сужена сфера, в которой требуется наличие указанного опыта и у сотрудников, и фактического опыта по оказанию услуг, а именно: опыт по оказанию услуг государственным учреждениям и (или) государственным предприятиям по снижению ставки земельного налога и возврат (зачет) излишне уплаченного земельного налога и объема.

Заказчиком установление критериев подобным образом обосновывается тем, что

такой опыт релевантен по отношению к предмету Конкурса, а также позволит Заказчику определить исполнителя, способного надлежащим образом исполнить договор.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом Заказчиком не доказано, что организации, имеющие опыт оказания услуг по возврату излишне уплаченных сумм имущественного налога без указания на снижение ставки земельного налога и возврат (зачет) излишне уплаченного земельного налога и объема не способны надлежащим образом исполнить договор, заключаемый по результатам Конкурса.

Из протокола рассмотрения, оценки заявок от 16.12.2019 (далее - Протокол) следует, что исключительно за счет оспариваемых критериев победителем Конкурса признано ООО «Консалтинговая группа «Бизнесинтеграция», при условии, что ООО «Специализированная компания ФИНАНСЫ ПРАВО БУХУЧЕТ» попыталось получить баллы за счет существенного (более 40%) снижения цены.

Следовательно, порядок оценки заявок установлен таким образом, что не имея узко специализированного опыта участник фактически лишен возможности добрать необходимые баллы за счет иных критериев, так как в таком случае ему придется снизить свое ценовое предложение до нуля.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что порядок присвоения баллов участникам, установленный Заказчиком, является ненадлежащим, а именно:

1. От 1 и более контрактов и (или) договоров – 50 баллов; Отсутствие контрактов и (или) договоров – 0 баллов.
2. От 4 и более сотрудников - 40 баллов; От 2 до 3 сотрудников включительно - 20 баллов; 1 сотрудник - 10 баллов; Отсутствие сотрудников – 0 баллов.

В данном случае представляется возможным сделать вывод, что с целью обеспечения конкуренции среди участников, выбора действительно лучшего контрагента, а также соблюдения иных принципов, закрепленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках, Заказчику надлежит установить пропорциональный порядок начисления баллов, то есть соразмерный, характер, обусловленный результатами арифметического расчета.

Также о возможности надлежащего исполнения договора не свидетельствует тот факт, что у участника имеется опыт оказания услуг именно государственным организациям и (или) учреждениям по возврату излишне уплаченных сумм имущественного налога в размере не менее 80 млн. руб.

Кроме того, Заказчиком не представлено обоснований требование о наличии у участника положительного опыта оказания аналогичных услуг именно в период 2018-2019 гг. Поскольку налоговый период за 2019 год еще не завершен, то фактически участники не могут представить подтверждение такого опыта.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком при формировании Конкурсной документации пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает данный довод жалобы обоснованным.

Также Заявитель считает, что порядок по критерию «Качество услуг» является субъективным, так как положения документации не содержат разъяснения, что вкладывается в понятия «наибольшая детализированность и содержательная проработанность».

По оспариваемому критерию обоим участникам присвоено максимальное количество баллов. При этом в обосновании начисления баллов содержится только указание на количество страниц, представленных каждым из участников.

Комиссия оценивает действия Заказчика критически в связи с тем, что документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений Заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при начислении баллов участникам, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

В настоящем случае Заказчиком ненадлежащим образом исполнена обязанность по формированию документации в указанной части согласно пунктам 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что влечет нарушение принципов закупочной деятельности, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЮК ФИНАНСЫ ПРАВО БУХУЧЕТ» (ОГРН: 5147746145344, ИНН: 7726756784) на действия ФГБУ «Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН» (ОГРН: 1027700469785, ИНН: 7725009807) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пунктом 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).