

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-7867/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 17.05.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего: . — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов, членов Комиссии: — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов, .— специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов, при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «Консалтинг Технологии Групп» и ГУП г. Москвы «Мосгортранс», ГКУ «Дирекция транспортных закупок» рассмотрев жалобу ООО «Консалтинг Технологии Групп» (далее - Заявитель) на действия ГУП г. Москвы «Мосгортранс», ГКУ «Дирекция транспортных закупок» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по комплексному обслуживанию административного здания и прилегающей территории для 2021-31725 2 нужд ГУП «Мосгортранс» по адресу: г. Москва, Раушская наб., д. 22/21, стр.1 (реестровый № 32110158080) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого Заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках. В жалобе Заявитель указывает, что согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие

в процедуре 32110158080 от 20 апреля 2021 года комиссия Заказчика рассмотрела заявки участников процедуры на соответствие требованиям, установленным документацией. Заявитель не согласен с отклонением своей заявки, а именно: заявка ООО «Консалтинг Технологии Групп» отклонена со следующей мотивировкой: Несоответствие размера, формы, условий или порядка предоставления обеспечения заявки Основание отклонения: п.19.1 Аукционной документации, а именно: 1.Представленная участником в качестве обеспечения заявки Банковская гарантия содержит следующее условие: «требование бенефициара по настоящей Гарантии должно быть получено Гарантом до 2021-31725 3 истечения срока действия настоящей Гарантии...». Данное условие противоречит требованиям ст. 45 Федерального закона № 44-ФЗ, постановления Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 (Требование должно быть направлено до истечения срока действия настоящей Гарантии). 2. В условии Гарантии, выданной Участнику закупки указано: «Ответственность Гаранта перед бенефициаром за невыполнение или ненадлежащее выполнение Гарантом обязательства по Гарантии ограничивается Суммой Гарантии». В соответствии со статьей 377 Гражданского кодекса Российской Федерации (Пределы обязательства гаранта) предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром ограничено уплатой суммы, на которую выдана гарантия, а ответственность гаранта перед бенефициаром за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательства по гарантии не ограничена суммой, на которую выдана гарантия, если в гарантии не предусмотрено иное. Заказчик с доводами жалоб не согласился и представил письменные возражения. Комиссией установлено, что в соответствии с п. 15.1 Положения о закупках ГУП «Мосгортранс», обеспечение заявки может быть оформлено в виде безотзывной банковской гарантии или внесением денежных средств на указанный Заказчиком счет. Способ обеспечения заявки выбирается участником закупки самостоятельно. Безотзывная банковская гарантия, выданная участнику закупки банком для целей обеспечения заявки на участие в закупке, должна соответствовать требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», за исключением требования, установленного частью 8 статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в части наличия банковской гарантии в реестре банковских гарантий. Срок действия банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, должен составлять не менее чем два месяца с даты окончания срока подачи заявок. Заказчик указывает, что согласно ч. 1 ст. 45 Закона о контрактной системе Заказчики в качестве обеспечения заявок, исполнения контрактов, гарантийных обязательств принимают банковские гарантии, выданные банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и включенными в перечень, предусмотренный ч. 1.2 ст. 45 Закона о контрактной системе. В соответствии с ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является: отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных ст. 45 Закона о контрактной системе реестрах банковских гарантий; несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 ст. 45 Закона о контрактной системе; несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком

(подрядчиком, исполнителем). Кроме того, ч. 2 ст. 45 Закона о контрактной системе установлен перечень информации, которая должна содержать банковская гарантия. Согласно ч. 8.2 ст. 45 Закона о контрактной системе дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей Закона о контрактной системе, порядок ведения и размещения в единой информационной системе реестра банковских гарантий, порядок формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий, в том числе включения в него информации, 2021-31725 4 порядок и сроки предоставления выписок из него, форма требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии устанавливаются Правительством Российской Федерации. В части жалобы, Заказчик пояснил, что в качестве обеспечения заявки Заявителем представлена Банковская гарантия от 09 апреля 2021 года № 16776-21-10 выданная ПАО «Промсвязьбанк» (далее – банковская гарантия, гарантия) в которой предусмотрено следующее: 1. «Ответственность Гаранта перед Бенефициаром за невыполнение или ненадлежащее выполнение Гарантом обязательства по гарантии ограничивается Суммой Гарантии». В соответствии со статьей 377 Гражданского кодекса Российской Федерации (Пределы обязательства гаранта) предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром ограничено уплатой суммы, на которую выдана гарантия, а ответственность гаранта перед бенефициаром за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательства по гарантии не ограничена суммой, на которую выдана гарантия, если в гарантии не предусмотрено иное. Таким образом, вышеуказанные положения Банковской гарантии об ограничении ответственности гаранта не соответствует законодательству Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

2. «Требование Бенефициара по настоящей Гарантии должно быть получено Гарантом до истечения срока действия настоящей Гарантии». В силу п. 2 ст. 374 Гражданского кодекса Российской Федерации требование бенефициара должно быть представлено гаранту до окончания срока действия независимой гарантии. Таким образом, исходя из положений п. 2 ст. 374 Гражданского Кодекса Российской Федерации, требование бенефициара должно быть предъявлено гаранту до окончания срока действия гарантии, что не может в ряде случаев считаться действием, совпадающим по времени совершения с моментом получения гарантом такого требования. Кроме того, в силу п. 2 ст. 194 Гражданского Кодекса Российской Федерации письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок. Исходя из совокупности применения п. 2 ст. 194 и п. 2 ст. 374 Гражданского Кодекса Российской Федерации отправленные Бенефициаром требования по банковской гарантии посредством организации связи в срок действия гарантии должны быть приняты и рассмотрены Гарантом, даже если получены им за пределами срока действия гарантии. При этом установление в банковских гарантиях положений, что требование платежа по гарантии должно быть получено Гарантом до истечения срока действия банковской гарантии, ведет к сокращению времени на подготовку Заказчиком такого требования и направления его банку-гаранту, поскольку в данном случае также необходимо учитывать сроки на получение такого требования банком. Также ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе установлены основания для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком, в том числе при несоответствии банковской гарантии условиям, указанным в ч. 2 и ч. 3 ст. 45 Закона о контрактной системе, несоответствии банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке. Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что у Заказчика имелись основания для

признания банковской гарантии не соответствующей требованиям конкурсной документации, и принятие Заказчиком решения об отказе от заключения контракта по основанию, указанному в протоколе, не противоречит положениям Закона о контрактной системе. Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, 2021-31725 5 участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Консалтинг Технология Групп» (ИНН: 2311162079) на действия ГУП г. Москвы «Мосгортранс» (ИНН: 7705002602) при проведении Закупки необоснованной. 2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.05.2021 № ЕО/26271/21. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.