

РЕШЕНИЕ № 10-01-35

«24» октября 2016 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителя подателя жалобы - индивидуального предпринимателя Дмитриева М.И., уведомлен надлежащим образом;

в отсутствие представителей заказчика - ФКУ «ВСОУМТС МВД России», уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Дмитриева М.И. на действия заказчика - ФКУ «ВСОУМТС МВД России» при проведении электронного аукциона на поставку специализированного полнорационного корма для собак класса "премиум" или "суперпремиум", извещение № 0334100000216000173,

УСТАНОВИЛА:

05.04.2016 г. на официальном сайте [www.zakupki.gov](http://www.zakupki.gov) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0334100000216000173 на поставку специализированного полнорационного корма для собак класса "премиум" или "суперпремиум".

В Новосибирское УФАС России обратился индивидуальный предприниматель Дмитриев М.И. с жалобой на действия заказчика - ФКУ «ВСОУМТС МВД России» при проведении электронного аукциона на поставку специализированного полнорационного корма для собак класса "премиум" или "суперпремиум".

Податель жалобы сообщил следующее.

Податель жалобы сообщил, что в п. 12.2.3 аукционной документации, заказчиком указано: «Не допускается размещение идентификационной информации на самоклеющемся материале, который можно заменить без нарушения упаковки или утратить в процессе транспортировки и хранения».

Также податель жалобы сообщил, что в соответствии с ГОСТ Р 55984-2014 «Корма для непродуктивных животных. Маркировка», маркировку корма в потребительской упаковке наносят непосредственно на потребительскую упаковку, и (или) этикетку, и (или) ярлык, и (или) лист-вкладыш, прилагаемый к каждой единице упаковки.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, установление заказчиком данного требования может привести к ограничению количества участников электронного аукциона.

Кроме того, податель жалобы сообщил, что в п. 12.2.3. аукционной документации, заказчиком указано: "Товар должен быть упакован в мешки массой не более 20 кг для упаковывания гигроскопичной продукции, пищевых продуктов по ГОСТ Р 2226-2013 «Мешки из бумаги и комбинированных материалов»".

Податель жалобы считает, что указанное требование установлено в нарушение ФЗ № 44-ФЗ и может привести к ограничению количества участников электронного аукциона, поскольку кроме указанных заказчиком вариантов упаковки, существует много упаковочных материалов, в том числе и полимерные, которые не позволяют проникать влаге, свету с контролируемой атмосферой (невозможность проникновения кислорода и предотвращение окисления продукта в процессе хранения).

Исходя из изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу индивидуального предпринимателя Дмитриева М.И. поступили возражения от заказчика - ФКУ «ВСОУМТС МВД России» следующего содержания.

Заказчик пояснил, что требования к идентификационной информации, наносимой на упаковку, носят объективный характер и установлены заказчиком в соответствии с нормативным стандартом, а именно, ГОСТ Р 51849-2001 и отвечают реальным потребностям заказчика. Заказчик пояснил, что маркировка товара в виде стикеров или наклеек является ненадёжной и в процессе специфического использования, транспортировки или хранения, при определенных погодных условиях, температурных режимах, природных и географических факторах, стикер или наклейка выцветает, затирается и становится нечитаемой, что делает товар обезличенным и исключает его использование по назначению.

Также заказчик пояснил, что требования заказчика к упаковке также объективны и установлены в соответствии с ГОСТ 2226-2013 и его реальными потребностями. Требование к упаковке товара обусловлено условиями хранения товара в районах Крайнего Севера, на складах, не позволяющих поддерживать постоянный температурный режим и влажность, выполнением служебных задач, при выполнении которых возможно временное хранение корма на открытом воздухе, вследствие чего упаковка должна предохранять корм от воздействия, атмосферных осадков в виде дождя, снега, перепада температур, конденсата и в то же время быть прочной и надёжной для возможности использования корма в экстремальных условиях. Также упаковка играет объективно важную роль для сохранения потребительских свойств корма, обеспечения его пищевой безопасности и идентификации (на протяжении всего времени хранения, использования) и, как следствие, здоровья служебных собак. Заказчик пояснил, что требования к упаковке установлены в соответствии с ГОСТ 2226-2013, отвечают реальным потребностям заказчика и не являются уникальными.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать жалобу индивидуального предпринимателя Дмитриева М.И. необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации заказчик указал, что не допускается нанесение информации на упаковку в форме стикеров и наклеек. Действие заказчика соответствует ФЗ № 44-ФЗ, поскольку данное требование носит объективный характер и установлено заказчиком в соответствии с его реальными потребностями, так как по информации представленной заказчиком, маркировка товара в виде стикеров и наклеек является не надежной, в процессе использования и хранения наклейка выцветает и становится нечитаемой.

Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает в данном требовании заказчика нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Следовательно, данный довод жалобы является необоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации заказчик указал, что товар должен быть упакован в мешки массой не более 20 кг. для упаковывания гигроскопичной продукции, пищевых продуктов по ГОСТ Р 2226-2013 «Мешки из бумаги и комбинированных материалов».

В возражениях на жалобу заказчик пояснил, что требование к упаковке товара обусловлено условиями хранения корма в районах Крайнего Севера, на складах, не позволяющих поддерживать постоянный температурный режим и влажность, выполнением служебных задач, при выполнении которых возможно временное хранение корма на открытом воздухе, вследствие чего упаковка должна предохранять корм от воздействия, атмосферных осадков в виде дождя, снега, перепада температур, конденсата и в то же время быть прочной и надёжной для возможности использования корма в экстремальных условиях.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что требуемыми заказчику свойствами обладает и упаковка из полимерных материалов, которая также может сохранить свойства корма вне зависимости от условий его хранения.

Таким образом, установление данного требования является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ и может привести к ограничению количества участников электронного аукциона.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ и ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного электронного аукциона выявлены иные нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование обладания участником закупки исключительными

правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма.

В соответствии с ч. 3 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной ч. 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с ч. 1, ч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в п. 3 аукционной документации установлено требование к участникам закупки об обладании исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, на финансирование проката или показа национального фильма.

Установив данное требование, заказчик нарушил ч. 3 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку в результате данной закупки заказчик не приобретает никаких прав на результаты интеллектуальной деятельности, предусмотренных п. 8 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с чч. 3 - 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с требованиями к содержанию второй части заявки, участником закупки должна быть продекларирована, в том числе, информация об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма.

Однако, в результате данной закупки заказчик не приобретает никаких прав на результаты интеллектуальной деятельности, предусмотренных п. 8 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, требование представления участником закупки декларации в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 10 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

- 1) Признать жалобу индивидуального предпринимателя Дмитриева М.И. на действия заказчика - ФКУ «ВСОУМТС МВД России» при проведении электронного аукциона № 0334100000216000173 на поставку специализированного полнорационного корма для собак класса "премиум" или "суперпремиум", частично обоснованной.
- 2) Признать заказчика нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 2 ч. 1 ст. 64, ч. 3 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.
- 3) Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 10-02-27

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«24» октября 2016 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- |             |   |
|-------------|---|
| Туров А.А.  | - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;                               |
| Ухов М.А.   | - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии; |
| Малков К.А. | - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;     |

в отсутствие представителя подателя жалобы - индивидуального предпринимателя Дмитриева М.И., уведомлен надлежащим образом;

в отсутствие представителей заказчика – ФКУ «ВСОУМТС МВД России», уведомлено надлежащим образом;

на основании своего решения № 10-01-35 от 24.10.2016 г. по жалобе индивидуального предпринимателя Дмитриева М.И. на действия заказчика - ФКУ «ВСОУМТС МВД России» при проведении электронного аукциона на поставку специализированного полнорационного корма для собак класса "премиум" или "суперпремиум", извещение № 0334100000216000173,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок, аукционной комиссии ФКУ «ВСОУМТС МВД России» необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах по данной закупке.

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок, заказчику - ФКУ «ВСОУМТС МВД России» необходимо:

1. Прекратить нарушать п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к упаковке товара, которые могут повлечь ограничение количества участников закупки.

2. Прекратить нарушать ч. 3 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации обязательное требование к участникам закупки в соответствии с

3. Прекратить нарушать п. 2 ч. 1 ст. 64 и ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, требование о представлении в составе второй части аукционной заявки декларации соответствия участника закупки если в результате данной закупки заказчик не приобретает никаких прав на результаты интеллектуальной деятельности, предусмотренных п. 8 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

4. Внести изменения в документацию об аукционе в соответствии с решением Комиссии Новосибирского УФАС России № 10-01-35 от 24.10.2016 г. и настоящим предписанием;

5. Продлить срок подачи заявок на участие в данной закупке в соответствии с требованиями ФЗ № 44-ФЗ.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 11.11.2016 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.