

РЕШЕНИЕ

по делу № 022/06/33-80/2020

о нарушении законодательства о контрактной системе

«11» февраля 2020 г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

К<...> – заместителя руководителя управления, начальника отдела контроля закупок;

членов Комиссии:

К<...>–главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

С<...>- государственного инспектора отдела контроля закупок;

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Волга-М» не явились, извещены;

от заказчика – Администрации города Бийска, А<...>, К<...>;

с участием:

от ООО «ЮРКОМП» - М<...>

рассмотрев жалобу ООО «Волга-М» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок в электронной форме № 01 17300067820000001 «Оказание информационных услуг с использованием экземпляров систем Консультант Плюс на основе специального лицензионного программного обеспечения, обеспечивающего совместимость информационных услуг с установленными у Заказчика экземплярами систем Консультант Плюс для нужд Администрации города Бийска» согласно Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

ООО «Волга-М» (далее – заявитель) обратилось в УФАС по Алтайскому краю с жалобой на нарушение законодательства РФ о контрактной системе на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок в электронной форме № 01 17300067820000001 «Оказание информационных услуг с использованием экземпляров систем Консультант Плюс на основе специального лицензионного программного обеспечения, обеспечивающего совместимость информационных услуг с установленными у Заказчика экземплярами систем Консультант Плюс для нужд Администрации города Бийска».

Заявитель указывает, что согласно протоколу рассмотрения заявок заявке ООО «Волга-М» было отказано в допуске к участию в запросе котировок в электронной форме на основании пункт 2 части 3 статьи 82.4 Закона о контрактной системе. Считает, что заказчик при описании объекта закупки использует наименование товарного знака «Консультант плюс» и при этом не сопровождает словами «эквивалент», а так же не описывает возможности эквивалентности, что прямо нарушает п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе. В обоснование довода о нарушении положений ст. 33 Закона о контрактной системе заявитель полагает что предложенная Заявителем Интеллектуально-правовая система «Флагман», в полной мере обеспечит информационное сопровождение Заказчика и руководствуясь п. 3 ст. 1233, п. 1 ст. 1226 ГК РФ указывает на то, что заказчик не обладает исключительным правом на предустановленную программу «КонсультантПлюс» (так же как и неисключительным правом), а право на использование закончилось вместе с предыдущим контрактом (лицензионным соглашением), а значит, заказчик может установить или использовать для получения информации любую правовую систему. Таким образом, действия заказчика нарушают требования ст. 8 и п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного просит провести внеплановую проверку; признать жалобу обоснованной; выдать предписание об устранении допущенных нарушений; приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя), в части заключения контракта, до рассмотрения жалобы по существу.

11.02.2020 г. на заседании Комиссии представители заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения, пояснили, что заявка ООО «Волга-М» № 106706006 котировочной комиссией признана несоответствующей требованиям извещения запроса котировок в электронной форме по основанию п. 2 ч. 3 ст. 82.4 – несоответствие информации, предусмотренной частью 9 ст. 82.3 Закона о контрактной системе требованиям извещения о проведении такого запроса. В соответствии с извещением о проведении запроса котировок в электронной форме № 011730006782000001, размещенным в ЕИС 15.01.2020, в том числе описанием объекта закупки, являющимся неотъемлемой частью данного извещения, объектом закупки является «Оказание информационных услуг с использованием экземпляров систем Консультант Плюс на основе специального лицензионного программного обеспечения, обеспечивающего совместимость информационных услуг с установленными у Заказчика экземплярами систем Консультант Плюс для нужд Администрации города Бийска». Однако участник закупки в своей заявке выражает согласие оказать услуги с использованием Интеллектуальной правовой системы Флагман, правообладатель ООО «Медфлагман», 1000 рабочих мест, что не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок в электронной форме.

Относительно довода заявителя о нарушении заказчиком требований ст. 33 Закона о контрактной системе представители заказчика пояснили, что указание в описании объекта закупки товарного знака «КонсультантПлюс» без слов «или эквивалент» на основе специального лицензионного программного обеспечения, обеспечивающего совместимость информационных услуг с установленными у Заказчика экземпляров данной СПС «КонсультантПлюс», в отношении которых необходимо постоянное сервисное обслуживание. Программное обеспечение других товарных знаков (в том числе, ИПС «Флагман») является несовместимым по

отношению к экземплярам Систем «КонсультантПлюс» и не может быть использовано для оказания сервисных услуг в отношении указанных экземпляров. Кроме того, заказчик полагает, что жалоба подлежит возврату на основании ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заслушав и ознакомившись с пояснениями представителей заказчика изучив представленные документы в ходе внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам.

15.01.2020 г. заказчиком на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) было размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме № 0117300067820000001 «Оказание информационных услуг с использованием экземпляров систем Консультант Плюс на основе специального лицензионного программного обеспечения, обеспечивающего совместимость информационных услуг с установленными у Заказчика экземплярами систем Консультант Плюс для нужд Администрации города Бийска».

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 82.2 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме должна содержаться информация указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 настоящего Федерального закона.

Согласно п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно информации представленной на официальном сайте (описание объекта закупки Приложение № 2 к извещению об осуществлении закупки) заказчику требуется - оказание информационных услуг с использованием экземпляров систем Консультант Плюс на основе специального лицензионного программного обеспечения, обеспечивающего совместимость информационных услуг с установленными у Заказчика экземплярами систем Консультант Плюс для нужд Администрации города Бийска.

В силу части 2 статьи 82.4 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения заявок на участие в запросе котировок в электронной форме котировочная комиссия принимает решение о признании заявки на участие в запросе котировок в электронной форме и участника такого запроса, подавшего данную заявку, соответствующими требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо решение о несоответствии заявки и (или) участника требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и об отклонении заявки в случаях, которые предусмотрены частью 3 настоящей статьи.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 82.4 Закона о контрактной системе Заявка участника запроса котировок в электронной форме отклоняется котировочной комиссией в случае: несоответствия информации, предусмотренной частью 9 статьи 82.3 настоящего Федерального закона, требованиям извещения о проведении такого запроса.

Согласно протоколам рассмотрения заявок на участие в запросе котировок в электронной форме от 24.01.2020 №ПР1, от 03.02.2020 №ПРО1 заявке ООО «Волга-М»

было отказано в допуске к участию в запросе котировок в электронной форме в заявке установлено несоответствие информации, предусмотренной частью 9 статьи 82.3 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям извещения о проведении такого запроса.

Заявитель, подавая заявку, выразил согласие на предоставление эквивалента Интеллектуально правовой системы «Флагман», правообладатель ООО «Медфлагман», 1000 рабочих мест.

Таким образом, заявитель указал отличный (интеллектуально правовая система «Флагман») от требуемого (СПС «КонсультантПлюс») заказчику объект закупки, отказ в допуске к участию по основанию п. 2 ч. 3 ст. 82.4. Закона о контрактной системе правомерен. Довод заявителя не обоснован.

Доводы заявителя о нарушении заказчиком требований ст. 8, ст. 33 Закона о контрактной системе сводиться к обжалованию положений документации заказчика.

В соответствии с ч. 3 ст. 105 Закона о контрактной системы жалоба на положения документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок может быть подана любым участником закупки до окончания установленного срока подачи заявок.

Поскольку жалоба подана 05.02.2020 г., а срок окончания подачи заявок 31.01.2020, постольку жалоба в части обжалования нарушения требований ст. 8, ст. 33 Закона о контрактной системе подана за пределами срока обжалования.

На основании изложенного Комиссия УФАС не давала правовую оценку жалобе заявителя в части обжалования положений документации о закупке.

При рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки Комиссией УФАС по АК было установлено следующее.

В силу ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Согласно информации представленной на официальном сайте заказчиком установлено требование к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с информацией, представленной на официальном сайте (раздел реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), далее - реестр) сведения об учредителе ООО «Медфлагман» Р<...>, который является также учредителем ООО «Волга-М» содержаться в реестре.

Дата включения в реестр сведений об учредителе является 14.01.2020, датой исключения является 09.01.2022, дата подачи заявки на участие ООО «Волга-М» (29.01.2020).

Согласно требованиям п. 6 ч. 6 ст. 82.3 Закона о контрактной системе в течение одного часа с момента получения заявки на участие в запросе котировок в электронной форме оператор электронной площадки возвращает указанную заявку подавшему ее участнику запроса котировок в электронной форме в случае: наличия в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица, при условии установления заказчиком требования, предусмотренного частью 1.1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Исходя из изложенного, ООО «Волга-М» не соответствует требованию ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе и не может являться потенциальным участником закупки, следовательно, его права и законные интересы действиями заказчика при проведении запроса котировок в электронной форме не могут быть нарушены.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Волга-М» необоснованной;

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. <...>