

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-1073/2023 г. Челябинск Резолютивная часть решения оглашена «17» мая 2023 года В полном объеме решение изготовлено «19» мая 2023 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) рассмотрев жалобу ООО «Акватепло» (далее – Заявитель) (вх. № 5991-ЭП/22 от 05.05.2023) на действия закупочной комиссии ОАО «Миассводоканал» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на приобретение соли поваренной экстра выварочной таблетированной (извещение № 32312301707), 2023-7213 2 УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Акватепло» на действия закупочной комиссии ОАО «Миассводоканал» при проведении открытого запроса предложений на приобретение соли поваренной экстра выварочной таблетированной (извещение № 32312301707). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО «Акватепло» поступила в Челябинское УФАС России 05.05.2023. Итоговый протокол размещен в ЕИС 28.04.2023. Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены, следовательно, Заявитель был вправе подать жалобу на действия закупочной комиссии Заказчика. Заявитель указывает на неправомерные действия закупочной комиссии, выразившиеся в неправомерном отклонении его заявки в части предложенной цены договора. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. В письменных пояснениях Заказчика в частности указано следующее. ООО «Акватепло» предложило цену 2 484 000,00 руб с НДС (10%) и 2 258 181,82 руб. без НДС. Так как цена без НДС превысила начальную (максимальную) цену договора без НДС, ООО «Акватепло» к участию в

открытом запросе предложений № 32312301707 не допущено. Начальная (максимальная) цена договора с учетом НДС рассчитана исходя из максимального размера НДС 20 % потенциальных участников закупки. При этом, участник не может заявиться со своим ценовым предложением, указав в заявке цену превышающую как начальную (максимальную) цену договора с учетом НДС, так и начальную (максимальную) цену договора без учета НДС. Учитывая, что в соответствии с налоговым 2023-7213 3 законодательством НДС является для плательщика возвратной частью платежа, то в случае принятия ценового предложения ООО «Акватепло» разница, между суммами 2 258 181 руб. 82 коп. без НДС и начальной (максимальной) цены договора 2 181 818 руб. 18 коп. без НДС, указанной ОАО «Миассводоканал» в информационной карте, не будет возвращена налоговым органом плательщику, что будет являться дополнительными затратами ОАО «Миассводоканал» сверх рассчитанной максимальной цены договора. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения Заказчика, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. В пункте 2 информационной карта документации указана начальная (максимальная) цена договора: - 2 618 181,82 руб. с НДС - 2 181 818,18 руб. без НДС для неплательщиков НДС (в случае освобождения Поставщика от уплаты НДС в соответствии с налоговым законодательством). Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание сторон на следующее. Возможность установления разных значений цены для участников закупки (в зависимости от применяемой ими системы налогообложения), также не следует из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, согласно пункту 5 которой в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора. Из буквального толкования части 22 статьи 3.2, части 10 статьи 4 Закона о закупках следует, что заказчик в документации о закупке должен установить одно значение начальной (максимальной) цены договора для всех участников закупки (независимо от применяемой системы налогообложения), победителем в запросе предложений признается лицо, предложившее лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, одним из критериев оценки при проведении закупки может являться цена договора. Закон о закупках не содержит положений, допускающих предоставление хозяйствующим субъектам, являющимся плательщиками налога на добавленную стоимость, преимуществ при участии в закупках. При проведении закупки победитель определяется путем сравнения поступивших ценовых предложений и выигравшим признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора (если по остальным критериям предложения участников закупки совпадают). При этом, цена договора, заключаемого по результатам закупки, устанавливается в соответствии с ценой, предложенной в заявке победителя (независимо от применяемой им системы налогообложения). Оценка цены договора, заключаемого по результатам закупки, должна осуществляться в соответствии с ценой, предложенной в заявке участника. Указанная позиция подтверждается судебной практикой: Постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 29.03.2023 по делу № А76-28081/2022, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.05.2022 по делу № А40-145152/2021, Определения ВС РФ №№ 307-ЭС20-21065, 305-ЭС21-25880, Обзор судебной практики ВС РФ № 3 (2021), дела №№ А40-212495/20, А40-45461/2021, А40-254872/20, А40-19759/2022, А40-281675/21, А40-214462/20, А40-

247662/20, А40- 2023-7213 4 178780/2020, А40-230395/20, А40-4461/2021, А40-245935/2021, А40-107093/2020, А40- 42974/2021, А40-28330/2021, А40-68522/2021, Определение Верховного суда Российской Федерации от 06.09.2022 по делу № А40-145152/2021. На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относится равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки. Принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Это, в частности, означает, что допустимым может быть признано установление заказчиком требований, которые в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. 28.04.2023 на официальном сайте ЕИС размещен протокол № 29 рассмотрения оценки и сопоставления заявок по извещению № 32312301707 от 26.04.2023. Заявка № 8 ООО «Акватепло» отклонена по следующему основанию «В соответствии с пунктом 2 информационной карты начальная (максимальная) цена договора составляет 2 618 181, 82 руб. с НДС, 2 181 818, 18 руб. без НДС для неплательщиков НДС (в случае освобождения поставщика от уплаты НДС в соответствии с налоговым законодательством). ООО «Акватепло» предложило цену 2 484 000,00 руб. с НДС (10 %) и соответственно 2 258 181, 82 руб. без НДС, что превышает начальную (максимальную) цену договора». ООО «Акватепло» является плательщиком НДС и применяет общую систему налогообложения, следовательно обществом в своей заявке на участие в закупке предложена цена договора с учетом НДС — 2 484 000,00 рублей с НДС. При этом, в заявке цена договора без учета НДС Заявителем не указывалась, что соответствует действующему налоговому законодательству и выбранному обществом налоговому режиму. Вместе с тем, закупочная комиссия Заказчика при оценке заявки Заявителя самостоятельно в нарушение положений документации, пункта 2 части 1 статьи 3 и части 6 статьи 3 Закона о закупках произвела вычет из ценового предложения ООО «Акватепло» суммы НДС. При этом, ни закупочная документация Заказчика ни действующее законодательство не предусматривает такой порядок оценки и сопоставления заявок. С учетом взаимосвязи положений Закона о закупках и позиции судов, закупочная комиссия Заказчика не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, а также применять иные особенности оценки и сопоставления заявок, не предусмотренные закупочной документацией. Таким образом, действия закупочной комиссии Заказчика по необоснованному отклонению заявки ООО «Акватепло» являются нарушением требований пункта 2 части 1 статьи 3 и части 6 статьи 3 Закона о закупках. Следовательно, жалоба ООО «Акватепло» является обоснованной. Указанные обстоятельства являются достаточным основанием для выдачи закупочной 2023-7213 5 комиссии обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Акватепло»

обоснованной. 2. Признать действия закупочной комиссии ОАО «Миассводоканал» нарушением пункта 2 части 1 статьи 3 и части 6 статьи 3 Закона о закупках. 3. Выдать закупочной комиссии ОАО «Миассводоканал» предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки. 4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.