

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 5-05/44-2016

18 апреля 2016 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

<...> при участии:

со стороны государственного заказчика – Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства»:

<...>

со стороны подателя жалобы – ООО «Астель-Инвест» представители с надлежащей доверенностью не явились, уведомлены о дате и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Астель-Инвест» (Рязанский проспект, д. 91/1, оф. 11, г. Москва, 109542) на действия единой комиссии заказчика при проведении открытого конкурса «Выполнение работ по оценке уязвимости объектов транспортной инфраструктуры в сфере дорожного хозяйства Рязанской, Пензенской, Самарской, Саратовской областей» (извещение № 0355100004516000040 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 14.03.2016) (далее – открытый конкурс), проводимого государственным заказчиком - Федеральным казенным учреждением «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства», руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

13 апреля 2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Астель-Инвест» (Рязанский проспект, д. 91/1, оф. 11, г. Москва, 109542) на действия единой комиссии заказчика при проведении открытого конкурса «Выполнение работ по оценке уязвимости объектов транспортной инфраструктуры в сфере дорожного хозяйства Рязанской, Пензенской, Самарской, Саратовской областей» (извещение № 0355100004516000040 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 14.03.2016) (далее – открытый конкурс), проводимого государственным заказчиком - Федеральным

казенным учреждением «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ «Поволжуправтодор», Заказчик).

В соответствии с требованиями статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба была принята и назначена к рассмотрению на 18.04.2016 в 14 часов 30 минут.

По мнению подателя жалобы, конкурсной комиссией необоснованно присвоена низкая оценка в баллах заявке ООО «Астель-Инвест» на участие в конкурсе по нестоимостному критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», установленному конкурсной документацией.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 15.04.2016 № 5/50, считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

В целях предоставления Заказчиком дополнительных пояснений по существу рассматриваемого вопроса, а также необходимых документов и материалов в рассмотрении жалобы был объявлен перерыв до 15.04.2016 в 18 часов 30 минут.

В результате рассмотрения жалобы, материалов дела и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

14.03.2016 заказчиком – ФКУ «Поволжуправтодор» на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение № 0355100004516000040, а также документация о проведении открытого конкурса «Выполнение работ по оценке уязвимости объектов транспортной инфраструктуры в сфере дорожного хозяйства Рязанской, Пензенской, Самарской, Саратовской областей».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 658 085,00 рублей.

Согласно части 1 статьи 48 Закона о контрактной системе под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

В соответствии с [пунктом](#) 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе [порядок](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 32 Закона о контрактной системе не допускается

использование заказчиком не предусмотренных настоящей статьей критериев или их величин значимости, установленных [частью 6](#) и в соответствии с [частью 8](#), за исключением случая, предусмотренного [частью 2](#) настоящей статьи.

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 утверждены «Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

Согласно пункту 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных [пунктом 5](#) настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с пунктом 10 Правил оценки заявок в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пунктом 16.3 конкурсной документации предусмотрено, что единая комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в пункте 16.4 конкурсной документации.

Согласно пункту 16.4 конкурсной документации критериями оценки заявок на участие в конкурсе является:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки: цена контракта.

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

-качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, показателем данного критерия является качество работ.

Критерии	Величина значимости критерия, %
Цена контракта	60
Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки (показатель «Качество работ»)	40
Всего:	100

В соответствии с пунктом 16.5 конкурсной документации количество баллов, присуждаемых по критериям оценки «цена контракта» определяется по формуле:

а) в случае если $C_{i} > 0$,

где:

C_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

C_{min} - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

б) в случае если $C_{i} < 0$,

где C_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

При оценке заявок по критерию «цена государственного контракта» лучшим условием исполнения государственного контракта по указанному критерию признается предложение участника конкурса с наименьшей ценой.

Пунктом 16.6 конкурсной документации установлено, что для оценки заявок по нестоимостному критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» («качество работ») каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов, максимальное значение составляет 100 баллов.

В целях оценки заявок по показателю «качество работ» оценивается соответствие предложения участника закупки о качестве работ, представленного в составе заявки на участие в конкурсе, описанию объекта закупки, которое изложено в пункте 2.1.2 конкурсной документации, в соответствии с требованиями Технического задания (Приложение № 1 к Проекту Государственного контракта) и

Проекта Государственного контракта (Приложение № 3 к Конкурсной документации).

При этом предусмотрена следующая шкала оценки:

- полностью соответствует – 100 баллов;

- частично соответствует – 20 баллов;

- не соответствует – 0 баллов.

Количество баллов, присваиваемых заявке по предусмотренному показателю, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов единой комиссии, присуждаемым заявке по указанному показателю.

Для показателя «качество работ» (максимальное значение в баллах 100) оценивается:

соответствие предложения участника закупки о качестве работ, представленного в составе заявки на участие в конкурсе, описанию объекта закупки, которое изложено в пункте 2.1.2. настоящей конкурсной документации, требованиям Проекта государственного контракта (Приложение №3 к Конкурсной документации), Технического задания (Приложение №1 к Проекту Государственного контракта).

Участник конкурса представил предложение о качестве работ в полном соответствии с пунктом 2.1.2. настоящей конкурсной документации, требованиями Технического задания (Приложение №1 к Проекту Государственного контракта) (представлено описание всех разделов, всех работ, и данное описание соответствует требованиям пункта 2.1.2. настоящей конкурсной документации, требованиям Проекта государственного контракта (Приложение №3 к Конкурсной документации), требованиям Технического задания (Приложение № 1 к Проекту Государственного контракта) - 100 баллов.

Участник конкурса представил предложение о качестве работ не в полном соответствии с пунктом 2.1.2. настоящей конкурсной документации, требованиями Проекта государственного контракта (Приложение №3 к Конкурсной документации), Технического задания (Приложение № 1 к Проекту Государственного контракта) (представлено описание всех разделов, всех работ, имеются замечания по описанию выполняемых работ исходя из требований пункта 2.1.2. настоящей конкурсной документации, требований Проекта государственного контракта (Приложение №3 к Конкурсной документации), требованиям Технического задания (Приложение № 1 к Проекту Государственного контракта) - 20 баллов.

Участник конкурса не представил предложение о качестве работ в соответствии с пунктом 2.1.2. настоящей конкурсной документации, требованиями Проекта государственного контракта (Приложение №3 к Конкурсной документации), Технического задания (Приложение № 1 к Проекту Государственного контракта) или представил предложение о качестве работ, не соответствующее требованиям пункта 2.1.2. настоящей документации, требованиям Проекта государственного контракта (Приложение №3 к Конкурсной документации), Технического задания (Приложение № 1 к Проекту Государственного контракта),

(представлено описание не всех разделов, не всех работ, либо описание выполняемых работ не соответствует требованиям пункта 2.1.2. настоящей конкурсной документации, требованиям Проекта государственного контракта (Приложение №3 к Конкурсной документации), требованиям Технического задания (Приложение №1 к Проекту Государственного контракта) - 0 баллов.

В ходе оценки заявки по показателю «качество работ» по данному критерию каждый член единой комиссии присваивает значение для показателя «качество работ» с учётом его максимального значения, установленного в конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 16.7 конкурсной документации рейтинг заявки по критерию оценки - оценка в баллах, получаемая участником закупки по результатам оценки по критерию оценки с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Согласно пункту 16.8 конкурсной документации итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения).

В соответствии с частью 4 статьи 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

Согласно части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

В соответствии с частью 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Согласно части 8 статьи 53 Закона о контрактной системе победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 07.04.2016 заявке ООО «Астель Инвест» по критерию «Качество работ» всеми членами комиссии присвоено 20 баллов.

Победителем открытого конкурса признано ООО «ДТБ» с суммарной оценкой по заявке 70,69. Остальным заявкам на участие в конкурсе присвоены порядковые номера:

Наименование участника конкурса	Суммарная оценка по
---------------------------------	---------------------

		заявке
2	Федерального государственное унитарное предприятие «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации»	69,14
3	Закрытое акционерное общество «ИНТЕГРА-С»	68,0
4	Закрытое акционерное общество «Интеллектуальные Технологии»	
5	Общество с ограниченной ответственностью «Конструкторское бюро услуг»	66,27
6	Общество с ограниченной ответственностью «Ай Ди Консалтинг»	60,29
7	Общество с ограниченной ответственностью «Астель Инвест»	53,32

Как указали представители ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства», оценка заявок проводилась единой комиссией в соответствии с разделом 16 конкурсной документации, который содержал описание порядка присвоения баллов участникам закупки, в том числе по показателю «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» («качество работ»).

По результатам оценки по показателю «Качество работ» критерия «Качественные, функциональные, экологические характеристики объекта закупки» заявке ООО «Астель-Инвест» каждым членом комиссии присвоено 20 баллов, так как обществом представлено предложение о качестве работ не в полном соответствии с пунктом 2.1.2 конкурсной документации, требованиями Проекта государственного контракта (Приложение № 3 к Конкурсной документации), Технического задания (Приложение № 1 к проекту Государственного контракта).

В частности, у членов единой комиссии имелись замечания к описательной части: не в полном объеме дано описание раздела в соответствии с пунктом 11.2.1 Технического задания конкурсной документации («Изучение технических и технологических характеристик ОТИ (включая геологические, гидрологические и географические особенности дислокации ОТИ), а также организации его эксплуатации (функционирования)»), а именно – описание геологических особенностей дислокации ОТИ.

Из анализа представленных документов следует, что конкурсная документация содержит критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с требованиями пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе. Порядок оценки заявок, в том числе по показателю «Качество работ», установленный в конкурсной документации, соответствует Правилам.

Единая комиссия осуществляла оценку заявок на участие в конкурсе на основе критериев, указанных в конкурсной документации. Таким образом, все участники открытого конкурса находились в равном положении. Каждый член конкурсной комиссии отвечает за объективность принятого им решения.

При указанных обстоятельствах Комиссия Управления не усматривает нарушений Закона о контрактной системе в действиях единой комиссии заказчика.

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в [пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32](#) настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Таким образом, довод заявителя о том, что конкурсной комиссией необоснованно присвоена низкая оценка в балах заявке ООО «Астель Инвест» на участие в конкурсе по нестоимостному критерию оценки заявок участников закупки, установленным конкурсной документацией, не подлежит рассмотрению Комиссией.

На основании вышеизложенного, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, и руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Астель-Инвест» (Рязанский проспект, д. 91/1, оф. 11, г. Москва, 109542) на действия единой комиссии заказчика при проведении открытого конкурса «Выполнение работ по оценке уязвимости объектов транспортной инфраструктуры в сфере дорожного хозяйства Рязанской, Пензенской, Самарской, Саратовской областей» (извещение № 0355100004516000040 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 14.03.2016), проводимого государственным заказчиком - Федеральным казенным учреждением «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.