

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «26» октября 2011г.

В полном объеме решение изготовлено «10» ноября 2011г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

рассмотрев дело № 87-3650-11/5 по признакам нарушения Закрытым акционерным обществом «Самарские городские электрические сети» (443079, Самара, ..... ) (Далее – ЗАО «СГЭС») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) поступило обращение ..... (вх. № 209 от 07.07.2011 г.) на действия ЗАО «СГЭС», выразившиеся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, навязывании невыгодных условий договора технологического присоединения энергопринимающего устройства.

Приказом руководителя Самарского УФАС России № 440 от 21.07.2011 г. в отношении ЗАО «СГЭС» было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135–ФЗ «О защите конкуренции» (Далее – Закон о защите конкуренции).

..... пояснила, что 14.09.2010г. получила от ЗАО «СГЭС» проект договора № Д....6 от 26.07.2010г. на заявку Т216 от 16.03.2010г. для осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств максимальной мощностью 15 кВт по адресу: г. Самара, Красноглинский р-н, Управленческий, ..... Пункт 3.1 проекта договора, предложенного ЗАО «СГЭС», предусматривал оплату за технологическое присоединение в размере 415702, 20 рублей за 15 кВт заявленной мощности. Обоснования цены не было. Пункт 3.1 договора был предложен ..... в редакции: «Размер платы за технологическое присоединение энергопринимающего устройства Заявителя

в соответствии с заявкой « Т216, поступившей 16 марта 2010г., согласно Приказа Управления ГРКЭ СО № 64 от 29.12.2008г., редакции Приказа Управления ГРКЭ СО № 83 от 30.12.2009г. и действующего законодательства составляет 550 рублей, НДС 18% - 99рублей». Протокол разногласий был подписан с учетом протокола согласования разногласий от 09.11.2010г., в котором ЗАО «СГЭС» настаивало на цене договора 415702, 20 рублей. По мнению Заявителя, ЗАО «СГЭС» незаконно применило указанный в договоре тариф. В направленном в адрес Самарского УФАС России заявлении (вх. № 209 от 07.07.2011г.) ..... указывает, что «ЗАО «СГЭС» неправомерно и незаконно требует от меня плату за технологическое присоединение по договору в размере 27713 рублей за 1 кВт для заявителей с мощностью более 15 кВт ссылаясь на Приказ УГРКЭ СО от 12.02.2010 № 6, чем нарушило основы ценообразования в области электроэнергетики, создало для меня дискриминационные условия, что повлекло для меня финансовый и моральный ущерб».

ЗАО «СГЭС» в представленных письменных объяснениях по делу (исх. № 6377 от 14.09.2011 г.) пояснило, что земельные участки ..... располагаются на расстоянии около 746 метров до ближайшего объекта электросетевого хозяйства ЗАО «СГЭС» (ТП-8041). Расчет платы производится в соответствии с разделом III Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 21.08.2009 г. № 201-э/1, по ставке платы, утвержденной регулирующим органом. Спор, вытекающий из аналогичных правоотношений, в отношении энергопринимающих устройств соседнего земельного участка был предметом судебного рассмотрения. Как правомерно указали суды первой и кассационной инстанции, в отношении земельного участка ....., расположенного в поселке Жигулевские ворота, подлежит применению плата, установленная Приказом УГРКЭ 29.04.2009 № 23. Таким образом, по мнению Общества, ЗАО «СГЭС» правомерно рассчитало плату за технологическое присоединение в размере 415702, 20 руб. (в т.ч. НДС 18% 63412,20 руб.), невыгодные для ..... условия договора технологического присоединения, не навязывались.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения сторон, Комиссия установила следующее.

ЗАО «СГЭС» является сетевой организацией, владеет объектами электросетевого хозяйства и оказывает услуги по передаче электрической энергии. Для осуществления деятельности Обществу установлены тарифы на услуги по передаче электрической энергии.

В соответствии с частью 2 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - ФЗ «Об электроэнергетике»), пунктом 10 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 861, договор на оказание услуг по передаче электрической энергии не может быть заключен ранее договора на технологическое присоединение энергопринимающих

устройств физических и юридических лиц к электрическим сетям. Следовательно, оказание услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям является неотъемлемой организационно-технической предпосылкой, необходимой для оказания сетевой организацией услуг по передаче электрической энергии.

Исходя из смысла норм действующего законодательства, данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - ФЗ «О естественных монополиях»), услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В части 5 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта — субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Приказом Самарского УФАС России № 116 от 16.07.1997 г. ЗАО «СГЭС» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, занимающих на рынке определенного товара свыше 35%.

Таким образом, ЗАО «СГЭС» занимает доминирующее положение на территории Самарской области в границах точек присоединения к электрическим сетям, находящимся в собственности/владении ЗАО «СГЭС».

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

16 марта 2010 года Романчикова Е.А. обратилась в ЗАО «СГЭС» с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств жилого дома с

максимальной мощностью 15 кВт, расположенного по адресу: 443112, г. Самара, п. Управленческий, Жигулевские ворота, участок 130. Заявка зарегистрирована в ЗАО «СГЭС» под № Т216 от 16.03.2010 г.

На основании данной заявки ЗАО «СГЭС» письмом (исх. № 4280 от 14.09.2010г.) был направлен проект договора технологического присоединения энергопринимающих устройств № Д696 от 27.07.2010 г. и технические условия исх. № 3456/8 от 26.07.2010г. В пункте 3.1 указанного договора установлен размер платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств, который составляет 415702 (четырееста пятнадцать тысяч семьсот два) рубля 20 копеек.

23.09.2010г. (вх. в ЗАО «СГЭС» № 4805 от 23.09.2010г.) ..... просила изменить технические условия № 3456/8 от 26.07.2010г. в сторону уменьшения максимальной мощности до 1 кВт.

ЗАО «СГЭС» направило ответ (исх. № 4620 от 01.10.2010г.) о необходимости в соответствии с ГК РФ оформления изменений в заключенный договор.

02.11.2010г. ....представила в ЗАО «СГЭС» (вх. № 6312) подписанный договор № Д696 от 26.07.2010г. с протоколом разногласий.

В протоколе разногласий от 29.10.2010г. к договору № Д....6 ..... просила изменить п. 1.3., касающийся срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению, указав срок 6 месяцев, а также п. 3.1, касающийся размера платы, применив тариф 550 руб. Споры по иным пунктам, указанным в протоколах разногласий и протоколах согласования разногласий не являлись предметом рассмотрения данного дела о нарушении антимонопольного законодательства и являются гражданско-правовым спором между Заявителем и Обществом.

ЗАО «СГЭС» направило ответ Заявителю (исх. № 5384 от 11.11.2010г.) о невозможности подписания протокола разногласий в редакции Заявителя и направило протокол согласования разногласий, в котором указало п. 1.3 и п. 3.1 принять в редакции Сетевой организации.

Заявитель 23.11.2010г. вх. № 7266 представила в ЗАО «СГЭС» письмо-претензию о том, что договорные условия неприемлемы, направив подписанный протокол согласования от 19.11.2010г. в своей редакции, в котором указала: п. 1.3 принять в редакции Сетевой организации, п. 3.1 – в редакции Заявителя. .... просила указать срок осуществления мероприятий – 6 месяцев, указать от каких конкретно объектов необходимого класса напряжения будет осуществлено технологическое присоединение, применить тариф в размере 550 руб.

Письмом (исх. № 5691 от 29.11.2010г.) ЗАО «СГЭС» ответило о принятии в редакции протокола согласования разногласий от 19.11.2010г. п. 1.3., 2.2.1, 2.3.2, 4.1, 4.5, 5.4.

Заявитель вх. № 7737 от 09.12.2010г., вх. № 8132 от 28.12.2010г., вх. № 2531 от 24.05.2011г., вх. № 2854 от 09.06.2011г. вновь представила в ЗАО «СГЭС» письмо-претензию по вышеуказанным вопросам.

ЗАО «СГЭС» ответило (исх. № 5988 от 13.12.2010г., исх. № 19 от 12.01.2011г., исх. № 2353 от 31.05.2011г., исх. № 3349 от 17.06.2011г.), что не вправе принять редакцию п. 3.1 договора в связи с тем, что она не соответствует действующему законодательству.

29.06.2011г. .... представила в ЗАО «СГЭС» (вх. № 3267 от 29.06.2011г.) подписанный протокол согласования разногласий от 29.06.2011г., в котором просила изменить п.1.1 – максимальная мощность 0,1 кВт, п. 3.1 – 2771 руб. 15 коп., в т.ч. НДС 18%, что составляет 722, 72 руб.

29.06.2011г. .... оплатила на счет ЗАО «СГЭС» 2771 руб. 15 коп., что подтверждается чеком-ордером.

В подписанном со стороны сетевой организации протоколе согласования разногласий от 12.01.2011г. к договору Д696 по п.1.1. ЗАО «СГЭС» указало максимальную мощность 1 кВт.

06.07.2011г. письмом (исх. № 2910 от 06.07.2011г.) ЗАО «СГЭС» просило ..... письменно сообщить способ возврата ошибочно перечисленных денежных средств, а также направило Заявителю проект договора № Д6..... от 26.07.2010г. и технические условия в новой редакции.

В соответствии с пунктом 17 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 861 (Далее – Правила технологического присоединения), размер платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), устанавливается исходя из стоимости мероприятий по технологическому присоединению в размере не более 550 рублей при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Приказом Управления по государственному регулированию и контролю в электроэнергетике Самарской области (далее – УГРиКЭ Самарской области) от 29.04.2009 N 23 «О размере платы за технологическое присоединение к электрическим сетям» ЗАО "Самарские городские электрические сети" был установлен размер платы за технологическое присоединение к электрическим сетям ЗАО "Самарские

городские электрические сети" для заявителей с присоединяемой мощностью более 15 кВт в размере 21644 руб./кВт.

Приказом УГРиКЭ Самарской области от 30.12.2009 № 83 установлен «с 01.01.2009 размер платы за технологическое присоединение к электрическим сетям организаций Самарской области для заявителей, подающих заявку на технологическое присоединение с присоединенной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), в сумме 550 рублей».

Так как УГРиКЭ Самарской области не установило в 2010г. размер платы за технологическое присоединение до 15 кВт (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности) в зависимости от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, то размер платы за технологическое присоединение таких заявителей, в соответствии с пунктом 2 приказа УГРиКЭ от 30.12.2009 г. № 83, должен был составлять 550 рублей.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что уполномоченным органом в 2010г. был установлен размер платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств с присоединенной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно, в размере 550 руб.

При обращении ....., подавшей заявку на технологическое присоединение энергопринимающих устройств с присоединенной мощностью не превышающей 15 кВт включительно, ЗАО «СГЭС» неправомерно установило размер суммы за технологическое присоединения свыше 550 руб. и нарушило установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования, применив тариф, не подлежащий применению, что является злоупотреблением доминирующим положением, нарушает права и законные интересы .....

По договору № Д696 от 26.07.2010г. со стороны ЗАО «СГЭС» и ..... направлялись протоколы разногласий и протоколы согласования разногласий.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а

также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Навязыванием невыгодных контрагенту условий договора является направление занимающей доминирующее положение организацией договора с невыгодными для контрагента условиями, которое правомерно контрагентом оспариваются, однако данная организация отказывается или уклоняется от согласования и принятия предложений контрагента. О навязывании невыгодных условий договора может свидетельствовать, к примеру, уклонение хозяйствующего субъекта от согласования спорных положений проекта договора, отклонение протокола разногласий.

Как было изложено ранее по п. 3.1 со стороны ..... в адрес сетевой организации были направлены протоколы разногласий, письма-претензии в которых указывалось на изменение пункта 3.1 договора, устанавливающего размер платы за технологическое присоединение энергопринимающего устройства Заявителя в части установления размера платы, который составляет 550 рублей.

Данная редакция не была принята со стороны ЗАО «СГЭС».

Таким образом, по п. 3.1 договора Комиссией Самарского УФАС России установлено навязывание со стороны ЗАО «СГЭС» потребителю Р..... невыгодного условия, не предусмотренного действующим законодательством.

Кроме того, со стороны ..... в адрес сетевой организации были направлены протоколы разногласий, письма-претензии в которых указывалось на изменение п. 1.3., касающегося срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению. Заявитель просила указать в договоре срок равный 6 месяцев.

Рассмотрев направленный в адрес Заявителя ЗАО «СГЭС» письмом (исх. № 4280 от 14.09.2010г.) проект договора, Комиссия установила, что данный проект не содержит конкретный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, а содержит только отсылочную норму о том, что данный срок определяется в соответствии с законодательством РФ и может быть увеличен в случаях, указанных в п. 1.3.1 и 1.3.2 договора.

В соответствии с пунктом 16 Правил технологического присоединения договор должен содержать существенное условие договора срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению.

В направленном ЗАО «СГЭС» протоколе согласования разногласий от 09.11.2010г. к договору № Д696 Общество настаивало на согласовании п. 1.3 в редакции сетевой организации.

Следовательно, не указав срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению в направленном проекте договора ЗАО «СГЭС» ущемило интересы

потребителя, злоупотребило доминирующим положением и нарушило часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В письмах (исх. № 5384 от 11.11.2010г., исх. № 5691 от 29.11.2010г., 19 от 12.01.2011г.) ЗАО «СГЭС» указало ....., что «в связи с тем, что электрические сети ЗАО «СГЭС» расположены на расстоянии, превышающем 300 метров от границ принадлежащего вам земельного участка, срок для осуществления технологического присоединения должен составлять 1 год.

В направленном письмом (исх. № 2910 от 06.07.2011г.) проекте договора № Д696 от 26.07.2010г. ЗАО «СГЭС» в п. 5 указало срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению равный 1 году со дня заключения настоящего договора.

Однако согласно пункту 16 Правил технологического присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев для заявителей, указанных в [пунктах 12.1, 14 и 34](#) настоящих Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

В представленных письменных объяснениях по делу (исх. б/н от 30.09.2011г.) ЗАО «СГЭС» пояснило, что «ЗАО «СГЭС» указало точку присоединения в пункте 1 технических условий (исх. № 3456/8 от 26.07.2010г.) – на ближайшей опоре ВЛ-0,4 кВ. Данная опора **является существующей** и находится на расстоянии менее 25 метров от участка заявителя». Также была представлена схема и план технологического присоединения с указанием точки технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих ....., расположенных по адресу п. Жигулевские ворота, уч. 130, к объектам электросетевого хозяйства с указанием точки присоединения – на ближайшей опоре А26/41.

Следовательно, так как расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев.

Так как потребитель ..... настаивала на изменении п. 1.3 договора, направляла со своей стороны протоколы разногласий, письма-претензии об изменении договора в данной части, а со стороны ЗАО «СГЭС» редакция потребителя не была принята, Общество нарушило часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, злоупотребило

доминирующим положением, навязывая потребителю невыгодное условие договора, не предусмотренное действующим законодательством, ущемив его интересы.

Также необходимо отметить, что в соответствии с п. 25.1 Правил технологического присоединения в технических условиях для заявителей, предусмотренных [пунктами 12.1](#) и [14](#) настоящих Правил, должны быть указаны точки присоединения, которые не могут располагаться далее 25 метров от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в технических условиях исх. № 3456/8 от 26.07.2010г. ЗАО «СГЭС» не указало точку присоединения энергопринимающих устройств ....., указав ее только в представленных схеме и плане технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих ....., расположенных по адресу п. Жигулевские ворота, уч. 130,- на ближайшей опоре А26/41.

Указание в технических условиях исх. № 3456/8 от 26.07.2010г. на подключение от ближайшей опоры ВЛ-0,4 кВ не позволяет ..... определить конкретную точку подключения, так как согласно плану, представленному ЗАО «СГЭС», рядом с земельным участком № 130 в п. Жигулевские ворота располагаются и иные опоры, расстояние от которых необходимо определить.

Следовательно, не указав в технических условиях точку присоединения ЗАО «СГЭС» ущемило интересы потребителя, злоупотребило доминирующим положением и нарушило часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В направленных в адрес Комиссии пояснениях ..... также просила рассмотреть вопросы отсутствия, по ее мнению, в договоре перечня мероприятий по технологическому присоединению и отсутствие параметров разграничения балансовой и эксплуатационной ответственности сторон.

Изучив материалы дела, Комиссия установила, что письмом (исх. № 2910 от 06.07.2011г.) ЗАО «СГЭС» направило Заявителю проект договора № Д696 от 26.07.2010г. и технические условия в новой редакции, изложив п. 6, 13 проекта договора и п. 10 технических условий в соответствии с утвержденными Правительством Российской Федерации типовыми формами.

Исходя из обстоятельств дела, Комиссия Самарского УФАС России пришла к выводу, что ЗАО «СГЭС» злоупотребило своим доминирующим положением и нарушило часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, ущемив интересы ....., предъявив необоснованные денежные требования, нарушив установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования, установив в договоре технологического присоединения энергопринимающих устройств № 696 от 26.07.2010 г. размер платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств, который составляет 415702 (четыреста пятнадцать тысяч семьсот два) рубля 20 копеек, навязывая невыгодное условие договора № Д 696 по цене договора, а также по сроку

осуществления мероприятий по технологическому присоединению, а также не указав в технических условиях исх. № 3456/8 от 26.07.2010г. точку присоединения энергопринимающих устройств.

Причиненный материальный ущерб действием ЗАО «СГЭС» для ..... не установлен, так как сумма в размере 415702, 20 рублей ею не оплачивалась. Однако Заявитель оценивает нанесенный ущерб как невозможность построить в течении полутора лет дом.

Учитывая положения статьи 10 ГК РФ, части. 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России пришла к выводу, что вышеуказанные действия совершены за допустимыми пределами осуществления гражданских прав.

Так как нарушение на момент вынесения решения не устранено, Комиссия считает целесообразным выдать ЗАО «СГЭС» предписание об устранении вышеуказанного нарушения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать ЗАО «СГЭС» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», злоупотребившим доминирующим положением и ущемившим интересы ....., путем предъявления необоснованных денежных требований, нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, установления в договоре технологического присоединения энергопринимающих устройств № 696 от 26.07.2010 г. размера платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств, который составляет 415702 (четырееста пятнадцать тысяч семьсот два) рубля 20 копеек, навязывания невыгодного условия договора № Д 696 по цене договора, а также по сроку осуществления мероприятий по технологическому присоединению, а также не указания в технических условиях исх. № 3456/8 от 26.07.2010г. точки присоединения энергопринимающих устройств.

2. Выдать ЗАО «СГЭС» предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в предъявлении необоснованных денежных требований, нарушении

установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, установлении в договоре технологического присоединения энергопринимающих устройств № 696 от 26.07.2010 г. размера платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств, который составляет 415702 (четыреста пятнадцать тысяч семьсот два) рубля 20 копеек, навязывании невыгодного условия договора № Д 696 по цене договора, а также по сроку осуществления мероприятий по технологическому присоединению, а также не указании в технических условиях исх. № 3456/8 от 26.07.2010г. точки присоединения энергопринимающих устройств, а именно: прекратить применять в расчетах с ..... тариф на осуществление технологического присоединения, не установленный уполномоченным органом и предъявлять необоснованные денежные требования по дополнительной оплате услуг по технологическому присоединению; прекратить навязывание невыгодных условий договора технологического присоединения энергопринимающих устройств № 696 от 26.07.2010 г. по цене и сроку осуществления мероприятий по технологическому присоединению, а именно привести в соответствие с Правилами технологического присоединения п. 1.3, 3.1 указанного проекта договора, направив потребителю соответствующие документы; привести технические условия исх. № 3456/8 от 26.07.2010г., выданные ....., в соответствие с Правилами технологического присоединения, указав точку присоединения энергопринимающих устройств.

3. Передать материалы дела № 87-3650-11/5 уполномоченному должностному лицу Самарского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

«10» ноября 2011 г. г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании своего решения от "10" ноября 2011г. по делу N 87-3650-11/5 о нарушении ЗАО «Самарские городские электрические сети» (443079, г. Самара, ул. Гагарина, д. 22) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции"

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**ЗАО «СГЭС»**

1. В срок до **10.12.2011г.** прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением и ущемлении интересов ..... путем предъявления необоснованных денежных требований, нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, установления в договоре технологического присоединения энергопринимающих устройств № 696 от 26.07.2010 г. размера платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств, который составляет 415702 (четырееста пятнадцать тысяч семьсот два) рубля 20 копеек, навязывания невыгодного условия договора № Д 696 по цене договора, а также по сроку осуществления мероприятий по технологическому присоединению, а также не указания в технических условиях исх. № 3456/8 от 26.07.2010г. точки присоединения энергопринимающих устройств, а именно:
  - в срок до **10.12.2011г.** прекратить применять в расчетах с ..... тариф на осуществление технологического присоединения, не установленный уполномоченным органом и предъявлять необоснованные денежные требования по дополнительной оплате услуг по технологическому присоединению;
  - в срок до **10.12.2011г.** прекратить навязывание невыгодных условий договора технологического присоединения энергопринимающих устройств № 696 от 26.07.2010 г. по цене и сроку осуществления мероприятий по технологическому присоединению, а

именно привести в соответствие с Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 861, п. 1.3, 3.1 указанного проекта договора, направив потребителю соответствующие документы;

- в срок до **10.12.2011г.** привести технические условия исх. № 3456/8 от 26.07.2010г., выданные ....., в соответствие с Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 861, указав точку присоединения энергопринимающих устройств.

2. О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения и представить доказательства выполнения.