



Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

№ 03-07/9099

Резолютивная часть решения оглашена «26» сентября 2016 года

В полном объеме решение изготовлено «29» сентября 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> – врио заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, председателя Комиссии; <...> – ведущий специалист-эксперт отдела управления, члена Комиссии; <...> – специалист-эксперт отдела управления, члена Комиссии,

рассмотрев дело № АН 04-07/14, возбужденное по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <...>, адрес регистрации по месту жительства: <...>, требований части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в редакции, действующей до 04.01.2016, (далее – Закон о защите конкуренции),

в отсутствие ИП <..>, ООО «Сосногорское АТП» (указанные лица извещены о месте и времени рассмотрения настоящего дела, соответствующие доказательства в материалах рассматриваемого дела имеются),

УСТАНОВИЛА:

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 09.07.2014 № 139 возбуждено производство по делу № АН 04-07/14 по признакам нарушения ИП <..> требований части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в организации и осуществления с 26.03.2014 по 07.04.2014 перевозок пассажиров и багажа по маршруту № 108-я «Сосногорск-Ухта».

Основанием для возбуждения дела послужило заявление ООО «Сосногорское АТП», указывающее на признаки нарушения требований антимонопольного законодательства.

Комиссия, изучив материалы дела № АН 04-07/14 (далее – антимонопольное дело), пришла к нижеследующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции (в ред. Федерального [закона](#) от 05.10.2015 № 275-ФЗ) в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

Согласно п. 2 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции (в ред. Федерального [закона](#) от 05.10.2015 N 275-ФЗ) предупреждение выдается лицам, указанным в [части 1](#) настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения [пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15](#) настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении [пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15](#) настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Таким образом, редакция Закона о защите конкуренции № 275-ФЗ, вступившая в силу с 05.01.2016, устанавливает, что возбуждение дела, в случае установления антимонопольным органом признаков нарушения ст. 14.8 Закона о защите конкуренции, без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

В соответствии с положениями ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации;

хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с главой 2.1. Закона о защите конкуренции установлены запреты на недобросовестную конкуренцию, а именно:

- запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации (статья 14.1);
- запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение (статья 14.2);
- запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения (статья 14.3);
- запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (статья 14.4);
- запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности (статья 14.5);
- запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения (статья 14.6);
- запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну (статья 14.7).

В рассматриваемом случае дело № АН 04-07/14 возбуждено Коми УФАС России по факту организации и осуществления ИП <...> с 26.03.2014 по 07.04.2014 перевозок пассажиров и багажа по маршруту № 108-я «Сосногорск-Ухта». Указанные действия ООО «УК «Уютный дом» не подпадают под действия, установленные ст. 14.1-14.7 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, статьей 14.8 Закона о защите конкуренции установлен запрет на иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными [статьями 14.1 - 14.7](#) настоящего Федерального закона.

Для того чтобы деятельность хозяйствующего субъекта была признана

недобросовестной конкуренцией, в соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции» она должна содержать в себе следующие составляющие одновременно:

- быть направленной на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

- противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- при этом другие субъекты предпринимательской деятельности – конкуренты могут нести убытки или может быть нанесен вред их деловой репутации.

Из материалов антимонопольного дела усматривается, что ООО «Сосногорское АТП» и ИП <...> являются конкурентами на рынке пассажирских перевозок на территории г. Сосногорска и г. Ухты Республики Коми.

Согласно ч. 1 ст. 24 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» права граждан на безопасные условия движения по дорогам Российской Федерации гарантируются государством и обеспечиваются путем выполнения законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения и международных договоров Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 21 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» мероприятия по организации дорожного движения осуществляются в целях повышения безопасности дорожного движения и пропускной способности дорог федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, юридическими и физическими лицами, являющимися собственниками или иными владельцами автомобильных дорог.

В соответствии с п. «и» ст. 71 Конституции Российской Федерации в ведении Российской Федерации находятся федеральные транспорт, пути сообщения, информация и связь.

Согласно пп. 12 п. 2 ст. 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» решение вопросов организации транспортного обслуживания населения автомобильным, железнодорожным, водным, воздушным транспортом (пригородное и межмуниципальное сообщение) отнесено к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения.

При этом согласно пп. 1 указанной статьи данные полномочия осуществляются органами государственной власти субъектов Российской Федерации самостоятельно за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Из приведенных положений федерального законодательства следует, что в исключительном ведении Российской Федерации находятся только вопросы функционирования федерального транспорта и путей сообщения, организация же транспортного обслуживания населения автомобильным, железнодорожным,

водным, воздушным транспортом (пригородное и межмуниципальное сообщение) относится к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

В соответствии с п. 3.1 ст. 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» по вопросам, указанным в п. 2 настоящей статьи, органы государственной власти субъекта Российской Федерации имеют право принимать законы и иные нормативные правовые акты вне зависимости от наличия в федеральных законах положений, устанавливающих указанное право, а также принимают государственные программы субъекта Российской Федерации в соответствии с требованиями бюджетного законодательства Российской Федерации.

Согласно ст. 1 Закона Республики Коми от 27.12.2006 № 146-РЗ «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом, включая легковое такси, в межмуниципальном и пригородном сообщении» организация транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом, включая легковое такси, в межмуниципальном и пригородном сообщении осуществляется Правительством Республики Коми или уполномоченным им органом исполнительной власти Республики Коми.

В целях организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом, включая легковое такси, в межмуниципальном и пригородном сообщении и в соответствии с Законом Республики Коми № 146-РЗ, Постановлением Правительства Республики Коми от 16.04.2007 № 63 «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом, включая легковое такси, в межмуниципальном и пригородном сообщении» утверждено Положение об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом (за исключением легкового такси) в межмуниципальном и пригородном сообщении.

Указанное Положение регулирует отдельные вопросы в сфере организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом (за исключением легкового такси) в межмуниципальном и пригородном сообщении (п. 1).

Как определено п. 2 Положения, транспортное обслуживание населения – это предоставление услуг по перевозке пассажиров и багажа транспортом общего пользования, осуществляемой транспортными средствами категорий М2, М3 в межмуниципальном и пригородном сообщении.

Согласно п. 3, 4, 5, 6 Положения организация транспортного обслуживания населения осуществляется Дорожным агентством Республики Коми. В целях организации транспортного обслуживания населения Дорожное агентство Республики Коми осуществляет: формирование и реализацию государственной политики в сфере транспортного обслуживания населения; формирование и

ведение реестра межмуниципальных регулярных автобусных маршрутов; ведение реестра перевозчиков, осуществляющих транспортное обслуживание населения, по межмуниципальным регулярным автобусным маршрутам, включенным в реестр маршрутов; утверждение паспортов маршрутов; организацию проведения конкурсов на право осуществления перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным регулярным автобусным маршрутам; заключение с перевозчиками договоров на право осуществления перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным регулярным автобусным маршрутам; контроль за соблюдением условий договоров и за организацией транспортного обслуживания населения. Организация перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным регулярным автобусным маршрутам осуществляется путем проведения конкурсов на право осуществления перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальным регулярным автобусным маршрутам. Конкурс проводится в целях обеспечения добросовестной конкуренции, отбора конкурентоспособных перевозчиков, обеспечивающих безопасные и лучшие условия перевозки пассажиров и багажа.

В силу п. 15 Положения об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом (за исключением легкового такси) в межмуниципальном и пригородном сообщении, перевозчики, осуществляющие транспортное обслуживание населения, кроме прочего обязаны: иметь договор, заключаемый по результатам конкурса или договор на осуществление временных перевозок; оформить в установленном порядке паспорт маршрута; осуществлять перевозки пассажиров и багажа в соответствии с законодательством и условиями заключенного договора; соблюдать согласованное в установленном порядке расписание.

Таким образом, целью регулирования указанных нормативных правовых актов является обеспечение безопасности в сфере транспортного обслуживания населения.

Установлено, что <...> 21.07.1998 зарегистрирована администрацией в качестве индивидуального предпринимателя. Как следует из выписки из ЕГРИП, основным видом деятельности индивидуального предпринимателя <..> является деятельность прочего сухопутного пассажирского транспорта, подчиняющегося расписанию, дополнительным – пригородные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию.

03.10.2013 ИП <...> Министерством транспорта Российской Федерации выдана лицензия № АСС-1 1005989 на осуществление деятельности по регулярным перевозкам пассажиров в городском и пригородном сообщении автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказу либо для обеспечения собственных нужд индивидуального предпринимателя).

Как следует из устава ОАО «УПП», выписки из ЕГРЮЛ, основными видами деятельности указанного общества являются деятельность прочего сухопутного пассажирского транспорта, подчиняющегося расписанию, дополнительными – техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств, организация перевозок грузов, консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления.

Между ОАО «УПП» и ИП <...> 01.03.2014 заключен договор № 9-К/2014, по условиям

которого стороны пришли к соглашению об осуществлении совместной деятельности по транспортному обслуживанию населения по внутримunicipальным регулярным автобусным маршрутам.

Дополнительным соглашением к указанному договору стороны пришли к соглашению о проведении мониторинга по межмуниципальному маршруту Сосногорск (от станции Химик) до Ухты (торгово-развлекательный центр «Ярмарка») через пос. Югер в соответствии с письмом Дорожного агентства Республики Коми и разрешения руководителя МО МР «Сосногорск». Срок действия дополнительного соглашения сторонами определен с 26.03.2014 по 26.06.2014.

С 26.03.2014 ИП <...> осуществлялись перевозки пассажиров и багажа по маршруту «108-Я» «Сосногорск-Ухта». Для целей перевозки пассажиров ИП <...> использовались принадлежащие ей транспортные средства (на 25 пассажирских мест), относящиеся к категории «М2», по классификации, предусмотренной Правилами перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2009 № 112.

Как следует из схемы маршрута, расписания маршрута, утвержденных генеральным директором ОАО «УПП», путь следования транспортных средств осуществлялся от начального остановочного пункта «Сосногорский стадион «Химик» через промежуточные остановочные пункты до конечного остановочного пункта «Торгово-развлекательный центр «Ярмарка» в г. Ухте. Общее расстояние маршрута составляло 48 км, перевозка осуществлялась ежедневно по расписанию, по 6 рейсов в день.

ОАО «УПП» транспортное обслуживание населения на указанном маршруте не осуществляло.

По информации Дорожного агентства Республики Коми межмуниципальный автобусный маршрут № 108-Я «Сосногорск – Ухта» в реестр межмуниципальных регулярных автобусных маршрутов не внесен; расписание движения транспортных средств по указанному маршруту не согласовывалось; паспорт названного маршрута не утверждался; конкурс на право осуществления перевозок по межмуниципальному регулярному автобусному маршруту № 108-Я «Сосногорск – Ухта» не проводился; договоры на осуществление перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальному регулярному автобусному маршруту № 108-Я «Сосногорск – Ухта» с ОАО «УПП», индивидуальным предпринимателем <...> не заключались.

Соглашением от 07.05.2014 ОАО «УПП» и ИП <...> соглашение сторон от 26.03.2014 к договору № 9-К/2014 о проведении мониторинга по межмуниципальному маршруту Сосногорск (от станции Химик) до Ухты (торгово-развлекательный центр «Ярмарка») через пос. Югер расторгнуто.

Оценивая представленные доказательства, характер оказываемых с 26.03.2014 ИП <...> услуг, заключавшихся в регулярной перевозке пассажиров и багажа транспортом общего пользования - транспортными средствами категорий М2 в межмуниципальном сообщении, Комиссия приходит к выводу, что ИП <...> фактически осуществлялось транспортное обслуживание населения на межмуниципальном регулярном автобусном маршруте.

О регулярности перевозок в смысле, придаваемом данному понятию ст. 19 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», свидетельствует движение транспортных средств индивидуального предпринимателя по определенному маршруту в соответствии с расписанием.

В силу вышеуказанных требований нормативных правовых актов, вне зависимости от продолжительности транспортного обслуживания населения, необходимым условием его осуществления является выполнение перевозчиком обязанности заключить с Дорожным агентством Республики Коми договор по результатам конкурса или договор на осуществление временных перевозок; оформить в установленном порядке паспорт маршрута; соблюдать согласованное Дорожным агентством Республики Коми расписание; обеспечивать своевременность и безопасность перевозок пассажиров, что ИП <...> при осуществлении транспортного обслуживания населения выполнено не было.

Осуществление ответчиком мониторинга пассажиропотока с целью определения необходимости открытия и рентабельности регулярного межмуниципального автобусного маршрута не может являться обстоятельством, освобождающим перевозчика от обязанности выполнения указанных требований.

Таким образом, действия ИП <...> по осуществлению в период с 26.03.2014 по 07.04.2014 перевозок пассажиров и багажа по маршруту № 108-я «Сосногорск-Ухта» противоречит законодательству Российской Федерации в области безопасности дорожного движения.

Согласно ч. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками следует понимать расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно имеющимся в материалах антимонопольного дела письменным пояснениям ООО «Сосногорское АТП», в рассматриваемом случае имеет место причинение ИП <...> убытков Обществу, поскольку данный маршрут дублирует схему маршрута № 108 «Сосногорск-Ухта», в результате чего выручка Общества в период с 26.03.2014 по 07.04.2014 по сравнению с аналогичным периодом 2013 года снизилась на 103901 рублей.

Таким образом, рассматриваемые действия ИП <...> имеют направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, причиняют хозяйствующему субъекту - конкуренту – ООО «Сосногорское АТП» убытки.

В соответствии с частью 2 статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20.03.1883 (далее - Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883), актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные

принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20.03.1883 подписана от имени СССР 12.10.1967 и ратифицирована 19.09.1968.

Учитывая изложенное, в действиях ИП <...>, выразившихся в организации и осуществления с 26.03.2014 по 07.04.2014 перевозок пассажиров и багажа по маршруту № 108-я «Сосногорск-Ухта», имеют место признаки нарушения ст. 14.8 Закона о защите конкуренции.

С учётом вступивших в силу изменений в Закон о защите конкуренции, в рассматриваемом случае Коми УФАС России обязано выдать ИП <...> предупреждение в соответствии со ст. 39.1 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, обоснованность выдачи предупреждения предполагает, что антимонопольному органу следует выдавать предупреждения только при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, в ином случае выдача предупреждения недопустима.

Из материалов рассматриваемого антимонопольного дела следует, что в настоящее время ИП <...> не осуществляет перевозку пассажиров багажа по маршруту № 108-я «Сосногорск-Ухта». Таким образом, применительно к рассматриваемой ситуации ИП <...> не может быть выдано предупреждение, поскольку действия, совершаемые ИП <..> и содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства, прекращены.

Согласно ч. 7 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела должно быть прекращено.

Оснований для выдачи ответчику предписания не имеется.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 7 статьи 39.1, частями 1 - 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела № АН 04-07/14 в отношении ИП <...> прекратить.
2. Предписание не выдавать.

Председатель Комиссии

_____ <....>

Члены Комиссии

_____ <...>

_____ <...>

В соответствии со ст. 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.