

**Комиссия Тверского УФАС России признала необоснованной жалобу ОСАО «Россия» (филиал в г. Тверь) на действия единой комиссии ФГУ «ГООХ «Селигер» в части оценки и сопоставления заявок, выборе победителя в открытом конкурсе на оказание услуг по ОСАГО.**

Жалоба рассмотрена:  
29 января 2010 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в следующем составе:

председатель: Демина И.С. - руководитель Тверского УФАС России,  
члены Комиссии:

Посохова Л.В. - заместитель руководителя,

Петрова Е.И. – ведущий специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Бутылина Н.К. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Аренсватова Т.С. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Федерального государственного учреждения «Государственное опытное охотничье хозяйство «Селигер» (ФГУ «ГООХ «Селигер»): Бирюковой Е.Б. (по дов. от 27.01.2010 № 21), Маевой М.А. (по дов. от 27.01.2010 № 20);

- ОСАО «Россия» (филиал в г. Тверь): Бабич Ю.А. (по дов. от 27.01.2010 б/н), Михайловой Е.В. (по дов. от 11.01.2010 № 414761);

- ОАО «Военно-страховая компания» (Тверской филиал) – Веревкина Ю.Ю. (по дов. от 18.01.2010 № 426317), Рябовой Т.Ю. (по дов. от 18.01.2010 № 426318),

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324, жалобу ОСАО «Россия» и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановую проверку,

**УСТАНОВИЛА:**

В Тверское УФАС России 22.01.2010 поступила жалоба ОСАО «Россия» (филиал в г. Тверь) (далее - Общество), полагающего, что единой комиссией Федерального государственного учреждения «Государственное опытное охотничье хозяйство «Селигер» (далее – единая комиссия) при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (далее – конкурс) нарушены требования Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в части оценки и

сопоставления заявок на участие в конкурсе и выборе победителя, чем нарушены права и законные интересы Общества.

В качестве обоснования своих требований Общество указывает, что решение единой комиссии в части оценки заявок по критерию «цена контракта» противоречит положениям конкурсной документации.

Заказчик возражает по существу жалобы и поясняет следующее.

Единая комиссия при принятии решения о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа участником конкурса руководствовалась положениями конкурсной документации, согласно которой отказ в допуске к участию в конкурсе по основанию несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации, в связи с наличием в таких заявках предложения о цене контракта, меньше начальной (максимальной) цены контракта не предусмотрен.

При этом Заказчик не отрицает, что указанная в извещении и конкурсной документации цена контракта могла быть рассчитана неточно. В связи с тем, что две из четырех страховых компаний предложили лучшие условия (наименьшую цену) исполнения государственного контракта, по мнению единой комиссии рассчитанной более точно, по итогам оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в целях экономии бюджетных средств было принято решение признать победителем конкурса участника, предложившего наименьшую цену - ОАО «Военно-страховая компания».

Другие участники размещения заказа не представили возражений по существу жалобы.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

1. 11.12.2009 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) заказчиком размещены извещение о проведении конкурса и конкурсная документация, согласно которым предмет государственного контракта - оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО). Начальная (максимальная) цена контракта составила 109142,89 рубля.

Заказчиком в соответствии с требованиями части 4 статьи 28 Закона в конкурсной документации установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с разделом «Критерии и весомость оценки заявок на участие в конкурсе» Информационной карты конкурсной документации (далее - Информационная карта) критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются «цена контракта» и «качество услуг», соответственно весомость каждого критерия составляет 80% и 20%.

Согласно Информационной карте:

- начальная (максимальная) цена контракта определена в соответствии со страховыми тарифами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 08.12.2005 № 739 и не может быть изменена Участником размещения заказа;
- начальная цена контракта является неизменной. По данному показателю всем участникам конкурса присваивается равное количество баллов;
- в случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта (присвоено одинаковое количество баллов), меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других заявок, содержащих такие условия.

Одним из условий допуска участников размещения заказа к конкурсу является

соответствие заявки требованиям конкурсной документации и прилагаемым формам, в том числе, отсутствие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 12.01.2010 № 091211/005050/39/1 в конкурсе приняли участие 4 страховые компании со следующими предложениями по критерию «цена контракта»:

- ОАО «Военно-страховая компания» - 104261,00 рубль;
- ОСАО «Россия» (филиал в г. Тверь) - 109143,00 рубля;
- ОАО «Страховая Компания «Ростра» ОАО СК «Ростра» - 106038,00 рублей;
- ООО «Росгострах-Центр» Представитель страховщика филиал ООО «Росгострах-Центр» - Управление по Тверской области – 109143,00 рубля.

Таким образом, заявки всех участников размещения заказа на участие в конкурсе содержали предложения о цене контракта, не превышающие установленную заказчиком начальную (максимальную) цену контракта.

Предложения по критерию «качество услуг» всех участников размещения заказа одинаковы по всем подкритериям.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 13.01.2010 № 091211/005050/39/2 все участники допущены к участию в конкурсе и признаны участниками размещения заказа. Решение единой комиссии в части допуска к участию в конкурсе всех участников соответствует положениям конкурсной документации и не нарушает положений Закона.

2. Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 13.01.2010 № 091211/005050/39/3:

- по критерию «качество услуг» оценка проведена с присвоением всем участникам конкурса равного количества баллов (20 баллов, учитывая одинаковые предложения по всем подкритериям);

- по критерию «цена контракта» оценка проведена с присвоением разного количества баллов (от 60 до 80 баллов), что явилось основанием для признания победителем ОАО «Военно-страховая компания».

Таким образом, решение единой комиссии о присвоении разного количества баллов по критерию «цена контракта» в зависимости от предложенной цены противоречит положениям конкурсной документации.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что примененная единой комиссией методика оценки и сопоставления заявок, противоречащая требованиям конкурсной документации, не привела к неправильному выбору победителя. При этом Комиссия руководствуется нижеследующим.

В соответствии с частью 2 статьи 28 Закона оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов

Согласно части 8 статьи 28 Закона на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией каждой заявке на участие в конкурсе относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта присваивается порядковый номер <...> Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на

участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия.

Руководствуясь вышеуказанными положениями Закона и конкурсной документации о том, что по критерию «цена контракта» всем участникам конкурса присваивается равное количество баллов, а также о том, что при наличии в нескольких заявках одинаковых условий исполнения контракта (присвоено одинаковое количество баллов), меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других заявок, содержащих такие условия, единая комиссия должна была, оценив одинаковым количеством баллов заявки всех участников, как содержащих одинаковые условия, признать победителем конкурса участника, чья заявка поступила ранее других.

Учитывая, что ранее других поступила заявка ОАО «Военно-страховая компания», решение единой комиссии о признании последнего победителем, является обоснованным и не противоречит положениям конкурсной документации и Закона.

Таким образом, выявленные в ходе рассмотрения жалобы нарушения не повлияли на результаты конкурса и не нарушили прав и законных интересов Общества.

На основании изложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

**решила:**

1. Признать жалобу ОСАО «Россия» необоснованной.
2. Признать единую комиссию нарушившей порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.
3. В связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результаты конкурса, предписание единой комиссии не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии И.С. Демина

Члены Комиссии Л.В. Посохова

Е.И. Петрова

Н.К. Бутылина

Т.С. Аренсватова