

РЕШЕНИЕ

10.09.2010

г. Пенза

Резолютивная часть решения объявлена 27 августа 2010 года.
В полном объеме решение изготовлено 10 сентября 2010 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

1. Авдеев А.И. – руководитель управления, председатель Комиссии,
2. Бугузова Т.В. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,
3. Кузнецова О.Н. – главный специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

4. Тришин Е.Ю. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

рассмотрев дело № 2-03/22-2010 от 08.07.2010 по признакам нарушения ООО «НевСур» (Пензенская обл., Пензенский район, с. Засечное, ул. Механизаторов, 8), ООО «Стройхолдинг» (г. Пенза, ул. Свердлова, д. 2), ООО «Евросервис» (г. Пенза, ул. Байдукова, д. 67) части 1 статьи 11 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции),

при участии со стороны ООО «Стройхолдинг»:

- <...> – представителя по доверенности от 09.08.2010 № 9;

со стороны ООО «НевСур»:

- <...> – директора (присутствовал на заседании Комиссии 24.08.2010 г.);

со стороны ООО «Евросервис»:

- <...> – представителя по доверенности от 26.05.2010 б/н;

со стороны Управления жилищно-коммунального хозяйства г. Пензы (далее также – Управление ЖКХ г. Пензы, Заказчик):

- <...> – представителя по доверенности от 26.11.2009 б/н,

УСТАНОВИЛА:

В ходе изучения состояния конкурентной среды на товарном рынке ремонтно-строительных услуг, оказываемых на основании результатов размещения государственного и муниципального заказа, установлено, что в действиях участников размещения заказа: ООО «НевСур» (Пензенская обл., Пензенский район, с. Засечное, ул. Механизаторов, 8), ООО «Стройхолдинг» (г. Пенза, ул. Свердлова, д. 2), ООО «Евросервис» (г. Пенза, ул. Байдукова, д. 67) усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в осуществлении согласованных действий при участии в открытом аукционе «Капитальный ремонт тепловых сетей города Пензы», состоявшемся 19.04.2010 г. (Заказчик – Управление ЖКХ г. Пензы), приводящих к поддержанию цен на торгах.

Приказом Пензенского УФАС России от 08.07.2010 № 109 в отношении указанных лиц возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/22-2010.

По обстоятельствам рассматриваемого дела ООО «НевСур» представлены письменные объяснения от 28.07.2010 № 112 а, из которых следует, что представитель ООО «НевСур» не явился на открытый аукцион «Капитальный ремонт тепловых сетей города Пензы» по Лоту № 2 в связи с тем, что из-за задолженности бюджетных средств за выполненные организацией работы, стало невозможным обеспечение контракта в виде залога денежных средств в случае победы в названном аукционе.

Согласно письменным объяснениям ООО «Стройхолдинг» от 10.08.2010 б/н, неучастие организации в вышеуказанном открытом аукционе по Лоту № 1 и Лоту № 3 было вызвано отсутствием необходимого количества денежных средств, которые позволили бы в качестве обеспечения исполнения муниципального контракта предоставить банковскую гарантию или передачу Заказчику в залог денежных средств. Организация, в которую ООО «Стройхолдинг» обратилось за поручительством, дала согласие выступить поручителем только по одному муниципальному контракту (по Лоту № 2), в связи с чем было принято решение не принимать участие в аукционе по Лотам № 1 и № 3.

ООО «Евросервис» представлены письменные объяснения от 10.08.2010 б/н, в которых указывалось, что тщательном подсчете и анализе всех затрат, необходимых для выполнения работ по вышеуказанным аукционам, наиболее приемлемым вариантом для ООО «Евросервис» оказался Лот № 3, поскольку по данному лоту было предусмотрено наименьшее финансовое обеспечение заявки и исполнения контракта. Воспользоваться правом отозвать заявку по другим лотам не представилось возможным в связи с поздним сроком их подачи.

На заседании Комиссии представители ответчиков дали пояснения, аналогичные изложенным.

Изучив материалы дела и представленные сторонами доказательства, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующему.

Порядок проведения открытого аукциона регламентируется ст. 37 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

В силу ч.4 ст. 37 Закона о размещении заказов аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона, на "шаг аукциона".

Согласно ч.5 ст. 37 Закона о размещении заказов "шаг аукциона" устанавливается в размере пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении аукциона.

В соответствии с п.13 ст. 37 Закона размещения заказов, в случае, если в аукционе участвовал один участник, заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола, обязан передать единственному участнику аукциона прилагаемый к документации об аукционе проект контракта. При этом государственный или муниципальный контракт заключается по начальной (максимальной) цене контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона, или по согласованной с указанным участником аукциона цене контракта, не превышающей начальной (максимальной) цены контракта.

Управлением ЖКХ г. Пензы проведен открытый аукцион «Капитальный ремонт тепловых сетей г. Пензы» (3 лота) (далее – Открытый аукцион).

Дата проведения Открытого аукциона по всем лотам – 19.04.2010 г.

Время проведения аукциона:

Лот № 1: начало - 11 часов 00 минут, окончание – 11 часов 05 минут.

Лот № 2: начало – 11 часов 05 минут, окончание 11 часов 07 минут.

Лот № 3: начало – 11 часов 10 минут, окончание 11 часов 12 минут.

Начальная (максимальная) цена контракта по Лоту № 1 – Капитальный ремонт теплотрассы отопления от ТК 1343 к жилым домам по пр. Победы 22, 24, 26, по ул. Островского, 2, 16, 18, составила 3 394 600 (три миллиона триста девяносто четыре тысячи шестьсот) рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта по Лоту № 2 – капитальный ремонт теплотрассы отопления от ТК 1328/6 к жилым домам по ул. Карпинского, 1а, 3, 5, 7, 15, 15а, составила 3 620 640 (три миллиона шестьсот двадцать тысяч шестьсот сорок) рублей.

Начальная максимальная цена контракта по Лоту № 3 – капитальный ремонт теплотрассы отопления от ТК 1382/5 до административного здания на привокзальной площади Пенза-1, составила 1 332 360 (один миллион триста тридцать две тысячи триста шестьдесят руб.).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Открытом аукционе № 2 от 14.04.2010 на участие в аукционе было представлено восемь заявок от трех участников:

- Лот № 1 – 3 заявки (ООО «НевСур», ООО «Стройхолдинг», ООО «Евросервис»),

- Лот № 2 – 3 заявки (ООО «НевСур», ООО «Стройхолдинг», ООО «Евросервис»),

- Лот № 3 – 2 заявки (ООО «Стройхолдинг», ООО «Евросервис»).

До окончания указанного в извещении о проведении аукциона срока подачи заявок (9 апреля 2010 г. 09 часов 10 минут) ни одной заявки на участие в аукционе отозвано не было.

Все вышеуказанные хозяйствующие субъекты, подавшие заявки, к участию в аукционе были допущены.

Регистрация участников Открытого аукциона по лотам № № 1, 2, 3 происходила следующим образом:

Участники размещения заказа	ООО «НевСур»	ООО «Стройхолдинг»	ООО «Евросервис»
Лот № 1		–	–
Лот № 2	–		–
Лот № 3	заявка на участие не подавалась	–	
Контракт заключен по максимальной цене с единственным участником	да	да	да

явился на аукцион

- не явился на аукцион

Лот № 1 – в аукционе участвовал один участник – ООО «НевСур». ООО «Сройхолдинг», ООО «Евросервис» для участия в аукционе не явились, контракт заключен с единственным участником по максимальной цене.

Лот № 2 – в аукционе участвовал один участник – ООО «Стройхолдинг». ООО «НевСур» и ООО «Евросервис» для участия в аукционе не явились, контракт заключен с единственным участником по максимальной цене.

Лот № 3 – в аукционе участвовал один участник – ООО «Евросервис». ООО «Стройхолдинг» для участия в аукционе не явилось, контракт заключен с единственным участником по максимальной цене.

Таким образом, по итогам проведения аукциона, по вышеуказанным лотам цены контракта были зафиксированы на уровне начальных (максимальных). Участники регистрировались по одному на каждый лот, в результате чего аукцион признавался не состоявшимся и контракт заключался с единственным участником по цене, не превышающей начальной (максимальной) цены контракта (лота).

В силу п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие согласованные действия приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен на торгах.

Статьей 8 Закона определено, что согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них.

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно, о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

ООО «НевСур», ООО «Евросервис» и ООО «Стройхолдинг» согласно уставам обществ, а также представленной информации о видах деятельности, оказывают ремонтно-строительные услуги на территории г. Пензы и Пензенской области. Таким образом, данные хозяйствующие субъекты осуществляют деятельность на одном товарном рынке.

Вышеуказанные хозяйствующие субъекты были допущены до участия в Открытом аукционе согласно поданным заявкам. ООО «Стройхолдинг» и ООО «Евросервис» подавали заявку на участие в Открытом аукционе по всем трем лотам, ООО «НевСур» по лотам № 1 и № 2.

Однако, перед началом проведения данного аукциона каждый из участников размещения заказа регистрировался только на один лот, а именно тот, на который иные участники соответственно не являлись. Как следствие, снижения начальной (максимальной) цены контракта не происходило, в результате контракт заключался с единственным участником аукциона по максимальной цене.

Если на процедуре аукциона присутствовали бы представители всех допущенных участников размещения заказа и каждый участник заявлял предложения, то данные обстоятельства привели бы к снижению цены государственного (муниципального) контракта, в этом случае каждый из хозяйствующих субъектов не получил дополнительную прибыль.

Кроме того, в случае отсутствия единообразных действий участников аукционов, итоги аукциона могли оказаться иными, в частности победителями по лотам могли стать другие хозяйствующие субъекты, либо это мог быть один и тот же хозяйствующий субъект.

Таким образом, в условиях данного аукциона гарантированно обеспечить достижение результата, который соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов, возможно только при условии, что их действия заранее известны каждому из них.

В рассматриваемом случае, поведение участников аукционов характеризуется единообразием и синхронностью – не явка всех допущенных участников на процедуру аукциона, за исключением одного участника аукциона. Никто не участвовал в торге по «чужим» лотам.

В результате указанных действий ООО «НевСур», ООО «Стройхолдинг», ООО «Евросервис» произошло фактическое разделение лотов, что привело к отсутствию снижения цен на торгах.

Данные фактические обстоятельства указывают на предварительную взаимную осведомленность участников аукциона об их поведении при проведении названного аукциона, а именно, что по конкретным лотам каждый из них должен оказаться единственным участником аукциона и, соответственно – победителем по данному лоту.

Интересы рассматриваемых хозяйствующих субъектов были удовлетворены итогами аукциона: каждый из них стал победителем и заключил муниципальный контракт по максимальной цене.

Объяснения представителей ответчиков о неявке на аукционы Комиссия Пензенского УФАС России отклоняет по следующим основаниям.

Согласно части 1 ст. 33 Закона о размещении заказов извещение о проведении открытого аукциона публикуется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в официальном печатном издании и размещается на официальном сайте не менее чем за двадцать дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе.

Таким образом, у хозяйствующих субъектов имелось достаточно времени для оценки своих возможностей, а также решения вопросов направленных на обеспечение и исполнение контракта в случае победы в аукционе, включая привлечение для этих целей иных лиц.

Согласно журналу регистрации заявок на участие в аукционе (приложение № 1 к протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 2 от 14.04.2010 г.) рассматриваемые хозяйствующие субъекты подали заявки на участие в Открытом аукционе 08.04.2010 г., торги состоялись 19.04.2010 года.

В обеспечение заявок на участие в аукционе каждым участником размещения заказа по каждому из лотов, на участие в которых эти заявки подавались, внесены денежные средства в размере 5% от начальной (максимальной) цены лота.

В поданных заявках на участие в Открытом аукционе, а также в предложениях о функциональных и качественных характеристиках участника размещения заказа на участие в Открытом аукционе все рассматриваемые хозяйствующие субъекты обязались в случае победы выполнить работы на условиях, предусмотренных аукционной документацией.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о существовании на момент подачи заявки намерений указанных лиц, основанных на предварительной оценке финансовых и иных возможностей организации, претендовать на заключение муниципальных контрактов по каждому из лотов и готовности обеспечить заключение и исполнение контракта по каждому лоту в случае победы на аукционе.

На основании имеющихся материалов дела и объяснений ответчиков установлено, что в промежутке времени между датой подачи заявки на участие в аукционе и датой проведения торгов непредвиденных препятствий для заключения и исполнения муниципальных контрактов, о которых участникам размещения заказа не было известно на момент подачи заявки, не возникло.

Следовательно, изменение поведения непосредственно перед участием в открытом аукционе не было вызвано объективными обстоятельствами.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «Стройхолдинг» и ООО «Евросервис» подавали заявку и принимали участие в открытом аукционе № 84-А «Выполнение работ по капитальному ремонту корпуса № 14, отделений №№ 1, 2, 37, 40 ГУЗ «Пензенская областная клиническая больница им. Н.Н. Бурденко» г. Пенза».

Данный аукцион, где ООО «Стройхолдинг» был признан победителем, состоялся 28.04.2010, т.е. через неделю после рассматриваемого аукциона.

В соответствии с извещением о проведении названного аукциона начальная (максимальная) цена названного государственного контракта (цена лота) составляла 29 624 000, 00 рублей. Размер обеспечения заявок на участие в данном аукционе составил 5% от начальной (максимальной) цены государственного контракта (цены лота), в сумме 1 564 065, 60 рублей, что превышает суммы, которые рассматриваемым хозяйствующим субъектам необходимо было внести в целях обеспечения исполнения любого из муниципальных контрактов по результатам открытого аукциона «Капитальный ремонт тепловых сетей г. Пензы».

В силу ч. 10 ст. 35 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе, вправе отозвать такую заявку в любое время до дня и времени начала рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Участники размещения заказов правом на отзыв заявок не воспользовались.

В материалы дела не представлено доказательств наступления макроэкономических явлений (инфляционное ожидание, изменение цен на сырье (материалы), существенное изменение спроса на услуги и т.д.), которые могли бы послужить причиной данных конкретных действий участников размещения заказа.

Таким образом, действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Действуя согласованно, каждый из участников торгов по соответствующему лоту не вступил в конкурентную борьбу за право заключения контрактов без объективных на то причин.

Целью согласованного поведения участников Открытого аукциона являлось недопущение снижения начальной (максимальной) цены контрактов.

Из вышеизложенного следует, что рассмотренные действия (поведение) ООО «НевСур», ООО «Стройхолдинг», ООО «Евросервис», выразившиеся в неявке представителей на проводимые аукционы, удовлетворяют совокупности условий, определенных в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции», т.е. являются согласованными.

Результатом указанных согласованных действий явилось фактическое разделение лотов и заключение контракта по цене, не превышающей его начальной (максимальной) цены.

Пункт 2 части 1 ст. 11 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещает согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие согласованные действия приводят или могут привести к установлению (поддержанию) цен на торгах.

Оценивая обстоятельства проведения Открытого аукциона, а также последующие действия их участников, Комиссия приходит к выводу о том, что действия ООО «НевСур», ООО «Стройхолдинг», ООО «Евросервис» являются согласованными, повлекшими поддержание цен при проведении торгов и, как следствие, причинение ущерба государственным интересам в виде недостаточной экономии бюджетных средств, являющейся в силу положений ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов

одной из основных целей проведения торгов.

Руководствуясь статьями 41, 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «НевСур» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в результате совершения согласованных с ООО «Стройхолдинг» и ООО «Евросервис» действий при проведении Управлением ЖКХ г. Пензы открытого аукциона «Капитальный ремонт тепловых сетей г. Пензы», которые привели к поддержанию начальной (максимальной) цены соответствующего муниципального контракта.

Выдать ООО «НевСур» предписание о прекращении и недопущении нарушения антимонопольного законодательства.

2. Признать ООО «Стройхолдинг» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в результате совершения согласованных с ООО «НевСур» и ООО «Евросервис» действий при проведении Управлением ЖКХ г. Пензы открытого аукциона «Капитальный ремонт тепловых сетей г. Пензы», которые привели к поддержанию начальной (максимальной) цены соответствующего муниципального контракта.

Выдать ООО «Сройхолдинг» предписание о прекращении и недопущении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Признать ООО «Евросервис» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в результате совершения согласованных с ООО «Стройхолдинг» и ООО «НевСур» действий при проведении Управлением ЖКХ г. Пензы открытого аукциона «Капитальный ремонт тепловых сетей г. Пензы», которые привели к поддержанию начальной (максимальной) цены соответствующего муниципального контракта.

Выдать ООО «Евросервис» предписание о прекращении и недопущении нарушения антимонопольного законодательства.

4. Передать материалы дела должностному лицу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ.

5. Данное решение направить сторонам по делу в десятидневный срок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 2-03/22/1-2010 О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

10.09.2010 г.

г. Пенза

Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Пензенского УФАС России в составе:

1. Авдеев А.И. – руководитель управления, председатель Комиссии,

2. Бутузова Т.В. - начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

3. Кузнецова О.Н. – главный специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

4. Тришин Е.Ю. – ведущий специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 10.09.2010 по делу № 2-03/22-2010 о нарушении ООО «НевСур», ООО «Стройхолдинг», ООО «Евросервис» требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «НевСур» в срок до 29.09.2010 г. прекратить ограничивающие конкуренцию согласованные действия и не допускать действия, направленные на ограничение конкуренции, которые приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.
2. ООО «НевСур» до 29.12.2010 года представлять в Пензенское УФАС России сведения об участии ООО «НевСур» в открытых аукционах на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных или муниципальных нужд на территории Пензенской области с указанием наименования размещаемого заказа и приложением протокола аукциона, размещенного в установленных источниках, в срок не позднее 10 дней с даты проведения аукциона.
3. Об исполнении предписания ООО «НевСур» сообщить в Пензенское УФАС России не позднее 04.10.2010 г. с приложением подтверждающих документов.