

Решение по делу №08-06/2015

Резолютивная часть решения оглашена: «26» октября 2015г.

В полном объеме решение изготовлено: «10» ноября 2015г.

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии <...> - (...)

Члены Комиссии <...> - (...), <...> - (...)

рассмотрев дело № 08-06/2015 в отношении индивидуального предпринимателя (юр. адрес: 420108, РТ, г. Казань, ул. Зайни Султана, д. 19, ИНН 165600154309), по признакам нарушения ч.2 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии представителя индивидуального предпринимателя по доверенности (доверенность 16 АА 2748479 от 16.04.2015г.)

Установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее по тексту – Управление) поступило обращение индивидуального предпринимателя (вх. №2314/ж от 15.10.2014г.) (далее – Заявитель) о проверке соблюдения антимонопольного законодательства по факту нарушения части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») со стороны индивидуального предпринимателя, выразившегося в приобретении и использовании исключительных прав на товарные знаки: «CorkHouse» свидетельство №511310 в отношении товаров 20 и 40 класса МКТУ, «CorkHouse» свидетельство №511309 в отношении товаров 40 класса МКТУ, «Пробковое Ателье «Дом пробки» свидетельство №511743 в отношении товаров 20 и 40 класса МКТУ.

Из поступившего заявления следует, что индивидуальный предприниматель (далее также – Заявитель) и Индивидуальный предприниматель (далее также – Ответчик) совместно осуществляли предпринимательскую деятельность по реализации напольной продукции с осени 2007 года.

До начала совместной деятельности, Ответчик занимался ремонтом квартир и продажей одежды, а Заявитель – реализацией дверей и сопутствующей продукции в своем магазине. В конце 2007 года стороны, которые являются старыми знакомыми, решили начать реализацию пробковой продукции в магазине Заявителя, где определенное время продавались как двери, так и напольная продукция. В итоге стороны перешли исключительно на реализацию пробковой продукции.

Указанная деятельность осуществлялась в магазине по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Чистопольская, д. 20 «Б», расположенном в помещениях: N N 64, 66, 67, 68, общей площадью 99,40 кв.м., с условным номером 16-16-01/122/2006-030, N N 64 «А», 65, общей площадью 22,40 кв.м., с условным номером 16-16-01/122/2006-031, которые принадлежат Заявителю на праве собственности

(помещения с условным номером 16-16-01/122/2006-031 – на праве общей долевой собственности), что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права серии ААХ N 0466460 от 20 июня 2006 года и серии ААХ N 0466461 от 20 июня 2006 года.

Ответчик в целях налоговой оптимизации за период совместной деятельности уплачивал налоги по системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход. При этом для определения базовой доходности для целей налогообложения Ответчик указывал площадь 6 кв.м. вышеуказанных помещений, которая формально находилась у Ответчика в аренде. При этом арендных платежей Ответчик не осуществлял вплоть до 2014 года.

Абонентом телефонного номера указанного магазина по договору N 11857 от 26 августа 2008 года является Заявитель. Данным номером пользовались все партнеры, Ответчик не оплачивал и не возмещал стоимость услуг связи Заявителю.

Также стороны осуществляли указанную деятельность в магазине Ответчика (приобретенного на общие доходы) под названием «Паркет Центр» по адресу: г. Казань, ул. Тукая, д. 55 / З. Султана, д. 19.

Стороны совместно придумали для продвижения продукции словосочетание «Дом пробки», при этом в целях избежания нежелательной ассоциации слова «пробка» с автомобильной пробкой (затором), пробкой от бутылки, стороны решили параллельно размещать иностранный перевод (аналог) на английском языке – «Cork House».

Между тем знак «Cork House», где слово Cork размещено в четырех квадратных фигурах, в каждом из которых содержится одна буква из обозначенного слова: «С», «О», «R», «K», совместно образующих большую квадратную фигуру, с надписью «HOUSE» внизу, был в черновом варианте разработан Заявителем. При этом доработку до настоящего состояния произвел дизайнер, который работал у Ответчика.

Стороны совместно продвигали указанный бренд и бренд «Паркет центр». Так Заявитель являлся рекламодателем магазина «Дом пробки» в приложениях «2ГИС. Казань», что подтверждается бланком заказа N БЗ_21-21-115114 от 20 июня 2013 года, и в иных ресурсах. Ответчик размещал на входе магазина Заявителя рекламное настенное панно (5,4 м x 1,1 м) по согласованию с Заявителем на безвозмездной основе, что подтверждается письмом последнего начальнику Управления наружной рекламы и информации г. Казани.

Стороны размещали рекламы кроме прочего в изданиях «Домой», «Интерьерный вопрос» и «Gold»:

- в издании «Интерьерный вопрос» N 4 за июль-август 2008 года указан Ответчик, как представитель компании «Cork House», контактным номером указан (843) 518-99-55, абонентом которого является Заявитель, при этом указанный номер привязан к магазину по адресу: г. Казань, ЖК «Панорама», ул. Чистопольская, д. 20 «Б» (принадлежащий Заявителю);

- в издании «Интерьерный вопрос» N 11 за октябрь 2009 года дана реклама компании «Cork House» («Дом пробки»). При этом адресом компании указан: г.

Казань, ЖК «Панорама», ул. Чистопольская, д. 20 «Б» (принадлежащий Заявителю), приведен рабочий телефонный номер магазина на ул. Чистопольской (абонентом которого является Заявитель) и сотовый телефонный номер Ответчика (8-917-227-12-22);

- в издании «Интерьерный вопрос» N 25 за декабрь 2011 года дана реклама компании «Cork House». Адресом компании указан: г. Казань, ЖК «Панорама», ул. Чистопольская, д. 20 «Б» (принадлежащий Заявителю), приведен рабочий телефонный номер магазина на ул. Чистопольской (абонентом которого является Заявитель) и сотовый телефонный номер Ответчика. Также указана интернет-страница с доменным именем: domprobki.ru, принадлежащим Заявителю;

- в издании «Интерьерный вопрос» N 27 за апрель 2012 года дана реклама компании «Паркет Центр». Адресом компании указан: г. Казань, ул. Тукая, д. 55 (принадлежащий Ответчику), приведен сотовый телефонный номер Заявителя (8-917-297-19-89). Также указаны интернет-страницы с доменными именами: parket-centre.ru, polkazani.ru, принадлежащими Заявителю;

- в издании «Домой» N 23 (405) от 08 июня 2012 года, дана реклама «Архитектурно-строительной компании «ДОМ ПРОБКИ», с содержанием эмблемы «Cork House». Адресом компании указан: г. Казань, ЖК «Панорама», ул. Чистопольская, д. 20 «Б» (принадлежащий Заявителю), приведен рабочий телефонный номер магазина на ул. Чистопольской (абонентом которого является Заявитель) и сотовый телефонный номер Ответчика. Также указаны интернет-страницы с доменными именами: domprobki.ru, polkazani.ru, принадлежащими Заявителю;

- в издании «Интерьерный вопрос» N 27 за апрель 2012 года дана реклама для обоих магазинов в едином тексте: «Cork House» («Дом пробки») и «Паркет Центр». Адресом компании «Cork House» указан: г. Казань, ЖК «Панорама», ул. Чистопольская, д. 20 «Б» (принадлежащий Заявителю), приведен рабочий телефонный номер магазина на ул. Чистопольской (абонентом которого является Заявитель) и сотовый телефонный номер Ответчика. Также указана интернет-страница с доменным именем: domprobki.ru, принадлежащим Заявителю;

Что касается магазина «Паркет Центр», то адресом указан: г. Казань, ул. Тукая, д. 55 (принадлежащий Ответчику), приведен сотовый телефонный номер Заявителя. Также указаны интернет-страницы с доменными именами: parket-centre.ru, polkazani.ru, принадлежащими Заявителю;

- в издании «Интерьерный вопрос» N 29 за август 2012 года дана реклама компании «Cork House». Адресом компании указан: г. Казань, ЖК «Панорама», ул. Чистопольская, д. 20 «Б» (принадлежащий Заявителю), приведен рабочий телефонный номер магазина на ул. Чистопольской (абонентом которого является Заявитель) и сотовый телефонный номер Ответчика. Также указана интернет-страница с доменным именем: domprobki.ru, принадлежащим Заявителю;

- в издании «Домой» N 39 (421) от 28 сентября 2012 года, дана реклама «Архитектурно-строительной компании «ДОМ ПРОБКИ», с содержанием эмблемы «Cork House». Адресом компании указан: г. Казань, ЖК «Панорама», ул. Чистопольская, д. 20 «Б» (принадлежащий Заявителю), приведен рабочий телефонный номер магазина на ул. Чистопольской (абонентом которого является Заявитель) и сотовый телефонный номер Ответчика. Также указаны интернет-

страницы с доменными именами: domprobki.ru, cork-market.ru, принадлежащими Заявителю;

- в изданиях «Домой» N 5 (439) от 08 февраля 2013 года, N 7 (441) от 22 февраля 2013 года, N 11 (445) от 22 марта 2013 года, N 13 (447) от 05 апреля 2013 года, N 23 (457) от 14 июня 2013 года, N 27 (461) от 12 июля 2013 года, N 19 (504) от 16 мая 2014 года дана реклама «Архитектурно-строительной компании «ДОМ ПРОБКИ», с содержанием эмблемы «Cork House». При этом адресом компании указан: г. Казань, ЖК «Панорама», ул. Чистопольская, д. 20 «Б» (принадлежащий Заявителю), приведен рабочий телефонный номер магазина на ул. Чистопольской (абонентом которого является Заявитель) и сотовый телефонный номер Ответчика. Также указаны интернет-страницы с доменными именами: domprobki.ru, cork-market.ru, принадлежащие Заявителю;

- в отношении магазина «Паркет Центр» стороны также размещали рекламы в издании «Домой». В изданиях N 6 (440) от 15 февраля 2013 года, N 12 (446) от 29 марта 2013 года дана реклама магазина «Паркет Центр». При этом адресом компании указан: г. Казань, ул. Тукая, д. 55 / З. Султана, д. 19 (принадлежащий Истцу), приведен рабочий телефонный номер магазина на ул. Тукая, д. 55 / З. Султана (абонентом которого является Ответчик), сотовый телефонный номер Ответчика и сотовый телефонный номер Заявителя, как двух контактных лиц компании. Также указаны интернет-страницы с доменными именами: parquet-centre.ru, polkazani.ru, принадлежащие Заявителю;

- в издании «Gold» N 1 весна-лето 2014 года, дана реклама компании «ДОМ ПРОБКИ», с содержанием эмблемы «Cork House». Адресом компании указан: г. Казань, ЖК «Панорама», ул. Чистопольская, д. 20 «Б» (принадлежащий Заявителю), приведен рабочий телефонный номер магазина на ул. Чистопольской (абонентом которого является Заявитель) и сотовый телефонный номер Ответчика. Также указаны интернет-страницы с доменными именами: domprobki.ru, cork-market.ru, принадлежащими Заявителю;

При этом в издаваемых рекламных буклетах «Архитектурно-строительной студии «Cork House» указаны также адрес магазина Заявителя, приведен рабочий телефонный номер магазина на ул. Чистопольской (абонентом которого является Заявитель), а также интернет-страница с доменным именем: domprobki.ru, принадлежащий Заявителю.

То обстоятельство, что стороны совместно осуществляли указанную деятельность, могут подтвердить широкий круг свидетелей, в т.ч. бывшие и настоящие их сотрудники.

Кроме того, во многих независимых ресурсах в качестве контактных лиц предприятия «Cork House» указаны Заявитель и Ответчик (<http://www.salehouse.pro/users/domprobki>, <http://domprobki.tiu.ru/>, <http://skidkivgorode.com/market/card/id/955>).

Заявитель также обращает внимание на то, что первоначальный вклад в совместный бизнес в виде предоставления помещения под магазин и склад, а также денежные средства на покупку первой партии продукции для дальнейшей переработки и продажи предоставил Заявитель, в обоснование чего Заявитель представляет справку по движению по своему счету за период с 01 января 2008

года по 31 декабря 2008 года, которая подтверждает, что Заявитель на 2008 год уже занимался данной деятельностью, и первые партии продукции, в дальнейшем вместе реализованные и Ответчиком, оплачивались Заявителем.

В период совместной деятельности для продвижения продукции Заявителем были зарегистрированы интернет-страницы с доменными именами: domprobki.ru, домпробки.рф, cork-market.ru, polkazani.ru, parket-centre.ru, администрирование которых на сегодняшний день осуществляется Заявителем.

Обозначение «Дом пробки» («Cork House») широко использовалось компаньонами в рекламе, на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот, в сети Интернет (официальный сайт функционировал по доменным именам domprobki.ru, домпробки.рф) и др.

Таким образом, начиная с 2008 года оба партнера стали использовать обозначение «Дом пробки» («Cork House») (и сходные с ним обозначения) для индивидуализации в фирменных наименованиях, при оказании услуг по реализации товаров, в документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот, в рекламе, в предложениях к продаже, в сети Интернет, в том числе в доменных именах, о чем, в частности, свидетельствует информация, изложенная в представленных журналах за 2008 - 2014 гг.

При этом, услуги обоих предпринимателей, осуществляющие реализацию напольной, пробковой продукции, являются взаимозаменяемыми, поскольку могут быть сравнимы по функциональному назначению, применению, качественным характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель заменяет или готов заменить услуги одного из указанных лиц на услуги другого. Соперничество (состызательность) за потребителей между указанными субъектами не оспаривается и подтверждается.

Как стало впоследствии известно, Ответчик, не уведомляя Заявителя, зарегистрировал за собой товарные знаки «CorkHouse» N 511310 на классы МКТУ 20 и 40, «CorkHouse» N 511309 на класс МКТУ 40, «Пробковое Ателье «Дом пробки» N 511743 на классы МКТУ 20 и 40.

Приоритетом товарных знаков «CorkHouse» N 511310, «CorkHouse» N 511309 значатся 12 октября 2012 года, товарного знака «Пробковое Ателье «Дом пробки» N 511743 – 26 октября 2012 года.

Данные товарные знаки зарегистрированы в конце апреля 2014 года за Ответчиком (товарные знаки «CorkHouse» N 511310, «CorkHouse» N 511309 зарегистрированы 17 апреля 2014 года, товарного знака «Пробковое Ателье «Дом пробки» N 511743 – 22 апреля 2014 года.), который с этого момента приобрел статус правообладателя.

По итогам изучения заявлений и сопроводительных материалов Татарстанское УФАС России пришло к выводу о наличии в действиях ИП Фомахина Д. А. признаков нарушения части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившегося в приобретении и использовании исключительных прав на товарные знаки: «CorkHouse» свидетельство №511310, «CorkHouse» свидетельство №511309, «Пробковое Ателье «Дом пробки» свидетельство №511743.

На основании вышеизложенного Татарстанское УФАС России в отношении ИП Фомахина Д. А. возбудило дело № 08-06/2015.

Рассмотрение дела №08-06/2015 состоялось 26 октября 2015 года в присутствии представителя ИП Фомахина Д. А - Бусарева Г. Г. по доверенности (доверенность 16 АА 2748479 от 16.04.2015г.)

В ходе рассмотрения дела № 08-06/2015 Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо, обладающее исключительным правом на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такое средство индивидуализации по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом, а также может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование средства индивидуализации.

Статьей 1477 ГК РФ установлено, что на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481 ГК РФ). Правила настоящего Кодекса о товарных знаках соответственно применяются к знакам обслуживания, то есть к обозначениям, служащим для индивидуализации выполняемых юридическими лицами либо индивидуальными предпринимателями работ или оказываемых ими услуг.

В соответствии с п. 1 ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, ибо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2) при выполнении работ, оказании услуг;

3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

5) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации (п. 2 ст. 1484 ГК РФ).

Пункт 3 статье 1484 ГК РФ устанавливает, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Соответственно, Заявитель, реализующий указанную продукцию и использующий в своей деятельности обозначение «Дом пробки», в т.ч. доменных именах, с момента регистрации данных товарных знаков (знаков обслуживания) утрачивает право использования данного обозначения для реализуемой им продукции (услуг), и может получить право его использования только при условии получения разрешения от правообладателя. Тем самым реализация Заявителем напольной продукции, и продвижение указанных товаров на рынке будет ограничена.

О том, что Ответчик в 2012 году подал заявки на их регистрацию в дальнейшем зарегистрировал указанные товарные знаки, Заявитель уведомлен не был.

При принятии решения Комиссия также руководствовалась справкой по вопросам недобросовестного поведения, в том числе конкуренции, по приобретению и использованию средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2014 № СП-21/2, из содержания которой следует.

В силу подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 ГК РФ предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего действия правовой охраны, если связанные с регистрацией товарного знака действия правообладателя признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

Вопрос о признании действий правообладателя по приобретению исключительного права актом недобросовестной конкуренции может быть рассмотрен в административном порядке федеральным антимонопольным органом.

Одним из обстоятельств, которые могут свидетельствовать о недобросовестном поведении лица, зарегистрировавшего товарный знак, может быть то, что это лицо знало или должно было знать о том, что третьи лица (третье лицо) на момент подачи заявки на регистрацию обозначения в качестве товарного знака законно использовали соответствующее обозначение для индивидуализации производимых ими товаров или оказываемых услуг без регистрации в качестве товарного знака, а также то, что такое обозначение приобрело известность среди потребителей.

Критерием квалификации действий лица, зарегистрировавшего обозначение в качестве товарного знака, как злоупотребления правом или недобросовестной конкуренции может служить предшествовавшее использование спорного обозначения.

В качестве недобросовестной конкуренции также квалифицируются действия лица по регистрации товарного знака в случае регистрации лицом обозначения, ранее использовавшегося без регистрации товарного знака только третьим лицом и

получившего известность в результате именно такого использования.

Также Комиссией, при рассмотрении вопроса о том, является ли регистрация обозначения в качестве товарного знака актом недобросовестной конкуренции, в качестве критерия недобросовестного поведения принимается во внимание регистрация самого товарного знака и последующее (после регистрации) поведение правообладателя.

Такое последующее поведение лица, зарегистрировавшего в качестве товарного знака обозначение, ранее использовавшееся с иными лицами, например, может состоять в действиях по вытеснению конкурентов с рынка путем предъявления в суд требований о пресечении использования спорного обозначения.

Согласно подпункту 6 пункта 1512 ГК РФ предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течении всего срока действия правовой охраны, если связанные с государственной регистрацией товарного знака действия правообладателя признаны в установленном порядке злоупотреблением правом недобросовестной конкуренцией.

Как отмечено в части 2 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской Конвенции для квалификации регистрации товарного знака как акта недобросовестной конкуренции оценке подлежит честность такой регистрации, которая не может быть установлена без учета цели регистрации товарного знака. В связи с этим при рассмотрении вопроса о добросовестности регистрации товарного знака исследованию могут подлежать как обстоятельства, связанные с самой регистрацией, так и последующее поведение правообладателя, из которого может быть установлена цель такой регистрации.

Согласно материалам, имеющимся в деле следует, что после того, как в 2014 году у сторон возникли разногласия, от Ответчика Заявителю поступила претензия Иск. N 1020 от 17 июля 2014 года, в которой указано, что на интернет-страницах Заявителя содержатся материалы, нарушающие исключительные права Ответчика на товарные знаки «CorkHouse» N 511310, «CorkHouse» N 511309 и «Пробковое Ателье «Дом пробки» N 511743. В претензии содержалось требования прекратить использование доменных имен: <http://domprobki.ru/>, <http://домпробки.рф>, <http://cork-market.ru>, <http://polkazani.ru>, <http://parket-centre.ru>, прекратить использование товарных знаков на страницах вышеуказанных сайтов и в предложениях к продаже, прекратить использование товарных знаков в коммерческой деятельности в магазине по адресу: 420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Чистопольская, д. 20 «б», а также в любых иных торговых помещениях; прекратить использование коммерческого обозначения «Пробковый дом».

В дальнейшем Ответчик обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением, в котором просит:

1. обязать Заявителя прекратить использование товарных знаков Ответчика: Свидетельство N 511310, Свидетельство N 511309, Свидетельство N 511743;
2. обязать Заявителя прекратить использование доменного имени domprobki.ru;
3. обязать Заявителя прекратить использование доменного имени домпробки.рф;
4. обязать Заявителя прекратить использование доменного имени cork-market.ru;
5. обязать Заявителя прекратить использование доменного имени polkazani.ru;
6. обязать Заявителя прекратить использование доменного имени parket-centre.ru;
7. обязать Заявителя прекратить использование словесного коммерческого обозначения «Пробковое Ателье «Дом Пробки»;
8. обязать Заявителя за свой счет удалить изображения товарных знаков Истца с вывесок (иных рекламных конструкций, баннеров, интернет-сайтов и иных общедоступных ресурсов) и уничтожить за свой счет товары, содержащие изображение товарных знаков Ответчика – Свидетельство N 511310, Свидетельство N 511309, Свидетельство N 511743;
9. взыскать с Заявителя компенсацию за незаконное использование товарных знаков Ответчика в размере 1 500 000 (Один миллион пятьсот тысяч) рублей;
10. взыскать с Заявителя расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение искового заявления в размере 60 000 (Шестьдесят тысяч) рублей;
11. взыскать с Заявителя расходы по оплате услуг представителя Ответчика в размере 40 000 (Сорок тысяч) рублей;
12. взыскать с Заявителя в пользу Ответчика расходы на оплату услуг нотариуса, связанных с обеспечением письменных доказательств по делу в размере 6 000 (Шесть тысяч) рублей.

Однако решением Арбитражного суда по делу № А65-17445/2014 в удовлетворении заявленных требований ИП Фомахину Д. А. было отказано.

Постановлением суда по интеллектуальным правам по делу № А65-17445/2014 от 22 июля 2015 года решение Арбитражного суда оставлено в силе.

Исходя из совокупности установленных фактических обстоятельств дела, Комиссия приходит к выводу о направленности действий ИП Фомахина Д. А. по приобретению и использованию товарного знака по свидетельствам № 511310, № 511309 и № 511743, а также на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, а именно, возможности правообладателя ограничить деятельность конкурента.

С учетом изложенного, действия ИП Фомахина Д. А., связанные с приобретением и использованием товарного знака по свидетельствам № 511310, № 511309 и № 511743, не могут быть признаны добросовестными, поскольку совершены в целях приобретения необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности, создания препятствий для деятельности уже существующих на рынке хозяйствующих субъектов и доступа на рынок новых, что противоречит требованиям ст. 10 ГК РФ и антимонопольному законодательству.

Указанные действия ИП Фомахина Д. А. существенно ущемляют права и законные интересы ИН Нечаева Э. Ш. в сфере предпринимательской деятельности.

Такое поведение ИП Фомахина Д. А. расценивается Комиссией как использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, нарушающее не только действующее законодательство РФ, но и противоречащее обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности и разумности.

Таким образом, рассматриваемые действия ИП Фомахина Д. А., связанные с приобретением и использованием исключительного права на средство индивидуализации (товарный знак) № 511310, № 511309 и № 511743, соответствуют всем условиям, необходимым для квалификации этих действий в качестве недобросовестной конкуренции.

Принимая во внимание, что Российская Федерация является участником международных соглашений в области защиты интеллектуальной и промышленной собственности, в том числе Парижской конвенции по охране промышленной собственности, согласно статье 10.bis которой всякий акт, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах, считается актом недобросовестной конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Решила:

1. Признать индивидуального предпринимателя (юр. адрес: 420108, РТ, г. Казань, ул. Зайни Султана, д. 19, ИНН 165600154309) нарушившим части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части приобретения и использования исключительных прав на товарные знаки: «CorkHouse» свидетельство №511310 в отношении товаров 20 и 40 класса МКТУ, «CorkHouse» свидетельство №511309 в отношении товаров 40 класса МКТУ, «Пробковое Ателье «Дом пробки» свидетельство №511743 в отношении товаров 20 и 40 класса МКТУ.

2. Выдать индивидуальному предпринимателя (юр. адрес: 420108, РТ, г. Казань, ул. Зайни Султана, д. 19, ИНН 165600154309) предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Татарстанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении индивидуального предпринимателя (юр. адрес: 420108, РТ, г. Казань, ул. Зайни Султана, д. 19, ИНН 165600154309) административного дела по статье 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Рекомендовать заявителю в соответствии с ч. 3 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» направить настоящее решение в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент) (123995, РФ, г. Москва, Бережковская наб.,30, Г-59, ГСП-5, ИНН 1639026861) для признания недействительными предоставление правовой охраны товарным знакам по свидетельствам № 511310, № 511309 и № 511743.