

РЕШЕНИЕ № 08-01-503

1 октября 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «Лерком» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – Арбитражного суда Республики Хакасия представители не явились, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Лерком» на действия аукционной комиссии заказчика - Арбитражного суда Республики Хакасия при проведении электронного аукциона №0180100002118000025 на приобретение с установкой системы видеонаблюдения, размещен в ЕИС 10.09.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 1 662 784 рубля 2 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Лерком» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - Арбитражного суда Республики Хакасия при проведении электронного аукциона №0180100002118000025 на приобретение с установкой системы видеонаблюдения.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 19.09.2018г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №103790540 (ООО «Лерком») на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в заявке не указано количество товара.

Податель жалобы не согласен с данным решением аукционной комиссии, так как считает, что количество товаров не является конкретным показателем, предусмотренным ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Лерком» от заказчика – Арбитражного суда Республики Хакасия поступили следующие возражения.

По мнению заказчика, из системных толкований положений ФЗ №44-ФЗ следует, что под конкретными показателями товаров понимаются указываемые участником электронного аукциона в первой части заявки значения показателей, которые позволяют определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком в аукционной документации критериям. При этом, нормами законодательства о контрактной системе в сфере закупок не установлено в каких материалах должны быть указаны конкретные показатели используемого товара.

Объектом закупки является приобретение с установкой системы видеонаблюдения. При этом, система видеонаблюдения состоит из различных комплектующих, которые перечислены в проектной документации. Количество используемых комплектующих и их технические характеристики существенно влияют на функциональные и эксплуатационные характеристики закупаемой системы. Таким образом, по мнению заказчика, количество товаров, которые входят в систему видеонаблюдения, является конкретной характеристикой, следовательно, в соответствии с требованиями ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и аукционной документации участники закупки должны были указать в первой части заявки, в том числе, количество товаров.

При этом, в первой части заявки №103790540 (ООО «Лерком») данные показатели отсутствовали, следовательно, по мнению заказчика, данная заявка не соответствует требованиям аукционной документации и аукционная комиссия обоснованно отказала в допуске первой части заявки данного участника закупки.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в нарушение данных требований, заказчиком в аукционной документации не установлены какие либо требования к товару, в частности, в п.3 информационной карты аукционной документации установлено, что описание объекта закупки изложено в техническом задании (приложение №2). Однако в приложении №2 «Техническое задание» отсутствует перечень товаров, а также требования к ним, также в «инструкции по заполнению заявки» (приложении №5) заказчиком фактически цитируются положения п.18.1 информационной карты, в которой указано, что первая часть заявки должна содержать следующую информацию: 1. Согласие участника электронного аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки); 2. Наименование страны происхождения товара; 3. Конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). При этом, нигде в

аукционной документации не установлено где именно находятся требования к товарам, а также какие именно конкретные показатели товаров необходимо указать участникам закупки.

Как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России, единственное место в аукционной документации, где фигурирует перечень товаров, это раздел «Спецификация оборудования и материалов» проектной документации, размещенной заказчиком в ЕИС. Однако нигде, ни в аукционной документации, ни в техническом задании заказчиком не установлено, что участникам закупки при заполнении первой части заявки необходимо руководствоваться данным разделом проектной документации. Кроме того, данное требование заказчика являлось бы нарушением ст.33 ФЗ №44-ФЗ, так как в вышеназванном разделе заказчиком указаны конкретные модели товаров конкретных производителей.

При этом, согласно позиции ФАС России, изложенной в письме №ИА/44536/16 от 01.07.2016г., неустановление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что, в свою очередь, может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

В связи с этим, ФАС России считает необходимым формировать инструкцию по заполнению первой части заявки исходя из следующего:

1. В целях обеспечения возможности участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку и указать требуемые показатели заказчик устанавливает в документации о закупке инструкцию по заполнению заявок, в которой целесообразно: 1) указать на раздел и (или) пункт документации о закупке, в котором содержатся показатели, предусмотренные частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках; 2) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя); 3) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены значения, которые не могут изменяться, и, соответственно, подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений; 4) сопоставить требования технических регламентов, стандартов и иных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании (далее - Стандарты), с показателями, значения которых подлежат указанию в заявке (в случае установления заказчиком в документации о закупке требования о соответствии таких показателей значениям, установленным Стандартами).

2. В случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным Стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям Стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям Стандарта показатели и (или) их значения.

Данная позиция ФАС России была поддержана Верховным Судом РФ.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России делает вывод о том, что заказчиком нарушены требования п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, установленные в аукционной документации требования к составу и содержанию первой части заявки не соответствуют положениям аукционной документации, в частности, описанию объекта закупки.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что отсутствие в аукционной документации надлежащих требований к товарам, а также фактически отсутствие инструкции по заполнению первой части заявки повлекли необоснованные отказы в допуске первым частям заявок №103768880, №103790721, №103790978, в том числе, и подателя жалобы - №103790540. Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика необоснованно отказала в допуске первым частям заявок и нарушила требования ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Лерком» на действия аукционной комиссии заказчика - Арбитражного суда Республики Хакасия при проведении электронного аукциона №0180100002118000025 на приобретение с установкой системы видеонаблюдения обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В п.п.9 п.16 аукционной документации заказчик установил требование к участникам закупки, предусмотренное п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

При этом, законодательством Российской Федерации не установлены какие-либо требования к лицам, осуществляющим поставку с установкой системы видеонаблюдения. Таким образом, заказчик установил не предусмотренные нормами ФЗ №44-ФЗ требования к участникам закупки, что является нарушением ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лерком» на действия аукционной комиссии заказчика - Арбитражного суда Республики Хакасия при проведении электронного аукциона №0180100002118000025 на приобретение с установкой системы видеонаблюдения обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию и заказчика нарушившими требования ч.6 ст.31, пунктов 1 и 2 ч.1 ст.64 и ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-264

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

1 октября 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Алышова А.Е.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-503 от 01.10.2018г. по жалобе ООО «Лерком» на действия аукционной комиссии заказчика - Арбитражного суда Республики Хакасия при проведении электронного аукциона №0180100002118000025 на приобретение с установкой системы видеонаблюдения,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – Арбитражному суду Республики Хакасия необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к участникам, предусмотренные п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, в случае, если законодательством РФ не предъявляются какие-либо требования к лицам, осуществляющим поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки;

2. Прекратить нарушение пунктов 1 и 2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к составу и содержанию первой части заявки, не соответствующие положениям аукционной документации и описанию объекта закупки, а также прекратить не устанавливать в аукционной документации надлежащую инструкцию по заполнению первой части заявки;

3. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, решением №08-01-503

от 01.10.2018г. и настоящим предписанием;

4. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии заказчика - Арбитражного суда Республики Хакасия необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в допуске первым частям заявок, по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, в частности, за непредставление показателей, требования к представлению которых не были предусмотрены аукционной документацией;

2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке РТС-тендер обеспечить возможность исполнения данного предписания заказчиком и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 18.10.2018г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.