

РЕШЕНИЕ
по делу о нарушении законодательства о размещении заказов
№ 05-02/7Ж-12
г. Ярославль

Резолютивная часть решения объявлена 23 января 2012 года
Решение изготовлено в полном объеме 25 января 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Паутов И.Г., члены Комиссии – начальник отдела контроля размещения государственного заказа Моругин Ю.А., главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа Казаков Д. В., ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа Крюкова Т.В.

с участием представителей:

от заявителя – ИП Селезнева А.В. – <...>;

от заказчика – Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ярославской области – <...>,

рассмотрев жалобу ИП Селезнева А.В. (далее также – Заявитель) на действия котировочной комиссии государственного заказчика - Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ярославской области (далее также – Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание автотранспортных услуг по перевозке сотрудников УМВД России по Ярославской области по маршруту: г. Ярославль – г. Моздок – г. Ярославль (далее также – Запрос котировок) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также - Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ, Закон),

установила:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (Ярославское УФАС России) поступила жалоба Заявителя на действия котировочной комиссии Заказчика при проведении Запроса котировок.

В жалобе Заявитель не согласен с отказом в допуске к участию в запросе котировок. Заявителю было отказано в допуске к участию в запросе котировок по причине несоответствия требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок. Котировочная комиссия посчитала, что участником размещения заказа не указана конкретная марка автобуса, а указано: «Марка – «Мерседес» или «Неоплан» (или эквивалент)». Хотя слово «эквивалент» прозвучало и в извещении. Комиссия не приняла во внимание и то, что была выставлена самая минимальная стоимость – 375000 руб. По мнению Заявителя ему отказали неправомерно.

Представители ИП Селезнева А.В. поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы и материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Заказчиком - Управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ярославской области 26.12.2011 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения

информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0171100003611000115 о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание автотранспортных услуг по перевозке сотрудников УМВД России по Ярославской области по маршруту: г. Ярославль – г. Моздок – г. Ярославль. Начальная (максимальная) цена контракта 453 000,00 руб. Источник финансирования заказа – Федеральный бюджет.

Согласно протоколу № 0171100003611000115-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 13.01.2012 ИП Селезневу А.В. отказано в допуске к участию в запросе котировок в связи с тем, что котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок: участником размещения заказа не указана конкретная марка автобуса, а указано Марка - «Мерседес» или «Неоплан» или эквивалент.

Согласно пунктам 3 и 4 статьи 43 Закона запрос котировок должен содержать следующие сведения: форма котировочной заявки; наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно части 2 статьи 45 Закона извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент".

Согласно части 1 статьи 47 Закона котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Согласно части 2 этой же статьи победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 этой же статьи котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Заказчиком в извещении о проведении Запроса котировок было установлено, что необходимо оказать автотранспортные услуги по перевозке сотрудников УМВД России по Ярославской области по маршруту: г. Ярославль – г. Моздок – г. Ярославль; количество автотранспорта: 3 автобуса; характеристика автобуса: Марка - «Мерседес» или «Неоплан» (или эквивалент); количество мест в автобусе – не менее 48; CD, DVD – проигрыватель, биотуалет, 2 видеомонитора, титан, отсек индивидуального багажа, грузовой отсек, отдельное помещение для больного (в случае необходимости).

К извещению приложена форма котировочной заявки, в которой участникам размещения заказа требовалось указать наименование и характеристики оказываемых услуг с учетом имеющегося у них автопарка для определения котировочной комиссией соответствия требованиям заказчика, установленным в извещении.

Участником размещения заказа ИП Селезевым А.В. в котировочной заявке

указано: «Характеристика автобуса: Марка - «Мерседес» или «Неоплан» (или эквивалент)». То есть участником не указана конкретная марка автобуса, а переписана формулировка извещения.

Как следует из представленных документов о запросе котировок и пояснений Заказчика последнему требовалось знать конкретную марку автобуса для определения соответствия требованиям извещения и указания этой марки в государственном контракте с победителем запроса котировок.

Согласно части 1 статьи 45 Закона заказчик обязан разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса.

Таким образом, право и обязанность разработки проекта контракта предоставлено по Закону Заказчику. Согласно части 5 статьи 9 Закона при заключении и исполнении контракта изменение условий контракта по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных Законом.

Заказчиком разработан и размещен на сайте вместе с извещением проект контракта, из пункта 3.1.2 которого следует, что Исполнитель обязан «оказать автотранспортные услуги на 3 (трех) автобусах марки _____». Таким образом, в проекте контракта предусмотрена графа для заполнения конкретной марки автобуса, которую предложит победитель запроса котировок.

Исходя из практики размещения заказов для государственных и муниципальных нужд до заключения контракта котировочная заявка служит предварительным договором между сторонами.

Исходя из Закона в случае соответствия котировочной заявки требованиям извещения и предложения участником размещения заказа наименьшей цены контракта, Заказчик обязан заключить с ним контракт.

Исходя из доводов жалобы и пояснений ИП Селезнева А.В. и его представителя в автопарке Заявителя имеется 14 автобусов марки «Неоплан». Заявитель не планировал оказывать услуги автобусами «Мерседес».

Исходя из вышеизложенного, котировочная заявка ИП Селезнева А.В. не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок в части указания на марку автобуса.

В Запросе котировок помимо Заявителя приняли участие ИП Семенычев О.В. и ООО «Би-транс», которые указали конкретные марки автобусов – «Рено» и «Неоплан» соответственно. Обе заявки были допущены и оценены.

Таким образом, решение котировочной комиссии об отказе в допуске к участию в запросе котировок является правомерным.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Ярославского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов решила:

признать жалобу ИП Селезнева А.В. на действия котировочной комиссии государственного заказчика - Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ярославской области при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание автотранспортных услуг по перевозке сотрудников УМВД России по Ярославской области по маршруту: г. Ярославль – г. Моздок – г. Ярославль необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И. Г. Паутов

Члены Комиссии

Ю. А. Моругин

Д. В. Казаков

Т. В. Крюкова