

**Решение по результатам рассмотрения жалобы
участника размещения заказа № 04-50/127-2013**

«31» мая 2013 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<.....>

в присутствии представителя ООО «Охранное бюро «Дозор-Р» (далее – Заявитель, Общество) – <...> (доверенность от 30.05.2013 б/н), в присутствии представителя Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Бурятия (далее – Заказчик) <...> (доверенность от 29.05.2013 № 22/24-19) рассмотрев жалобу ООО «Охранное бюро «Дозор-Р» (вх. от 24.05.2013 № 2960) на действия аукционной комиссии при размещении заказа в форме открытого аукциона в электронной форме по монтажу пожарной, охранной сигнализации по объекту: «Строительство административного здания в г. Улан-Удэ для размещения следственных отделов по г. Улан-Удэ Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Бурятия», реестровый номер <...> (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

25.04.2013 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме за номером – 0102100006813000011. Начальная (максимальная) цена контракта – 3 754 620,00 рублей.

По мнению Заявителя, первая часть заявки Общества на участие в аукционе отклонена необоснованно по основанию непредставления конкретных показателей используемого товара (протокол рассмотрения первых частей заявок от 17.05.2013 № 0102100006813000011). В заявке содержалось согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе и дано согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об аукционе, следовательно, Общество не обязано указывать конкретные характеристики товара. В соответствии с этим, считает, что соглашается на поставку именно товара (оборудования) указание на товарный

знак которого имеется в спецификации, без применения каких-либо эквивалентов товара.

Просят обязать аукционную комиссию пересмотреть первые части заявок, отменить результаты аукциона.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, пояснил, что в соответствии с разделом 1.4 документации об аукционе первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать:

1. Согласие участника размещения заказа на выполнение работ, соответствующих требованиям документации об аукционе, на условиях, предусмотренных документацией об аукционе;
2. Согласие предусмотренное пунктом 1, в том числе означающее согласие на использование товара, указание, на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 1, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности ...
3. Согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара;

Считают, что поскольку Заказчиком было установлено предусмотренное Законом о размещении заказов требование к участникам размещения заказа о необходимости указания в заявках на участие в аукционе предлагаемых конкретных показателей, то аукционная комиссия не нарушила требования Закона о размещении заказов.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

Информационное обеспечение размещения заказа, извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме соответствуют требованиям Закона о размещении заказов. Содержание документации об открытом аукционе в электронной форме соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Рассмотрение первых частей заявок участников аукциона проведено в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов:

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 17.05.2013 № 0102100006813000011 на участие в аукционе поступило 5 заявок от участников размещения заказа (1,2,3,4,5).

Заявки участников за №№ 2,3 были правомерно допущены к участию в аукционе.

Заказчиком в соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о

размещении заказов, разделом 1.4 документации об аукционе было установлено требование к первым частям заявок о предоставлении (описании) конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара.

Ссылка Заявителя на то, что по всем позициям на товар в документации об аукционе содержалось указание на товарный знак, несостоятельна, поскольку как установила Комиссия Бурятского УФАС России, указание на товарный знак по многим позициям (сигнализатор давления для корректора, тройники, переходники, бокс для аккумуляторных батарей) не содержалось указание на товарный знак.

В первой части заявки № 4 (ООО «Охранное бюро «Дозор-Р») не содержались конкретные показатели предлагаемого к использованию товара, следовательно, аукционная комиссия правомерно отклонила данную заявку.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Охранное бюро «Дозор-Р» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии