

Дело № 340ФЗ-16

Заказчик :

ФБУ "Администрация "Севводпуть"

165300, Архангельская обл,
Котласский р-н, Котлас г, К.Маркса,
9

E-mail: okobur@mail.ru,
okobur@mail.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая
площадка»

117312, г. Москва, ул.
Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ООО "Стройинвест"

450010, Башкортостан, г.Уфа,
ул.Летчиков, д.6, оф.14, 15

E-mail: ufa-stroyinvest@mail.ru

РЕШЕНИЕ

02 сентября 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела
контроля закупок,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Повещенко Т.Н. Специалист-эксперт 1 разряда отдела антимонопольного
контроля и рекламы,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: руководителя Шмыкова В.Г. (приказ от 14.05.2013 № 107/к-мрф),
Березиной Л.Н. (доверенность от 01.09.2016);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

29 августа 2016 года в ФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Стройинвест" (далее – Заявитель) на действия заказчика – ФБУ "Администрация "Севводпуть" (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на разработку и реализацию комплексного проекта реконструкции Северо-Двинской шлюзованной системы. 1 этап» (шлюз № 5) (извещение № 0324100010416000045). В Архангельское УФАС России жалоба поступила 31 августа 2016 года.

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 31.08.2016 № 03-06-179.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

29.07.2016 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324100010416000045 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на разработку и реализацию комплексного проекта реконструкции Северо-Двинской шлюзованной системы. 1 этап» (шлюз № 5) (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 577 623 690,00 рублей.

Оператор электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка».

09.08.2016, 12.08.2016 внесены изменения в извещение и в документацию об аукционе (далее – Изменения).

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены часть 1 статьи 37 и часть 1 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе».

Согласно требованиям части 6 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе» размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В проекте государственного контракта текст пункта 14.1 изложен следующим образом: «Генеральный подрядчик обязан до заключения Контракта предоставить обеспечение Контракта в размере 10% от начальной (максимальной) цены Контракта, что составляет _____ рублей _____ копеек. Обеспечение исполнения обязательств Генподрядчика по Контракту предоставляется на весь срок выполнения работ по Контракту и должно превышать срок действия Контракта не менее чем на три месяца».

В соответствии с частью 1 статьи 37 ФЗ «О контрактной системе», если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Требование статьи 37 ФЗ «О контрактной системе» обеспечивает механизм защиты заказчика от действий недобросовестных участников закупки **в случае** необоснованного снижения цены контракта такими участниками, и обязывают участников закупки предоставлять повышенный размер обеспечения в случае снижения цены контракта более чем на 25% от начальной максимальной цены контракта.

ФЗ «О контрактной системе» не содержит требований об указании в проекте контракта обеспечения исполнения контракта с учетом положений статьи 37 указанного Федерального закона в случае если предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Заявитель считает, что под отлагательным условием в проекте контракта целесообразно устанавливать все возможные значения размеров штрафов предусмотренные Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063, для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Из пояснений представителей Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России следует то, что поскольку на момент размещения документации о проведении запроса предложений цена государственного контракта еще неизвестна, то проект государственного контракта не может содержать конкретные суммы штрафов. В связи с вышеизложенным проект контракта содержит условие о том, что размер штрафа устанавливается в соответствии с Правилами в виде фиксированной суммы, а также место для указания размера фиксированной суммы штрафа, которая будет рассчитана при заключении государственного контракта.

В материалы дела Заказчиком представлен проект государственного контракта, являющийся неотъемлемой частью документации о проведении запроса предложений, в пунктах 12.3. и 12.6 которого содержат следующую информацию:

«12.3. В случае ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств Генеральный подрядчик вправе взыскать с Заказчика штраф в размере 0,5 процентов цены контракта _____руб. _____коп.

12.6. За ненадлежащее исполнение Генеральным подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения Заказчиком, Генеральным подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, Генеральный подрядчик выплачивает Заказчику штраф в размере 0,5 процентов цены контракта _____руб. _____ коп. Правила определения размера штрафа утверждены постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 г. № 1063».

Частью 4 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» закреплено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 6 указанной статьи ФЗ «О контрактной системе» определено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в

иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Согласно части 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Исходя из толкования вышеуказанных норм, видами неустоек являются штрафы и пени.

В соответствии со статьей 34 ФЗ «О контрактной системе» и постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила).

Частями 5 и 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктами 2 и 3 Правил установлено, что размер штрафа, определенный с учетом положений законодательства Российской Федерации, устанавливается в контракте в фиксированном виде в соответствии с указанными Правилами.

Размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных ФЗ «О контрактной системе».

Порядок расчета фиксированной суммы штрафа в зависимости от цены контракта содержится в пунктах 4 и 5 Правил.

Требований об указании в контракте всех возможных значений размеров штрафов для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта, то есть порядка расчета штрафа в зависимости от возможной цены контракта, положения ФЗ «О контрактной системе» и Правил не содержат.

Таким образом, нарушений требований ФЗ «О контрактной системе» со стороны Заказчика не выявлено.

По мнению Заявителя, Заказчик в пункте 10.4.4 проекта контракта документации об аукционе не предусматривает, что участник закупки сам будет являться субъектом

малого предпринимательства и тем самым нарушает часть 5 статьи 30 ФЗ «О контрактной системе».

Согласно пункту 6.1.2. проекта контракта «10.4.4. Генподрядчик обязан привлекать к исполнению контракта субподрядчиков соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере 15% от цены контракта. В случае невыполнения этого условия Генподрядчик несет ответственность в соответствии с п. 12.4 Контракта.».

В силу части 1 статьи 30 ФЗ «О контрактной системе» заказчики обязаны осуществлять закупки у [субъектов](#) малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих [организаций](#) в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом [части 1.1](#) указанной статьи.

Согласно части 5 статьи 30 ФЗ «О контрактной системе» заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В соответствии с частью 6 статьи 30 ФЗ «О контрактной системе» условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном [частью 5](#) указанной статьи, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта. Указанный объем учитывается в объеме закупок, осуществленных заказчиками у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с [частью 1](#) указанной статьи, и включается в отчет, указанный в [части 4](#) данной статьи.

Следовательно, в случае, если в извещении установлено требование о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, но победителем данной закупки становится субъект малого предпринимательства или социально ориентированная некоммерческая организация, требование, предусмотренное частью 5 статьи 30 ФЗ «О контрактной системе» к нему не предъявляется.

В случае, если победителем аукциона станет субъект малого предпринимательства, требование, установленное пунктом 10.4.4 проекта контракта подлежит применению в силу закона.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Заявитель полагает, что в нарушение части 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе» из проекта государственного контракта невозможно установить срок

действия банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта, поскольку не определен срок действия контракта.

Согласно части 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе» исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) указанного Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В пункте 19.1 проекта государственного контракта установлено, что контракт вступает в силу с даты его подписания Сторонами и действует до исполнения обязательств по Контракту.

Разделом 5 «СРОКИ ВЫПОЛНЕНИЯ РАБОТ» проекта государственного контракта установлены срок выполнения работ, в том числе:

«5.4. Дата окончания выполнения Работ по Контракту – до 05 мая 2017 года.

5.5. Датой окончания выполнения Работ по Контракту считается дата выполнения в полном объеме Работ по Контракту в соответствии с Техническим заданием (Приложение 2), со Сводным сметным расчетом на выполнение работ (Приложение 3) и после подписания Акта приемки законченного строительством (реконструкцией) объекта».

Разделом 4 «ПОРЯДОК ОПЛАТЫ» проекта государственного контракта определены срок и порядок оплаты работы по контракту в том числе: «4.10. Заказчик в течение 20 рабочих дней с момента получения от Генподрядчика счета и счета-фактуры, оформленных на основании подписанных Заказчиком или Представителем Заказчика акта о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), производит оплату выполненных работ при условии получения соответствующих денежных средств из федерального бюджета».

Следовательно, из условий проекта государственного контракта возможно определить сроки исполнения обязательств по контракту и срок действия государственного контракта, а также рассчитать срок действия банковской гарантии в соответствии с положениями части 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, данный довод жалобы материалами дела не подтвержден.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Стройинвест" необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

Т.Н. Повещенко