

## Решение № РНП 89-64/2016

по факту уклонения единственного участника закупки от заключения контракта

(закупка № [0190200000316004500](#))

22 июня 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

при участии:

<...> – представитель Заказчика,

рассмотрев материалы проверки по факту уклонения единственного участника закупки от заключения контракта,

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступили на рассмотрение материалы от Заказчика – Департамента по делам коренных малочисленных народов Севера Ямало-Ненецкого автономного округа (629008, ЯНАО, г. Салехард, ул. Гаврюшина, д. 17; ИНН: 8901017117) по факту уклонения единственного участника закупки ООО «ПРМ-ИТ» (614016, Пермский край, г. Пермь, ул. Механошина, д. 15, кв. 74; ИНН 5904996313) от заключения контракта «Оказание услуг по технической поддержке и сопровождению информационного ресурса "Единая информационная система по моделированию и прогнозированию социально-экономического развития коренных малочисленных народов Севера Ямало-Ненецкого автономного округа"» (закупка № [0190200000316004500](#))/

В рамках проверки Ямало-Ненецким УФАС России указанного факта, выявлено следующее.

Согласно [Протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в открытом конкурсе от 12.05.2016 №ПРЕ1](#) Единой комиссией было принято решение, что заявка Общества с ограниченной ответственностью "ПРМ-ИТ" соответствует требованиям. По результатам конкурса должен быть заключен контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44 ФЗ.

Как указывает Заказчик Обществом в качестве обеспечения исполнения контракта была перечислена сумма в размере 216 000 рублей, что составляет 20% от цены контракта, в то время как п. 6.1 проекта госконтракта размер обеспечения

исполнения контракта составлял 20% от начальной максимальной цены контракта.

Из пояснений относительно сложившейся ситуации, представленных ООО «ПРМ-ИТ», установлено.

Для исполнения условий конкурса и заключения государственного контракта компания ООО «ПРМ-ИТ» направила заказным письмом подписанные стороной пакет документов и перечислила платежным поручением №9857527 от 30.05.2016 в сумме 216 000 (Двести шестнадцать тысяч) рублей был направлено обеспечение согласно п.6.1. форме государственного контракта в адрес департамент финансов ЯНАО. Сумма обеспечения была указана в пакете документов направленных на подписание со стороны департамента по делам коренных малочисленных народов Севера Ямало-Ненецкого автономного округа.

К 01.06.2016 в департаменте финансов ЯНАО был весь пакет документов направленный от ООО «ПРМ-ИТ» для подписания государственного контракта согласно условию открытого конкурса от 18.04.2016 №0190200000316004500.

К сожалению, представитель департамента по делам коренных малочисленных народов Севера Ямало-Ненецкого автономного округа ссылаясь на статью п. 8.1.3 Информационной карты конкурса, в котором прописан размер обеспечения исполнения контракта: 240 000 (двести сорок тысяч) рублей 00 коп., а направленные на подписание документы содержали размер обеспечения, рассчитанный из суммы контракта в размере 1080 000 рублей, составлял 216 000 рублей.

В силу этих обстоятельств уже 02.06.2016 сумма обеспечения в размере 216 000 рублей была возвращена из департамента финансов ЯНАО на расчетный счет ООО «ПРМ-ИТ».

В ходе переговоров 01.06.2016 с представителем департамента по делам коренных малочисленных народов Севера Ямало-Ненецкого автономного округа направить повторно сумму обеспечения в размере 240 000 рублей для исполнения государственного контракта представителю ООО «ПРМ-ИТ» было отказано.

ООО «ПРМ-ИТ» считает, что не уклонялось от заключения контракта, выполнила все обязательства и предоставила обеспечение (гарантию) для заключения государственного контракта открытого конкурса от 18.04.2016 №0190200000316004500.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Вопросы включения сведений о поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков урегулированы статьей 104 Закона о контрактной системе.

Частью 1 данной статьи предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках

(подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закон о контрактной системе).

В силу части 5 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае, если единственный участник закупки, который подал заявку или предложение и с которым заключается контракт в случаях, предусмотренных [пунктами 24](#) и [25 части 1 статьи 93](#) настоящего Федерального закона, уклонился от заключения контракта, заказчик в течение пяти рабочих дней с даты истечения указанного в документации о закупке срока подписания контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную [пунктами 1 - 3 части 3](#) настоящей статьи, а также выписку из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке или из протокола о результатах закупки в части определения победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя), заявке или предложению которого присвоен второй номер <...> и иные свидетельствующие об отказе победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от заключения контракта документы.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее по тексту - Правила).

В соответствии с пунктом 11 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах.

Как всякая мера публичной ответственности указанная мера должна отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной им в постановлении от 24.06.2009 № 11-П, в силу статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В качестве необходимого элемента общего понятия состава правонарушения выступает вина, наличие которой является во всех отраслях права предпосылкой возложения юридической ответственности, если иное прямо и недвусмысленно не установлено непосредственно самим законодателем

Приведенные правовые позиции, исходя из публично-правового характера правоотношений между контролирующими государственными органами и субъектами предпринимательской деятельности, в полной мере применимы и к механизму привлечения к юридической ответственности в виде включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа при рассмотрении вопроса о применении к хозяйствующему субъекту меры публично-правовой ответственности, не может ограничиться формальной констатацией лишь факта нарушения, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов, в какой бы форме она ни проявлялась.

Последствия включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков влекут за собой соответствующие экономические последствия – невозможность участвовать в закупках для государственных (муниципальных) нужд в течение двух лет.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает, что в рассматриваемом случае формальная констатация факта уклонения от заключения контракта не может являться достаточным основанием для включения сведений об ООО «ПРМ-ИТ» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Отказать Заказчику – Департаменту по делам коренных малочисленных народов Севера Ямало-Ненецкого автономного округа (ИНН: 8901017117) в удовлетворении заявления о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «ПРМ-ИТ» (614016, Пермский край, г. Пермь, ул. Механошина, д. 15, кв. 74; ИНН 5904996313) (закупка № [0190200000316004500](#)).